
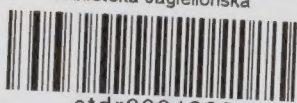
 BIBLIOTHECA UNIV. GLASGOWENSIS	Mag. St. Dr.	
	58944	
	58945	P



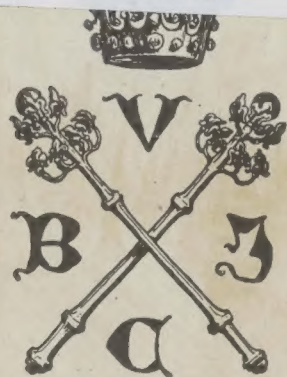
*Fest. 3921*

*3922*

Biblioteka Jagiellońska



stdr0001232



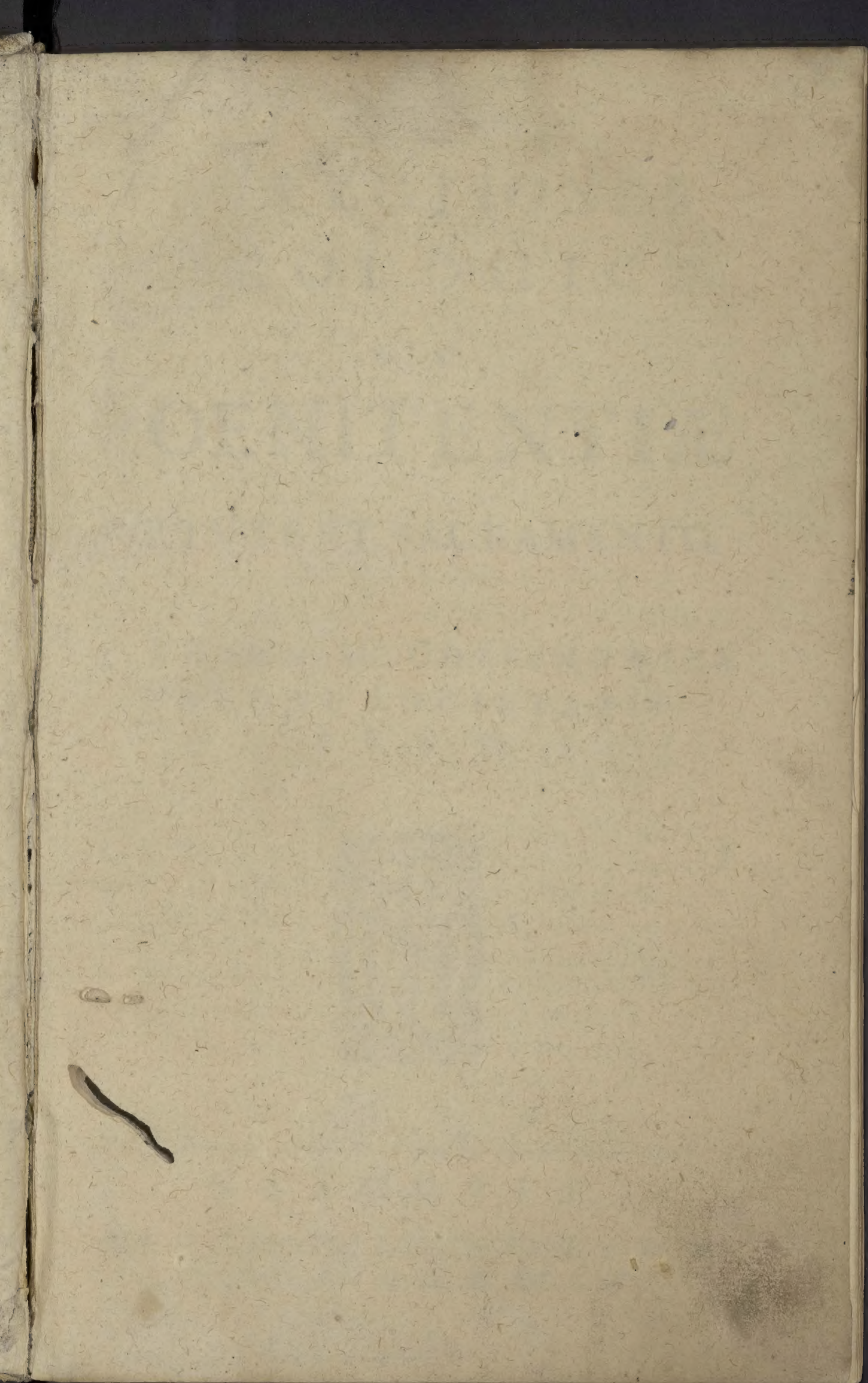
58944-58945

III

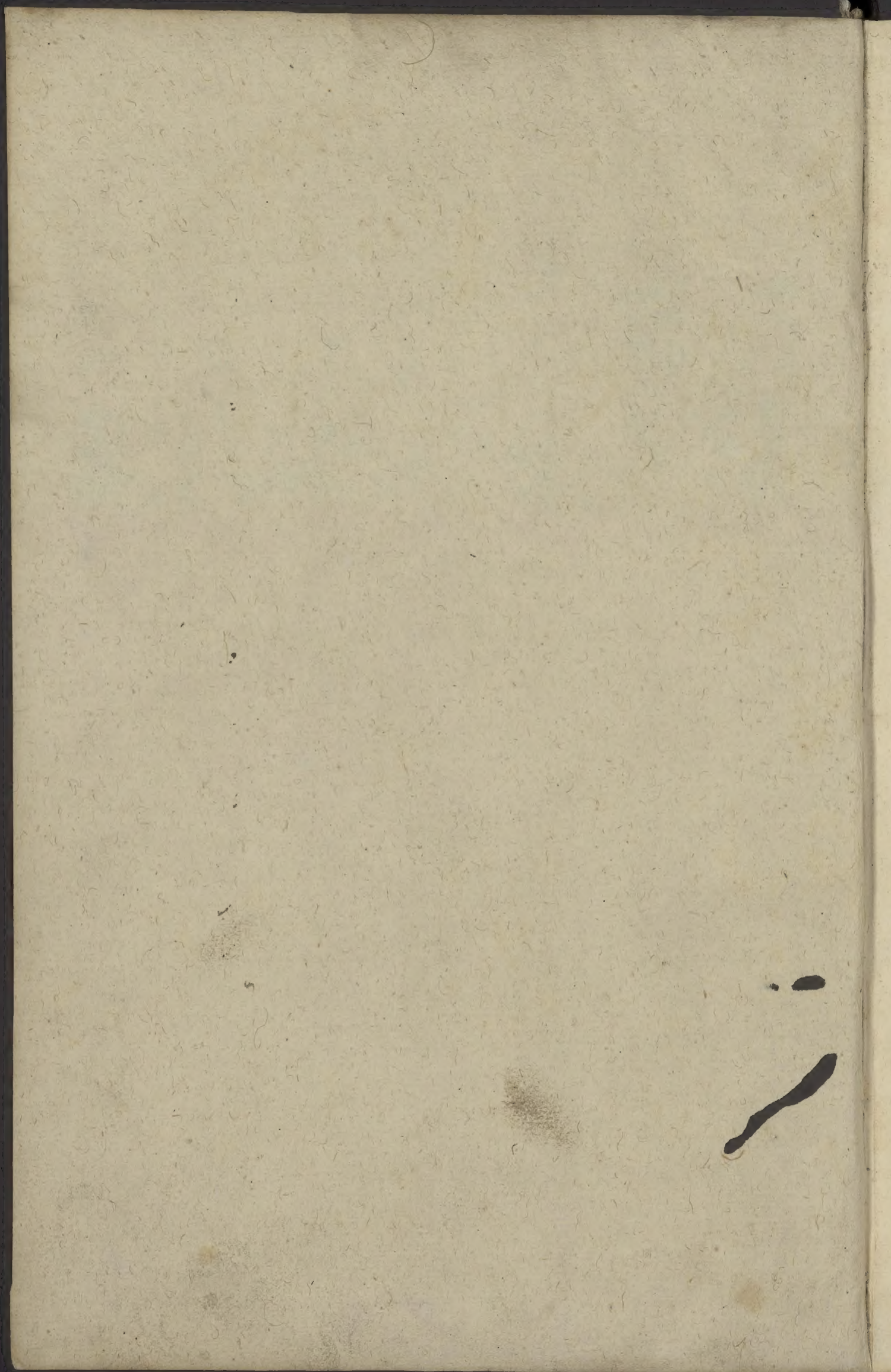
11  
69

X. C. 4











PRÆLECTIONES  
THEOLOGICÆ.  
DE  
POENITENTIÆ  
VIRTUTE ET SACRAMENTO.

P. THOMÆ MŁODZIANOWSKI,  
POLONI, SOCIETATIS  
I E S V.



---

CRACOVIAE,

Apud ALBERTVM SIEKIELOVIC, S. R. M.  
Typograph: Anno Domini, M. DC. LXX.



# A P P R O B A T I O.

Vldi & legi has PRÆLECTIONES THEOLOGICAS de  
POENITENTIA, conscriptas à Reuerendo admodum P. THO-  
MA MŁODZIANOWSKI, SOCIETATIS IESV Theologo &  
Professore. Inueni omnia Doctrinæ Catholicæ conformia. Autoris,  
par, vt in alijs operibus, Studium & acumen ingenij; Difficultates  
Scholasticas pari claritatè proponit & examinat; aliena reijcit mode-  
stè, sua definit & confirmat solidè. Censeo proinde Opus dignissi-  
mum prælo & publica luce. Anno Domini, 1670. die 13. Aprilis.

HYACINTHVS LIBERIVS S. Tb. D.  
Præpositus Ecclesiæ SS. Corporis CHRISTI,  
Canonicorum Regularium, Librorum in  
Dioc. Crac. Censor ORDINARIVS.

Mpr.

58944 III

## F A C V L T A S.

R. P. Præpositi PROVINCIALIS per Poloniam, Societatis IESV.

ALEXANDER LORENCOWIC,  
Prouinciæ Polonæ SOCIETATIS IESV, PRÆPOSITVS  
PROVINCIALIS.

CVM PRÆLECTIONES THEOLOGICAS de  
Pœnitentia, P. THOMÆ MŁODZIANOWSKI  
Nostræ Societatis Presbyteri, aliquot eiusdem Societatis Theologi reco-  
gnouerint, & in lucem edi posse probauerint: potestate nobis facta ab Ad-  
modum Reuerendo Patre Nostro IOANNE PAVLO OLI-  
VA præfatæ Societatis GENERALI Præposito, facultatem con-  
cedimus, vt typis mandentur, si ijs ad quos pertinet ita videbitur. In  
cuius rei testimonium, has literas manu nostra firmatas, Sigilloq. nostro mu-  
nitas, damus. Cracouiæ 1. Septembr: 1669.

ALEXANDER LORENCOWIC  
Præp: PROVINCIALIS Societatis IESV  
per Poloniam.

Mpr.





BEATISSIMÆ

QVIA

SINE POENITENTIA,

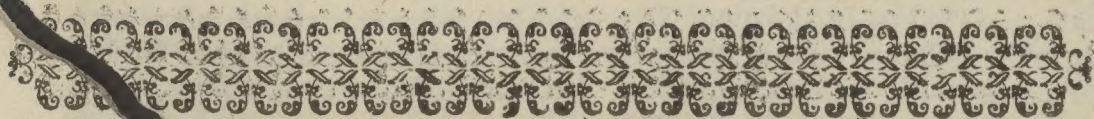
PRÆLECTIONES THEOLOGICAS

DE POENITENTIA.

absoluebat

*Suum Mancipium.*

T. M. S. I.





BEATISSIME

Q V A

SINE POENITENTIA

REFLECTIONES THEOLOGICAS

DE POENITENTIA

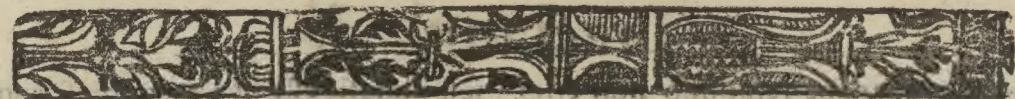
absolutas

Summ. A. M. S. I.

T. M. S. I.

absolutas





# TRACTATUS I.

## DE POENITENTIAE VIRTUTE.

*M*ateriam de Poenitentiae virtute, & Sacramento, explanauit Sanctus Thomas hic, 3. par. à Quest: 84. ad 90. Sed ad intuituam Theologiam in cœlum euocatus, incepit opus non finit. Nostra praesens tractatio incipiet à virtute Poenitentiae, desinet in Sacramento.

## DISPUTATIO I.

### DE GENERICIS PRÆDICATIS POENITENTIAE VIRTUTIS.

Explicabimus in praesenti Disputatione generica praedicata Poenitentiae virtutis : id vt fiat.

1. **P**RÆMITTO I. *Quid sit naturam rei explicare?*

Quod dico non aliud esse, quam interrogationem : *Quid est?* & responsionem, inter se

commensurare, Id verò tali discursu proponi potest. Quidditas rei & natura rei, vt suppono ex Philosophicis

2. in idem recidunt, hinc explicare quidditatem rei, est explicare naturam rei;

explicatur autem quidditas rei responsione ad interrogationem : *quid est?* vt etiam notum est ex Philosophia. Porro si vel improporcionatā vel diminutam

aut superaddentem responsionem attuleris, adferes responsionem non commensuratam interrogationi : nam

3. improporcionata non commensurantur. Et ita non commensuratur diameter quadrati, costæ quadrati, excessus etiam & defectus commensurationem excludunt;

si autem adferas responsionem non commensuratam interrogationi, adferes non veram, nam veritatem Aristoteles ad rationem mensuræ reducit.

Iam verò si proportionatè & commensurabiliter responderis, illa interrogatio desinet vltèrius rogare, habe-

bis enim possessionem responsionis, si desinet rogare, conquiescet iam Intellectus (ex merito vt suppono responsionis) si conquiescet Intellectus, veritatem iam assequetur, cum nonnisi in hoc secundo entis prædicato plenè conquiescat, si assequetur veritatem, iam habebit explicatam rei naturam: quia veritas est conformitas cum objecto, ergo vltèrius ex vltimo ad primum explicabitur. natura rei verè, hoc est conformiter ad objectum, quando erit commensuratio inter interrogationem : *Quid est?* & responsionem.

PRÆMITTO 2. *Quot modis possit explicari natura rei?* Ad quod dico:

Tot modis illam explicari quot modis respondetur ad interrogationem: *Quid est?* de quo discursus talis institui potest.

Interrogatio *quid est?* naturam rei inquit; vt dixi Præmissio 1. consequenter deposcet responsionem per naturam rei, hinc quot modis respondebis ad interrogationem : *Quid est?* tot modis explicabis naturam rei. Idem sic aliter proponitur. *Talis debet esse responsio qualis interrogatio*, nam si non erit talis, nonnisi materialiter erit re-

A

sponsio



7. sponſio, adeoque reſponſio non erit reſponſio, & ita v. g. ſi quæras ubi eſt Paulus? & reſpondeas: Eſt homo, erit nonniſi materialiter reſponſio, nam non erit formalis. cum ad prædicamentum formatae interrogationis de ubi, non poſſit reſponderi, niſi reſpondendo per prædicamentum ubi, *quodſi erit talis reſponſio* qualis interrogatio, ex prædicato, Talis qualis, orietur relatio ſimilitudinis, nam talitas ſimilitudinē importat. *Si orietur ſimilitudo*, ex talitate interrogationis & reſponſionis, orietur relatio mutua, nam ſimilitudinem impoſſibile eſt non eſſe mutua, vt ſuppono ex cap. ad aliud. *quodſi erit illic mutuitas*, quoties erit interrogatio de natura rei ſeu *quid rei?*
8. toties debebit eſſe & reſponſio per prædicatum: quid eſt? & explicatio naturæ rei per naturam rei, nam hoc ipſo non ſe mutuo haberent, ſi non toties explicaretur quidditas rei & natura rei, quoties reſponderetur per quidditatem & naturam rei. Quodſi ulterius quæras: Quot modis vel interrogatio de Quid rei, vel reſponſio per Quid rei fieri poſſit? Ad hoc reſponſum eſt iam in Logicis De numero Prædicabilium. Vel enim eſt Quid cum addito vel ſine addito, ſi ſit Quid cum addito erit differentia, ſi autem ſit Quid ſine addito, vel erit inadæquatum & erit Genus, vel adæquatum & erit Species; quia verò hæc adæquatio perficitur per Genus & Differentiam, quæ etiam duo reſpicit
9. Definitio, ſit, vt reſpondere per Speciem ſit reſpondere per Definitionem, conſequenter tres erunt modi reſpondendi ad Quæſtionem: Quid eſt? ſcilicet per Genus, Differentiam, & Complexum ex utroque, hoc eſt Speciem.

EXPLICATUR 3. *Quomodo ſe habeat anima in formando conceptu naturæ rerū?* Et quidem poſſiſſima eſt difficultas quando formatur cōceptus vniuerſalis naturæ rei abſtractus à particularibus?

Explicat hunc modum, I. parte D. I. Num. 5. Antonius Perez.

DOCET inprimis ille Species conſtare multis ſpeciebus particularibus heterogeneis, facileque eſſe Intellectui cum tota hac ſpecie ſimul operari,

ſed difficile eſſe operari nonniſi cum vna ejus particula: hinc rudiores tales entium gradus non diſtinguunt, v. g. rationem Entis & rationem ſubſtantia in aëre, deberent enim operari, non cum tota Specie, quam habent de aëre quod eis difficile eſt.

DOCET deinde: Conuenire eas ſpecies in gradibus æq; vniuerſalibus & ſe mutuo excitare, vt vno impetu prodeant ad vnum vehementiorem conceptum vnius gradus vniuerſalis, cui poſtea imponitur nomen, quodque non potuiſſent facere ſingulæ partes ſpeciei, faciunt omnes. *Hæc explicatio.*

NON Satisfacit 1. quia dictorum nullam adfert rationem, quæ enim eſt ratio vniuerſalis, quod cum vna ſpecie, difficile ſit operari, cum facilius ſit exprimere clarè v. g: vnum, quam decem. Non explicat, quid eſt hoc vltimas particulas ſpecierū cōiungi, nec eſt ratio quod vltimæ particulae ſpecierum cōiungi debeant, & quod nonniſi ita cōiunctæ prodire in actum vehementiorem poſſint; quæ item eſt vehementia in fabricanda vniuerſali ratione?

NON Satisfacit 2. quia quamuis & poſſit & debeat in ſpeciebus illis vniuerſalibus concedi virtualis quædam multiplicitas, non abſimilis ei quam habet ſecunda operatio, quæ vnicō realiter actu multiplici autem quoad formalitates, & prædicatum & ſubjectum & copulam attingit, tamen vniuerſaliter (vt videtur intendere præſens doctrina) realiter multiplicitem ſpecierum in formando v. g. conceptu animalis admittere, nulla eſt neceſſitas, immò eſt neceſſitas non ponendi eam multiplicitem, nè multiplicentur entia ſine neceſſitate, ſi enim indiuiſibilis entitas ſpecierum poteſt concurrere ad formandam cum Intellectu ſpeciem expreſſam animalis quæ importat vivens Senſitivum, ad quid ponetur multiplicitas realis? Deinde non repugnat ex genere ſuo vt ſpecies dentur tales, quarum ſingulæ natæ ſint concurrere ad plures notitias, quales agnoſcuntur ordinariè à Theologis in Angelis ſaltem perfectioribus

10.

11.

12.



# Disputatio I.

3

13. ribus: ex alia parte non est ratio, semper has species ita realiter multiplices asserere, cur ergo tales esse asserentur?

NON Satisfacit 3. Quia vsus hic specierum heterogenearum, licet sustineri posset circa rationes vniuersales, quæ ratione nostra componuntur ex pluribus formalitatibus, tamen quid duæ heterogeneæ species concurrent, si representari debeat nonnisi homogeneissima & simplicissima formalitas v. g. ratio abstracta ab ente concreto hoc est ipsa entitas?

EXPLICATVR quo modo habeat se Intellectus in formando conceptu vniuersali naturæ rei: nempe eo modo quo explicatum est in materia de vniuersalibus. Ibidem dicta sic vltius explano. Axioma vniuersale est: Nihil esse in Intellectu quin prius fuerit in sensu, quod axioma si vt sonat accipiat apertè falsum aliquid diceret, nam vel, & Angelos & DEVM non cognosceremus: vel vtrumque hoc objectum, sensibile esset; adeoque materiale: accipi itaque debet hoc axioma in hoc sensu: nihil esse in Intellectu, quod non fuerit in sensu; vel quoad se, vel quoad aliquid, ex quo noto processit Intellectus ad formandum, conceptum eius, quod nunquam fuit in sensu, ita vt sensu cognitum sit, quasi remotè & inchoatiue spectans ad notitiam sensu non percepti. Id autem ita perficitur. Producit v. g. visua completa per speciem visibilem,

15. impressam visionem materiale, illâ productâ, producit in anima species materialis deseruiens sensui communi, ad cuius imitationem, producit iteratò species impressa spiritualis, quæ ipsa complet ad productionem cognitionis spiritualis de eodem objecto saltem transacta cognitione materiali. Rursus quia hæc notitia v. g. potest esse nonnisi particularis, instigare debet anima comparatione partium inter se, aduertendo ad differentias & conueniendi rationes. quo posito, procedit vltius anima ad formandam sibi speciem spiritualem impressam, quæ quia nec idealiter respicit proximè ad aliquid materiale vt

species prima particularium; euadit remotior à materialitate; euadens remotior à materialitate, redditur perfectior, nam spiritualitas præ materialitate maiorem perfectionem ex genere suo fundat, hinc maior remotio à materialitate, maiorem fundat perfectionem, euadens autem perfectior & remotior à materia, euadit simul vniuersalior, & ita Angeli quò perfectiores, eò vniuersaliori cognitione objecta attingunt; & Deus qui perfectissimus est, vna vniuersali notitia, omnia comprehendit; Quod ipsum in hoc fundatur, quia in genere cognoscendi vniuersalitas nescendi, perfectionem arguit. Porro quando Intellectus patiens; informatus iam est illa specie, tùm primum, procedit ad formandam speciem expreliam ipsius vniuersalis, quæ ipsa species expressa vniuersalis, est cognitio vniuersalis. Hoc totum in compendium sic colligitur. In formando conceptu vniuersali alicuius objecti, vtitur Intellectus specie impressa à se fabricata, quæ nec idealiter quidem respicit proximè aliquid materiale, eaque vtens fabricat conceptum vniuersalem rei seu Speciem expressam vniuersalem. Hæc omnia probata Suppono in Animasticis. *Ex his pramissis.*

Colligi debet, quod in explicanda natura Poenitentiae virtutis explicandū sit: Quid sit illa? vt dixi Præm. I. explicari autem nō potest: Quid sit illa? nisi attingendo genus ipsius & differentiam vt explicui Præm. 2. vtriusque autem qua ratione formari debeat conceptus immediatè attingi.

## QVÆSTIO I.

### An Poenitentia sit virtus?

Non procedit quæstio vt notat S. Tho: hic q. 85. a. 1. o, de Poenitentia sumpta secundum quod est passio appetitus sensitiui, nam sic intra limites passionis stat: nec item procedit de poenitentia pro sola illius complacentia sumpta, sed procedit de poenitentia in quantum stat in voluntate cum electione operante.



## 19. DIFFICULTAS I.

*Defenditur Pœnitentiam esse  
virtutem.*

**D**ICENDVM est, *Pœnitentiam esse virtutē* Est Conclusio S. Thomæ citati contra Hæreticos & Durandum, Caietanum; qui asserunt illam esse virtutem non nisi secundum quid,

PROB. 1. Author. S. Scripturæ; quæ pro medio obtinendæ salutis & remissionis peccatorum proponit pœnitentiam, vt Ezech. 18. *Si impius egerit pœnitentiam ab omnibus peccatis suis vita viuet & non morietur.* Idem sæpè docet Trid. quam certè commendationem Pœnitentia non mereretur si non esset actio virtuosa.

PROB. 2. modo arguendi quem vocant mirabilem, cuius artificium in hoc stat, vt ex contradictoria quam tuetur respondens, eliciatur contradictoria, quam assumit probandam Argumentans, seu vt loquitur alicubi Perez citatus, vi cuius colligitur Conclusio ex ante opposito Conclusioni, Sic igitur formatur argumentum: Pœnitentia per te non est virtus, ergo pœnitentia per te est virtus. Prob. Consequentia ordinariè, reductione enthymematis in Syllogismum qui habebit hanc maiorem: Quod per te non est virtus, est per te virtus. Totum autem hoc vltèrius sic Prob. Quod est principium abolitivum & reparativum actionum naturæ Intellectuali dissonantium est per te virtus. Sed pœnitentia quæ per te nō est virtus, est principium abolitivum actionum naturæ Intellectuali dissonantium. ergo pœnitentia quæ per te non est virtus, est per te virtus. Major prob. Quid enim est magis virtuosum, quam quod natum est tollere omne quod contraponitur virtuti, quales sunt actiones dissonæ naturæ Intellectuali? Minor autem Prob. suppositione, in qua procedit Conclusio quæ agit de taliter sumpta Pœnitentia, nam in multis alijs suppositionibus potest non habere rationem virtutis, & in hac tantum hic & nunc sup-

positione disputatur: An scilicet sit virtus in quantum tollit illas actiones dissonas. 22. Quod si velis directè illam maiorem probare, Quod per te non est virtus per te est virtus, eundem medium terminum sic dispones. Quod per te est abolitium & reparativum actionum dissonantium naturæ intellectuali, est per te virtus. Sed quod per te non est virtus, est tale principium, dicis enim pœnitentiam non esse virtutem, quæ tamen est tale principium, ergo quod per te non est virtus, est per te virtus. Sed ne in assumpta propositione. Quod est principium abolitivum actionum peccaminosarum est virtus, alicui ratio dubitandi suboritur, sic vltèrius, Prob. si tale principium non esset virtus, & esset tale principium, 23. principium abolitivum actionum naturæ Intellectuali dissonantium quamvis non esset virtus, & non esset tale principium si nō esset virtus: esset quidem vt tu supponis, non esset autem vt Prob. quia quod est principium abolitivum actionum naturæ intellectuali dissonantium, est principium actionum honestarum non compatibilium cum in honestate opposita, sed quod non est virtus non est principium actionum honestarum non compatibilium cum inhonestate opposita, nam sola virtus tales actiones principiat, vt notum est ex essentia virtutis, ergo quod non est virtus, non est principium abolitivum actionum naturæ Intellectuali dissonantium, ergo vltèrius si pœnitentia non est virtus hoc ipso non esset tale principium. Est argumentū in Camestres. Major autem Prob. quia honestum est, quod est causa honoris & honestatis habenti, honestum autem est naturæ Intellectuali, nihil dissonum suæ naturæ operari vel post positam dissonantiam actionem restitui in pristinum, quod autem illud principium sit non compatibile in turpitudine opposita, Prob. quod hoc ipso non esset abolitium dissonantiae turpitudinis si illam compateretur.

Circa modum hunc mirabilis Consequentia, duo NOTO. 1. Quod sæpè non tam prober consequentiam quam



# Disputatio I.

5

25. quàm consequens, idque sæpè videre erit in aliquibus impressis vtentibus hoc modo arguendi; quod vitium, quomodo effugiatur vide de fide Tr: 1. Disp: 4. Quæst: 1. Diff: 1. Punct: 4. NOTO 2. Quod hic modus inferendi, in re non plus habeat, quàm ille tritus modus qui est per deductionem ad impossibile, idem enim est dicere: Quod Pœnitentia quæ per te nō est virtus, est per te virtus: ac dicere si pœnitentia nō esset virtus, & non esset virtus & esset.

NOTO 3. Immeritò quis argueret hoc modo argumentandi peti principium, quia non accipit pro ratione, quod negat respondens, neque enim dicit Pœnitentia est virtus, ergo falsum est, quod non sit virtus; sed accipit quod ille concedit & quasi ex concessio arguit.

CONFIRMATVR I. Si pœnitentia nō esset virt<sup>9</sup>, vel nō esset virt<sup>9</sup>, quia pœnitere est malū quid, vel quia pœnitere non accedit ad perfectionem virtutis. Neutrū dici potest: nō primum, quia si esset malum, impossibile esset, abolere peccatū & reparare malū commissum, quod ipsum Prob. quia hoc ipsum, quod aboleret, aboleri deberet, ipsum enim illud malum esset, & sicut si quod deberet dealbare denigraret ipsum dealbari deberet, & ipsum illud quod dealbare deberet si denigraret iteratò dealbari deberet, & sic in infinitum: ita & in præsentī si id quod deberet abolere ipsum indigeret aboleri, essetque malum; iteratò aboleri deberet: & sic in infinitū: donec deueniatur ad abolituum quod non indigeat aboleri, & hoc ipsum est illa quæsitā pœnitentia, quod autem possibile sit tale abolituum.

27. Prob. & argumento negatiuo quia non implicat. & inuiratione Sacre Scripturæ, & Conciliorum; quæ nos ad impossibilia non inuitant. Non etiam potest dici Quod Pœnitentia, non accedat ad perfectionem virtutis quia tunc nonnisi aliquid non accedit ad perfectionem virtutis quando cōpatitur secum turpitudinem oppositam, habetque se nonnisi per modum inchoamenti, cui tamen superstrui adhuc posset adificium mali vt patebit

28. inductione, pœnitentia autem non potest stare cum turpitudine opposita vt ex dicendis inferetur.

CONF: 2. argumento S. Doctoris deducto ex textu Aristotelis: Pœnitentia est habitus, secundum rectam rationem electivus, ergo est virtus. Consequentia Prob. nō tantū additione Maioris istius: Habitus secundum rectā rationē electivus est virtus; sed etiā sibi propria probatione quæ est sine probatione consequentiæ explicata Apprehensio sola identitatis inter definitionem & definitum, vt scilicet illud sit definitum virtutis cui competit definitio virtutis, quam tu cōpetere dixisti pœnitentiæ concedēdo Antecedens. hoc autem principium de identitate inter definitionem & definitum est æque certum & clarum: atq; principium: Dicit de omni, cui innititur bonitas consequentiæ, hinc sola illa apprehensio identitatis inter definitionem & definitum mouebit assensum, non posita etiā explicata probatione consequentiæ. Quod autem Pœnitentia sit habitus secundum rectam rationem Prob. quia consonum est rationi auferre dissonantiam à ratione, quod illa facit.

PROB: 3. Conclusio. Quia nihil de est pœnitentiæ quominus sit virt<sup>9</sup> vt patebit solutione argumentorum. Ex altera parte consistit in medio; moderatur enim excessum dolendi & remissionem dolendi aufert, est item dispositio perfecti ad optimum, quia est 30. principium optimæ operationis in genere pœnitendi. Dicit denique oppositionem expulsiuam inhonesti, &c. similia.

## DIFFICULTAS II.

### *Soluitur principalis obiectio.*

OBIICITVR I. Verecundia, non est virtus, ergo nec pœnitentia Ant. Prob. auth. Arist: 2. Eth: c. 7. & lib. 4. c. ultimo. Consequ: probatur. Ideo verecundia non est virtus quia supponit turpitudinem vt ait Aristot. Sed etiam pœnitentia supponit, ergo etiam non est virtus. Respondetur.

confor-



31. conformiter ad mentem S. Tho. qui quæst. 85. ar. 1. ad 2. verecundiam dicit non esse virtutem quia supponit turpitudinem præsentem, non supponit autem præsentem pænitentia: quod ipsum sic explicatur. Præsentia alicuius turpitudinis duplex cogitari potest: Primò vel præsentia pura per modum termini aut objecti, & hæc præsentia non destruit rationem virtutis & ita v. g. affectus in Deo quo vult ne sit peccatum, est in Deo actus virtutis. Item actus quo ego credo Peccatum esse offensam Dei, est actus virtutis, imò etiam actus quo peccator in ipso instanti peccati humiliaret sese & peteret à Deo ut sibi in posterum det maiores vires resistendi, esset actus virtutis & tamen hi omnes pro objecto saltem inadæquato respiciunt peccatum, in quibus tamen est reuera inclusa ratio virtutis. Cuius ulterior hæc est ratio 1. quia objectum vel terminus actionis intentionalis non allinit imperfectiones suas ipsi actui, alias esset imperfecta cognitio Angelica vel Divina noscens Asinum, & cognitio demonstrans errorem non esset scientifica. Porro quod attinet ad hanc præsentiam per modum termini aut objecti, eam præsentialem turpitudinis objecti, & verecundia & pænitentia dicit. Præter hanc autem, præsentialem per modum termini & objecti, est alia præsentialem formalis & præsentialem compatibilitatis qua ratione frigus & calor in gradibus remissis non excludunt suas præsentiales per compatibilitatem. Et hæc præsentialem compatibilitatis destruit rationem virtutis, ad eum modum quo desineret esse scientia, & non haberet formalitatem virtutis Intellectus, si compateretur secum errorem oppositum. Quia verò verecundia, ex genere suo & ex definitione sua, non importat hoc, ut non compatiatur secum turpitudinem oppositam, sed se habet sicut complacentia simplex in bono, sit ut verecundia ex genere suo non sit virtus. E contra, quia pænitentia ex genere suo & definitivè importat incompatibilitatem præsentis

inhonestatis, sit ut pænitentia ex genere suo sit virtus, non sit autem verecundia. Quod ex genere suo verecundia non dicat incompatibilitatem cum præsentis inhonestate ut dixi, petitur ex definitione eius, quæ est esse timorem infamiæ propter turpe factum: potest autem quis timere infamiam & tamen malè operari, volendo quærere modos occultandi suum peccatum. E contra pænitentia definitivè est Principium abolitium actionum dissonantium naturæ intellectuali, & si non diceret incompatibilitatem hoc ipso non esset principium abolitium. Quod si hanc ipsam definitionem Pænientiæ neges, illa ex inferius dicendis Colligetur, & quantum sufficit ad præsens Probari debet ut probari solent alij definitiones, in quibus probandis duplex est methodus. Inductio, nam si neges hominem esse animal rationale: inductione id notificatur, ut v. g. Petrus est homo & tamen est animal rationale. Ioannes item & sic de reliquis ergo & homo est animal: Sic etiam in præsentis Actus detestationis abolet peccatum commissum, nam voluisse peccasse cum vellem non peccasse non se compatiuntur. Actus propositi abolet peccatum committendum, & actus quo dico: volo hic & nunc non peccare tollit præsentem voluntatem peccati, & isti omnes actus sunt Pænientiæ, ergo apparet quod etiam pænitentia ut sic, sit principium abolitium peccati.

Alia methodo Probantur definitiones nempe pro fundamento ponendo quod talis definitio non implicet, & ex alia parte nulli convenire potest nisi huic definito v. g. dicendo animal rationale non implicat contradictionem, & hoc animal nullum aliud est nisi homo, ergo necessario homo est animal rationale, nam definitiones definito necessario conveniunt. Hanc methodum ad præsens applica. Non applicat abolitium actionum dissonantium naturæ intellectuali, & hoc non aliud est nisi pænitentia, ergo pænitentia erit dictum abolitium.

Ad Deo, Casu quo v. g. verecundia retrahat



# Disputatio I.

7

37. retrahat à peccato id esse illi non nisi per accidens idque propter duo: nam in primis definitiue non dicit incompatibilitatem cum peccato, est enim pure timor infamiae ex inhonesta actione ut jam dixi, si ergo aliquis desistat à peccato ob verecundiam, per accidens id verecundiae erit. Deinde ex alio titulo per accidens est verecundiae si non sequatur peccatum, quia id fit non praecise vi motiui quod respicit, sed potius vi determinationis liberae, eo quod posita verecundia, postea libertas pro sui dominio determinat se ad non peccandum ad eum modum quo aliquis ad sonum lyrae choreis praecipientem, commouetur ad contemptum mundi; musica enim illa non est ordinata ad hunc effectum sed voluntas ex illa occasione assumit sibi aliud motiui contemptus mundi, qui contemptus deberet referri potius in libertatis plenam determinationem, quam in illius motiui merita. Quod si per accidens hoc est illi verecundiae expellere inhonestatem non potest illa expulsio accidentaria constituere verecundiam in statu virtutis & per se honesti actus. E contra autem quando positis actibus penitentiae interdum non sequeretur expulsio peccati, id fieret vel quia actus illi sunt non nisi simplicis complacentiae, vel quia nouo motiui refellitur motiui praecedens penitentiae, hoc autem penitentiam à ratione virtutis deijcere, non potest.

38. Tum quia eodem iure etiam & aliae virtutes a ratione virtutum deijci deberent, nam etiam cum alijs virtutibus idem euenire potest: Tum quia quantum est ex illis actibus nati sunt pugnare cum peccato non autem cum aliquo non nisi connexo & separabili à peccato, qualis est infamia quam formidat verecundia. Ceterum verecundia quae est Timor, ut ita dicam Infamiae apud Deum, est virtus, quia quousque stat non refellitur alio motiui impedit eum peccati.

39. Plures responsiones ad hoc argumentum refert & impugnat Lugo D. I. num. 2. Sed insuper solet ab alijs.

RESPONDERI 2. Ideo verecun-

diam non esse virtutem, quia potest stare cum peccato. Hae responsio si ut sonat accipiat.

NON Satisfacit. Tum quia etiam timor gehennae potest stare, cum peccato & tamen timor ille potest esse actus virtutis. Tum quia hoc ipsum indiget explicari: cur verecundia possit stare cum peccato, non possit penitentia? Tum quia etiam actus oppositi in sententia aliquorum possunt secum stare, nec tamen per hoc deiciuntur à statu virtutis. Si ergo ut sonat accipiat responsio non est plena.

RESPONDET 3. Pontius D. 45. hic, ad quam etiam responsionem inclinavit ante illum Salaz: loqui scilicet Aristotelem de verecundia quae est passio, non verò actus elicited nulla autem passio orta ex turpitudine potest esse virtus formaliter, quia omnis actus virtutis debet esse liber, nulla autem passio potest esse libera. Hae responsio.

NON Satisfacit 1. Quia non dat rationem Cur Aristoteles de verecundia hic loquatur prout passio non autem prout actus elicited est?

NON Satisfacit 2. Quia non explicat An verecundia prout actus elicited est, sit virtus vel non? quia etiam timor prout passio est prout item facit trepidare corpus non est virtus, & tamen de cetero timor est virtus. Item ipsa penitentia ut dicit S. Tho. art. cit. in quantum habet corporalem transmutationem non est virtus: & tamen absolute est virtus. quid ergo dicet de illo actu elicited verecundiae Pontius? Si dicet illum esse virtuosum? contradicet Aristoteli. Si autem dicet non esse virtuosum? redibit argumentum.

NON Satisfacit 3. Quia licet de ratione meriti sit ratio liberis, non tamen de ratione virtutis ut sic: certe enim Deus necessario detestatur peccatum, & tamen illam detestationem in Deo apprehendimus tanquam actum virtutis.

RESPONDET 4. Dicastillo ex Vasquez Non ideo verecundiam non esse virtutem, quia supponit turpe factum

40.

41.

42.



43. Quam, sed quia verecundia est timor infamiae, proueniens ex motu proprio aestimationis & honoris: siue talis affectus excedat mensuram rationis; siue non, affectusque ille etiam mediocri non magis inclinatur ad malum quam ad bonum. De ratione autem virtutis est, ut ex objecto suo sit bona & nunquam circa objectum illius censeatur nimius affectus. Pœnitentia verò quamvis supponat peccatum, semper est actus laudabilis, neque vnquam censeari potest nimius pœnitentiæ affectus. Auctoritatem verò Aristotelis, dicit cum Vasquez, non esse curandam, quia nititur falso fundamento, scilicet quod nemo sit virtuosus nisi qui omnes virtutes habet, qui autem omnes virtutes habet non est cur verecundetur.

44. *Hæc responsio.*

NON Satisfacit 1. Quia immerito contrariatur auth. Aristotelis, & si ille errauit, saltem non errauit S. Thom. qui hic Citato art: dicit verecundiam non esse virtutem quia supponit turpe factum: Aristoteles etiam ipse, quantumuis censuisset de viro probò illum debere habere omnes virtutes, id non officit, nam pro præsentì non videtur loqui ex hoc fundamēto. Loca autem quæ recitat Dicastillo benè explicari possunt quod scilicet viri probi pudor esse non possit ex eo, quia per actionem dignam pudore, circa actiones morales, destruitur ratio viri probi, sicut qui in Deo est, peccatum non facit, si enim illud facit, in Deo non est. Alius etiam locus non plus dicit, quam quod verecundia non sit virtus, dicit enim absurdum esse, si te virum probum existimes si erubescas quod turpe egeris. Sed in his locis nihil dicitur de connexionione omnium virtutum inter se. Quanquam de coniunctione omnium virtutum non est error Aristotelicus sed Stoicus.

NON Satisfacit 2. Quia supponit doctrinam falsam, quasi scilicet nunquam censeatur nimius affectus circa formale obiectum honestatis; certè enim liberalitas est virtus quæ versatur circa gratuitam largitionem bonorum tantum circa formale, & tamen excessus in gratuita largitione bonorum destruit rationem virtutis vocaturque

46. Prodigalitas. Rursus habitus scientifici, sunt virtutes Intellectus, & tamen in illis, excessu peccari potest, addendo prædicatum excedens vel definitioni vel argumento. Denique communis Philosophia semper supponit quod virtus in medio sit & actiones per excessum vel defectum procedentes moderetur: idque expressè S. Tho: hic docet in o. dum probat Pœnitentiam esse habitum virtutis, quia est habitus cum recta ratione electiuus, idque ideò quia facit ut aliquis doleat eo modo, quo dolendum est, & assumat moderatum dolorem. Qui ergo supponet Dicastillo quod circa ipsam rationem formalem honesti obiecti non detur nimius affectus? quod si dicas: hoc ipso quia nimius est, iam non est circa illud formale: dicam & ego: hoc ipso quia verecundia esset nimius affectus, non esset etiam circa obiectum verecundiæ. Et insuper negabo nimium affectum non posse esse circa idem formale licet non modo debito illi formali procedendo.

NON Satisfacit 3. Quia non est ratio cur moderatè appetere ut luceat lux nostra coram hominibus non possit esse virtus, & tamen tunc inuolueretur propria aestimatio licet in illa non sistatur. Item Quamuis verecundia stare possit cum turpitudine opposita, tamen magis iam inclinatur ad bonum quam ad malum, est enim timor adeoque fuga aliqua, & cum sit timor ex malo, est aliqua licet imperfecta fuga mali. Cur ergo crescere non poterit ad perfectam fugam, adeoque ad conditionem virtutis?

## DIFFICULTAS II.

### Solutio aliarum obiectionum

OBIECTIES 2. Pœnitentia non seruat conditiones virtutis, ergo non est virtus. Antecedens Probatur: Nulla virtus supponit exclusionem, aliis, pœnitentia supponit exclusionem Innocentiæ ergo &c.

RESPON-



# Disputatio I.

9

49. **RESPONDETUR** Distinguendo Majorem : Nulla virtus supponit exclusionem aliū, quæ sit ratione ipsius virtutis : Cōcedo Majorem. Nulla virtus supponit exclusionem aliū, ratione extremi circa quod versatur : Nego Majorem. Distincta q; Minori : Nego Cōsequētiā. Vt explicetur distinctio.

**SUPPONO** De ratione virtutis non esse, vt si vna attendat vni extremo, alia non possit dari, quæ attendat alteri : nam fieri potest, vt vtrumq; extremum exerceatur laudabili & honesta actione. sic v. g. vnum extremum est Comestio, & alterum extremum est Noncomestio ; & vtrumq; extremum exerceri potest laudabili actione, consequenter & principia illarum dari poterunt, adeoque virtutes. & ita circa comestionem potest dari virtus frugalitatis ; & circa noncomestionem virtus ieiunandi : cum tamen frugalem esse, non sit ieiunare, nam ieiunare dicit non comestionem, frugalitas autem temperatam comestionem. Item potest exerceri honesta actio vsu corporum ; & huius actionis virtus regulatiua est castitas matrimonialis, potest etiam exerceri honesta actio in non vsu corporum : & huius principium datur virginitas. Idemque est reperire in multis alijs virtutibus. *Hoc supposito.*

51. **INFERRI** debet : Quod duplices sint virtutes, quædam sunt quæ attendunt extremis quorum vtrumque exerceri potest honesta actione, & tales sunt huius conditionis, vt quamuis se inter se compatiantur, quantum est ex illis, ratione ipsius virtutis, nihilominus extrema illarum non se compatiuntur. Et sic virtus Castitatis matrimonialis potest stare, cum Virginitate non permixto corporis sexu, vt inquit Ambrosius, sed custodito mentis affectu. Potest item virtus frugalitatis stare cum virtute ieiunandi, virtus libertatis cum paupertate. &c. similia, & extrema illarum non se compatiuntur. Ex quo deduces : quod possit stare virtus Innocentiæ, cum virtute Poenitentiæ, vt patet in infantibus qui habent vtriusque virtutis ha-

bitum infusum, licet postea ratione extremorum, non se compatiantur. quæ sunt : habuisse, non habuisse peccatum. Rursus aliæ sunt virtutes, quæ circa sua objecta ita versantur, vt opposita illis objecta, non possint exerceri honesta actione, & tales virtutes, se simpliciter compati debent, nec vllo casu supponere sui exclusionem, & sic v. g. Amor Dei ; stat cum quibuscunque virtutum extremis, & illa cum extremo Amoris Dei, quia oppositum extremum, quod est odibilitas DEI, non potest vnquam exerceri honesta actione. Porro cum extremum, quod est procedere secundum suppositionem peccati possit, exerceri actione honesta hoc est Poenitentiæ vt dixi, procedere etiam non secundum suppositionem peccati, potest exerceri, actione virtutis innocentie, fit vt illis extremis non se compatiuntur, compatiuntur se tamen virtutes, circa illa extrema versantes. compatiuntur inquam, quantum est ex illis.

**INSTABIS** I. Quod conditio virtutis sit, vt haberi possit, quin peccetur, Poenitentia autem acquiri non potest quin peccetur.

**RESPONDETUR**, Non hoc sensu Poenitentia acquiri non potest, quin peccetur, quasi aliquis actum, Poenitentiæ exercendo peccet, id enim destrueret rationem virtutis, sed hoc sensu Poenitentia acquiri non potest, quin peccetur : quod scilicet procedat Poenitentia ex suppositione peccati. sed id nego destruere rationem virtutis. Quando autem Durandus dicit ; quod si Poenitentia esset virtus specialis, tunc qui peccaret & postea resurgeret, foret studiosior, eoque maiori laude dignior ; quando inquam ita instat ; facile est dicere : per se loquendo id non sequi. nam si commisit peccatum per hoc ipsum demeritus est, & non profecit adeoque nec fuit studiosior in augmento actuum gratiosorum. Qui autem non commisit peccatum, quantum est ex vi status quem retinuit, potuit proficere in augmento talium actuum, per accedensque futurum est, si non profice-



55. profecerit: in virtutibus autem non attenditur ad ea quæ fiunt per accidens.

INSTABIS 2. Conditio virtutis est: non supponere subjectum sub sibi contrario; Pœnitentia autem supponit peccatum in peccatore; peccatum autem ut potè malum, est contrarium virtuti. Quæ ergo Pœnitentia erit virtus?

RESPONDETUR Nullam virtutem supponere subjectum sub sibi contrario, hoc est, quod nulla sit quæ non tollat quantum est ex illa malum ad quod tollendum ordinatur. sed falsum est, quod nulla supponat, subjectum sub sibi contrario, quasi nulla supponat malum quod debeat tollere, nam restitutio est actus virtutis, & tamen supponit ablationem alieni.

56. ADDO Propriè loquendo Pœnitentiæ non est contrarium peccatum, sed potius Impœnitentia, quam non est necesse præcessisse. Vnde ulterius.

COLLIGES Pœnitentiam supponere peccatum tanquam objectum circa quod versatur, & tanquam terminum à se destruendum, eo modo quo forma supponit privationem tanquam terminum à se formaliter destruendum, sed non supponit tanquam vel partem sui compositivam, aut tanquam principium sui productivum; & sicut voluntas DEI volentis dare gratiam peccatori, supponit peccatum tanquam objectum misericordiæ, & tamquam terminum mediâ gratiâ destruendum, illa tamen misericordia est actus virtutis in Deo. sic etiam in præfenti.

INSTABIS 3. Saltem Pœnitentia est ex suppositione peccati. Ergo non est virtus; nam virtus debet esse per se expetibilis.

RESPONSVM jam est, in quo sensu Pœnitentia procedat ex suppositione peccati. Quod autem dicitur Pœnitentiam debere esse per se expetibilem, non hunc reddit sensum, quasi virtus debeat supponere malum tanquam terminum tollendum ut iam dixi, sed debet esse per se expetibilis; hoc est habens motivum tale, quod in seipso includat honestatem dignam amore,

id autem conuenit virtuti, est enim, 58. objectum hoc dignum amore, destruere objecta digna odio adeoque pœnitere. Et hæc per se expetibilitas fundat ulterius in sui exercitio delectationem, non quidem affectiuam & sensibilem, nam ieiunare, ieiunandi est virtus: & tamen cum amaritudine sæpe exercetur, sed fundat delectationem, appetitiuam, secundum quam operans afficitur magis exercitio opere, quam fuisset affectus actione, quæ esset opposita peccaminose illi suo operi, ipsaque conscientia rectefactorum est illi gaudium & merces. Commodiusq; sic explicabitur: In quo stet delectatio orta ex hac virtute, non verò ut explicat illam Martinus Perez, hic

59. Disp. 4. Sect: I. Dum dicit omnem habitum operari cum delectatione, quatenus delectatio significat alacritatem, facilitatem, & opponitur difficultati; reuera enim virtus infusa Pœnitentiæ, est virtus; & tamen sapissimè exercetur non cum alacritate & facilitate. imò non est natus habitus infusus supernaturalis adferre facilitatem, ut suppono ex istis quæ docentur in materia, de Supernaturalitate incommuni. Ex sensu autem in quo concessimus Pœnitentiam esse ex suppositione peccati; non sequitur, quod Pœnitentia inclinet ad peccandum: nam inclinat ad suos actus non absolute efficaciter, sed conditionatè efficaciter. ad eum inodum, quo iustitia 60. reformativa, inclinat efficaciter ad reddendum alienum, supposita ablatione, non inclinat tamen ad accipiendum, alienum. Quod ulterius ex eo oritur, quia cum vtrique hæc virtus ordinetur ad abolitionem termini, in cuius remedium ordinatur, qui desiderabit illum non aboleri, sed poni? & licet quidem Medicus interdum desideret efficaciter morbos possitq; toxicum propinare, ut vocetur curaturus, tamen simpliciter reprehensibilis est, cumquæ ars medicinæ non virtus moralis, poterit tales affectus compati, positoque, quod ars medicinæ foret virtus moralis, quia ipsa ægrotatio non est quid dissonum naturæ Intellectuali,



# Disputatio I.

II

61. li, quâ tali, poterit aliquo casu honesta actione intendi ægrotatio. Jam, autem Pœnitentia, est virtus, ex dictis, moralis; peccatum autem est semper dissonum naturæ Intellectuali quâ tali, consequenter, nunquam ad peccatum inclinabit pœnitentia; non enim potest inclinare virtus, ad actionem, dissonam naturæ Intellectuali, quâ tali.

OBIJCTIES 3. Virtutis objectum, debet esse bonum; objectum, autem Pœnitentiæ, est malum: hoc est peccatum.

RESPONDETUR Huic objectioni fusiùs, ubi agitur; An possint dari actus meræ fugæ in voluntate? pronunc suffecerit dicere: Habitum, 62. vnumquemquē idem habere objectum, quod & actus illius, consequenterquē idem dicendum esse de Habitu Pœnitentiæ, actus autem pœnitentiæ respiciunt proximè non peccatum, vt fortè imaginatur objectio, sed honestatem abolendi actiones dissonas naturæ Intellectuali. & quo ex fundamento iustitia restructiva erit virtus, ex eodem fundamento decidetur Pœnitentiam esse virtutem. Idem alio modo sic soluitur. virtutis pœnitentiæ objectum esse, malum destruendum.

OBIJCTIES 4. Virtus non vult DEVM non esse. pœnitentia vult DEVM non esse, ergo non est virtus. Minor Probat. Vult aliquid impossibile, ergo vult Deum non esse. 63. Antecedens est certum, vult enim vt peccatum quod præterijt, non sit. Consequentia Probat, quia DEVS dicit essentialē connexionem cum creaturis, ita vt ex possibilibus vnâ redditâ impossibili, vel ex impossibilibus vnâ redditâ possibili, DEVS redderetur impossibilis.

RESPONDERI Solet: quòd voluntas tendat in illud impossibile, circumscribendo illud conditione possibilitatis, & quòd possit aliquis affectu positivo excludere exprimereque se id velle; & non velle, vt desinat DEVS. Hæc responsio.

NON SATISFACIT. Tum quia qui dicunt ex impossibili transire ali-

quid in possibile, circumscribunt illud 64. conditione possibilitatis, & tamen hoc non obstante sequitur, vi illius suppositionis desinere Deum. Ergo idem hîc dicendum est. Tum quia circumscribere illud impossibile conditione possibilitatis, hoc ipsum est, quod deijcit DEVM ad conditionem desinendi, nam si non circumscriberetur possibilitate, maneret in statu impossibilitatis, status autem impossibilitatis statum esse DEI, sed extractum impossibile extra suum statum, hoc ipso deijcit Deum ad conditionem desinendi, planè ac si reuera statum impossibilitatis, impossibile illud mutaret. Tum quia factâ illâ exceptione per affectû, qui vellet non præterijssē peccatum, si id fieri possit, saluo Dei esse; & non 65. tolleretur DEI essentia & tolleretur: non tolleretur quidem vt supponitur, tolleretur autem: quia illa exclusionē posita, reuera impossibile appetitur vt sit, nempe, vt præteritum non præterierit. Ergo nec facit quominus Deus intelligatur desinere esse, nam ex vi impossibilis, facti possibilis, sequitur Dei non esse. Et sicut dum oppositi supponunt rem impossibilem reddi possibilem, quantumvis dicerent se per hanc suppositionem nolle destruere esse Dei, arguerentur tamen destruere esse Dei illa suppositione, sic & in præsentia. Tum quia ponamus pœnitentem, exclusivam illam non facere, vt de facto nullus vel Doctorem, vel 66. indoctorum expertus est, se illam ordinariè facere, nuinquidnè dicendi erunt voluisse Dei non esse, cum dicebant: *Vellem non peccasse.*

RESPONDERI debet ad hanc objectionem conformiter ad principia vniuscuiusq; Philosophica. Qui connexionem talem non tenuerunt: illos non premit Obiectio. In nostris principijs Negatur Minor. Probationi illius, negatur Cōsequentia. Illa autē propositio: Deus dicit essentialē connexionē cum creaturis. Distinguitur: DEVS dicit essentialē connexionem cum creaturis, attenditurq; in illo actu, *vellem non peccasse*, ad hanc connexionem. Nego. Et non attenditur in illo actu



67. actu ad hanc connexionem, Concedo. Ergo tunc redditur impossibilis Deus, Nego Conf. Et ratio est, quia quamvis Deus dicat essentialem connexionem cum possibilitate creaturarum, ex hoc in præsentia non potest inferri, quod creatura velit eo casu Deum desinere, quod ipsum Probatur. Quia intantum nonnisi sequitur, Impossibili reddito possibili desinere DEVM esse, inquantum ponitur suppositio in eo statu, ex quo sequitur desinentia Diuini esse, nam in re ipsa nunquam impossibile potest fieri possibile, vel è contra. Sed id merè est ex nostris suppositionibus. Porro hæc desinentia Diuini esse intantum sequitur vi suppositionis, inquantum attenditur in illa
68. suppositione ad connexionem DEI cum possibilibus vel impossibilibus, extra enim hanc suppositionem, non est fundamentum intelligendi Deum desinere esse, cum sola illa suppositio fundet illam conceptionem nostram, quæ ex illo fundamento oritur, ut concipiat Deum desinere. quia verò dum peccator dicit: vellem non peccasse, non attendit ad connexionem essentialem DEI cum possibilibus vel impossibilibus, non ponitur iam talis suppositio ex vi cuius deberet Deus intelligi desinere esse. Cæterum per hoc non negatur, quod cum vult peccator aliquid impossibile sub illa conditione possibilitatis, quod postea formari possit suppositio, vi cuius consideretur connexio essentialis Dei cum possibilibus vel impossibilibus: eruique doctrina, quod si præteritum redderetur non præteritum, desineret Deus esse, sed in illo affectu: *vellem non peccasse*, ad hoc non attenditur uti iam dixi.
- 69.

OBIJCIATUR 5. Pœnitentia non est abolitiua actionum naturæ intellectuali dissonantium, ergo non est virtus, hoc enim solo titulo dicitur esse virtus. Antecedens Probatur, quia non potest absolute pœnitens dicere: *Nolo peccare*, quomodo enim vellet absolute non peccare voluntas, cum iam præterierit peccatum, ergo id debet velle nonnisi sub conditione. Quod si

non potest id velle aliter, quàm sub 70. conditione, sequitur, quod non sit abolitiua actionum naturæ Intellectuali dissonantium. Quod ipsum Probatur. Quia velle sub conditione aliquid impossibile, vel est velle coniungere, cum præteritione peccati, negationem præteritionis, vel velle habere potestatem, ut peccatum illud non fuerit quod fuit: sic autem velle, non est velle efficaciter, quia est velle sub conditione impossibili, & simul in suppositione tollente seipsam; ad eum modum, quo non vult efficaciter dare Petro Paulus centum, si Chimæram comederit; nec vult efficaciter abolere peccatum, qui dicit in suppositione tollente seipsam: Si hoc non honestum, esset honestum, facerem illud. Hanc Objectionem varjè solvunt Auctores, tractantq; de ea sub hoc titulo: An actus detestationis peccati præteriti, sit Absolutus, an Conditionatus? efficaxné, an inefficax?

RESPONDETUR ad Objectionem. Negando Antecedens. negando item, quod, si dicat conditionatè voluntas, *vellem non peccasse*, quod id velit inefficaciter. quis autem sit sensus istius actus? infra dicetur. Instantijs in oppositum adlatis: Negatur consequentia. Quia qui dicit Dabo tibi centum si Chimæram comederis, non vult illud impossibile sub conditione alicuius possibilitatis; & quamvis id vellet sub conditione possibilitatis, nec dum 72. vellet efficaciter dare centum, nam ille actus non esset illius energix, vi cuius determinaretur volens, ad quarendum media dandi centum. Iam autem qui dicit, *vellem non peccasse*, vult aliquid impossibile, sed sub conditione possibilitatis; nec vult illud in suppositione tollente seipsam; & insuper est ille actus talis energix, vi cuius determinatur homo ad quarendum media abolendi peccati, & omnino abstinendi ab eodem. Et quamvis non sit efficacax ille actus in hoc, ut faciat præteritum non præterisse; est tamen efficacax *Imprimis*; Quia peccato non retractato quod iam præterijt, opponit actum, cum quo impossibile est stare habitua-

lem



73. lem voluntatem peccandi. Item est efficax ille actus in ordine ad præsens tempus, determinat enim quousque non refellitur, ut homo non ponat volitionem peccandi. Denique est efficax ad tempus futurum, quia ponit talem actum qui quousque non retractetur, occupatam tenet voluntatem, nè velit peccare. Ut hæc omnia commodius intelligantur erit.

## Punctum Difficultatis I.

*Supponuntur quedam ad hunc actum: Vellem non peccasse, explicandum.*

74.

**S**VPPONO I. Contra Vasquez, posse dari aliquos actus voluntatis conditionatos. Cuius plura loca refert Lugo & Dicastillo in præfenti.

**RATIO 1.** Suppositi est: Auctoritas S. Tho: quem citat Lugo, quod sit 1. 2. q. 13. ar: 3. ad 1. Correxerit autem eundem Dicastillo quod sit art. 4. & de facto non est nisi art: 5. ad 1. Vbi cum dixisset: voluntatem Complectam esse de possibili; Incompletam, etiam de impossibili. subdit illam esse talem, *qua scilicet*, inquit, *aliquis vellet illud si esset possibile.*

75.

**RATIO 2.** est. Quia id ex nullo fundamento repugnat, ut patebit, solutione paritatis objectæ à Vasquez, & si voluntas Divina potest aliquid velle sub conditione, ut cum vult omnes homines saluos fieri, multo magis creata voluntas poterit aliquid velle sub conditione.

**RATIO 3.** est. Datur in voluntate vis persequendi objectum, prout proponitur ab intellectu, quia si semel habet hanc vim, non est ratio, cur non habeat illam semper. I. ex quo fundamento colligitur dari appetitum rationalem, qui est voluntas, ex eodem fundamento colligetur, habere voluntatem, vim proportionandæ ap-

petitionis illi propositioni, ut notum est reflectentibus ad Animastica. Cum ergo habeat Intellectus vim proponendi aliquid sub conditione, tanquam bonum; subnecti etiam debet illi propositioni appetitio rationalis, volens illud bonum sub conditione.

**A D D O** Experimur nos elicere tales actus: *vellem non peccasse*, quos actus si negaveris esse voluntatis, dicam & ego nullam dari volitionem: & cum dico volo deambulare; dicam actum hunc esse intellectus, non voluntatis.

Neque valet si dicas cum Vasquez: Viderem, audirem, &c. non sunt actus conditionati potentia visiva vel auditiva, sed merè actus Intellectus, ergo & actus hic, quo dico: *vellem non peccasse*, non erit actus voluntatis sed intellectus. Non inquam valet si id dicas. Quia non ex eo solo sequitur, posse aliquid oculum videre, quia Intellectus proponit videri debere, in hoc enim dependet oculus, ut objectum sit visibile, dependet item à præsentia objecti, lumine, debita distantia &c. & non à solo Intellectu proponente. E contra autem, voluntas in suo operari, dependet à solo Intellectu præsentante objectum, modo aliunde supponatur paratus Dei concursus, & quia intellectus proponit objecta conditionata, poterit etiam illa appetere voluntas. In idem recidit, quod Alij dicunt: Sensus nonnisi circa præsentia versari, modumque illorum agendi esse nonnisi ad præsentia, quod autem, præsens est, conditionatum non est, iam autem voluntas non est determinata, ut sit nonnisi circa præsentia, aliàs non posset vnquam desiderare, desiderium enim, est non præsentium. Consule Dicastillo Disp. I. nu. 232. Vbi ostendit ex doctrina ipsiusmet Vasquez, dari in voluntate, actus conditionatos. Ex hoc supposito quod ille actus: *vellem non peccasse*, posset esse actus voluntatis.

76.

77.

78.

**SVPPONO 2.** Quomodo voluntas se habeat dum intendit aliquid sub conditione. Tripliciter potest aliquid intendere voluntas sub conditione.



79. tione. 1. Non ponendo actum illa conditione significatum, ut cum dicit: vellem tibi dare librum si peteres. quo casu, actus sub illa conditione significatus, est volitio dandi, quæ tunc non est, sed esset si peteret, est quæ volitio quæ habet pro objecto volitionem conditionatam, est quæ exprimibilis his verbis: volo quod vellem.

2. Potest intendere aliquid voluntas, & quidem efficaciter, ponendo ipsum actum illa conditione significatum, sed non intendendo objectum, absolute, sed sub conditione, exprimibilem tamen per particulam *Volo*. v. g. volo tibi dare librum si peteris. Quo casu, vult dare librum absolute, habet quæ pro objecto dationem libri, licet illi dationi opponat conditionem, quæ est petitio, quæ conditio non est sed esset.

80. 3. Potest intendere aliquid voluntas & quidem efficaciter, idque ponendo ipsum actum illa conditione significatum, ita tamen ut ille actus exprimi non possit aliter, quam per particulam *Vellem*, v. g. vellem te, qui es simplex Parochus, facere Papam; est quæ hic actus similis in omnibus secundo; tantum in hoc dissimilis est, quod non nisi optatiue exprimi possit. Hic tertius actus est circa aliquid volenti non possibile. Secundus autem est circa aliquid volenti possibile. Et hoc tertio modo procedit

81. ille actus: *Vellem non peccasse*, ut id melius intelligatur.

SVPPONO 3. Actum conditionatum ex parte objecti, in re autem ipsa elicatum, posse esse vel circa conditionem possibilem, vel circa conditionem impossibilem; si sit circa possibilem conditionem, potest ut iam prædixi, exprimi per particulam, *volo*. Si autem sit circa conditionem impossibilem, exprimi non potest aliter, quam per particulam *vellem*.

SVPPONO 4. Cur circa impossibilia non possit voluntas versari nisi per actum exprimibilem per particulam *vellem*? Idque declaro discursum desumpto ex S. Tho: 1. 2. quæst. 13. ar. 4. o. Particula *Volo*, est signum

82. & nota absolute efficacis voluntatis, nam velleitates non exprimuntur per particulam *Volo*, sed per particulam *Vellem*. Porro tum est efficax voluntas, quando trahit secum electionem mediorum, nam simplex appetentia finis, tunc promouet operantem ad volendum efficaciter, quando promouet ad electionem ut Suppono ex Animasticis. Iam verò Electio intantum est, in quantum possunt poni media, seu actiones ad consecutionem finis, ordinatæ; quia verò actiones non sunt nisi possibilem: hoc enim ipso impossibile, non esset tale, si fieri posset. hinc fit, ut & electiones non sint nisi possibilem, adeoque & volitiones simpliciter efficaces, quæ perficiuntur electione non sunt nisi possibilem, ac quod exinde consequitur, fit ut non nisi volitiones possibilem, per particulam *Volo* exprimi possint. Quia verò, peccatum quod præterijt, non potest fieri ut non præterierit, nec potest simpliciter fieri ut non fuerit, fit ut volitio quæ intendit (in sensibus explicandis) nè præterierit, peccatum, exprimi aliter non possit, quam per particulam *Vellem*. Idem probatur alio discursu, desumpto ex eodem S. Tho: Tunc est electio, quando est assumptio eorum, per quæ quis possit consequi finem. ut notum est, noscenti naturam electionis. quod si tunc est electio, cum est assumptio eorum, per quæ quis possit consequi finem, fit ut tunc fiat hæc electio, quando assumuntur possiblem, nam per impossibile nemo consequitur finem, habet se enim consecutio finis sicut Conclusio, & sicut Conclusio de possibili non sequitur ex impossibili, ita nec consecutio finis sequitur post medium impossibile. quia verò actus versans circa finem tunc non nisi exprimi possit per particulam *Volo* quando est finis efficaciter obtinendus; qui cum medio impossibili obtineri non potest, fit ut medio impossibili assumpto, seu voluntate, circa impossibile versante, actus illius exprimi non possit per particulam *Volo*, sed per particulam *Vellem*.

SVPPONO 5. Quomodo se habeat

82.

83.

84.



# Disputatio I.

15

85. habeat voluntas exprimibilis per particulam *Vellem* circa objectum impossibile. Et hic pensandum est, in qua sit classe illa conditio impossibilis?

1. Aliqua sunt impossibilia in re & presentata ut impossibilia, & talia non merentur ullum prosecutionis actum, quia non ostenditur objectum illo modo esse bonum. 2. Aliqua sunt impossibilia in re, presentata tamen, ut possibilia. Et talia possunt terminare actum voluntatis. Rursus impossibilia in re, presentata tamen, ut possibilia, sunt duplicia, vel enim sunt impossibilia ex principiis intrinsecis, adeoque vel physice, vel metaphysice etiam impossibilia. Et alia sunt impossibilia ex principiis extrinsecis,

86. adeoque nonnisi moraliter. Et ita, verbi gratia rem factam fieri infectam, repugnat ex principiis intrinsecis, Plebeium autem fieri Regem, repugnat nonnisi ex principiis extrinsecis. Porro, actus conditionatus circa objectum impossibile, siue ex principiis intrinsecis, siue extrinsecis, dupliciter fieri potest. 1. Ut sit talis qui notet energiam, vim, posse, secundum quod extendat sese actus, vel ad aliqua in illo objecto impossibili inclusa possibilia: vel ad alia quæ sunt connexa cum illo objecto; quæ tamen voluntas operari possit. Et sic cum dico; vellem te facere immortalē si possem. Hic actus est circa impossibile physice:

87. habet tamen energiam efficacis, quia efficaciter vouet plures annos, qui in immortalitate includuntur, & determinat ad quærenda media retinendæ sanitatis amici. Alius etiam modi, potest poni actus circa impossibile objectum, siue ex principiis intrinsecis, siue extrinsecis, qui energiam talem non habet, ut si dicerem; vellem tibi reconciliari si Chimæram occideres.

QVOD si quæras, quæ sit nota intelligendi actus habentis, vel non habentis dictam energiam? Id ex duplici principio colligetur. Imprimis ex ipsa experientia elicientis. si enim eliciens ex vi actus elicit, sentiat se moveri ad media &c. erit actus dictæ energię. Deinde exinde colligetur: An actus

habeat dictam energiam? Quia actus 88. qui est energicus, illam conditionem impossibilem, ut possibilem appetit, & prosequitur, actus autem qui non est energicus, refutat potius illam conditionem & non appetit, sciensq; non euenturam applaudit sibi tacite, quod non sit secuturus euentus, quem sub illa conditione, dicebat se velle.

## Punctum Difficultatis II.

*Explicatur Natura huius actus: Vellem non peccasse.*

EX suppositis, explicatur natura huius actus: *Vellem non peccasse*. 89. Actus ille: *Vellem non peccasse* est actus voluntatis ut dixi, Supposito 1. & quamuis sit actus sub conditione, de facto tamen exercetur ut dixi supposito. 2. Exercetur autem sub conditione, quia cum sit circa impossibile, aliter quam sub conditione exerceri non potest: ut dixi sup. 3. & 4.

Quia tamen est ille actus circa impossibile, vestitus conditione possibilitatis, poterit adhuc esse talis energię & de facto est, ut ex vi illius determinetur poenitens, ad abolendum peccatum, tam præteritum, quam præsens, quam futurum ut dixi. sup. 5. Ut autem explicetur: Quomodo ille actus 90. sit in suppositione impossibili non tamen tollente seipsam?

SUPPONO Quid sit suppositio impossibilis tollens seipsam, & repero ea quæ dixi in Corollario Dialectico circa primam operationem, & Dico: non per hoc suppositionem impossibilem esse tollentem seipsam, quia inuoluit duo contradictoria; imò illa inuoluere debet. Si enim suppositio impossibilis est, hoc ipso quia impossibilis est, debet inuoluere duo contradictoria; nam omne impossibile saltem secundo essentialiter inuoluit duo contradictoria. Itaq; non in hoc stat suppositio tollens seipsam, quia inuoluit duo contradictoria; sed quia idem



91. idem sub eadem formalitate, & immediate, quod affirmabatur, negatur; ita, vt in suppositione impossibili licitum sit imò & debitum, in re idem, affirmare & negare, sed non sub eadem formalitate, nec immediate nec per locum intrinsecum. Hinc hæc suppositio v. g. Si homo non esset, homo, esset animal Rationale. est suppositio tollens seipsam, negatur enim formaliter & immediate homo de homine. Quod si dicas: si homo per impossibile esset leo, rugiret; suppositio non tollit seipsam; quantumvis reuera si homo esset leo, hoc ipso non esset homo. Hunc modum explicandi suppositionem impossibilem olim dictum reperio apud Dicastillo hic

92. D. 4. num. 77. coinciditque eum, mente Durandi, qui eam suppositionem appellat non tantum impossibilem, sed etiam, impossibilem. Ad aliud etiam reflectendum est, nè suppositio impossibilis tollat seipsam, vt supponat aliquam propositionem veram, quæ assumi possit ad faciendum argumentum. & sic hæc propositio: Si homo esset leo, rugiret. est suppositio non tollens seipsam, quia supponit hanc veram: Omnis leo rugit. Hoc supposito: Accedamus iam ad explicandum: quis sit sensus istius actus: *Vellem non peccasse.*

93. PRIMVS sensus huius actus; *Vellem non peccasse* est iste; si essem constitutus in illa circumstantia, in qua proxime liberum mihi fuit non peccasse, sed eram indifferens ad vtrumque, non determinarem me ad peccatum, quamvis postea proxime determinarem me ad peccatum, maleq; egerim. Quo in casu, quod suppositio nō tollat seipsam, sic explicatur. Hæc voluntas: *Vellem non peccasse*, potest primò comparari ad instans præteritum, in quo intelligitur commissum esse peccatum, & sic importat suppositionem impossibilem tollentem seipsam, quia importat vt præteritum non sit præteritum, idemque formaliter quod affirmat negat; adeoque illa comparatio ad instans præteritum, facit suppositionem impossibilem tollentem seipsam. 2. Po-

94. test comparari ad instans in quo proxime liberum fuit creaturæ determinare sese ad hanc vel illam partem; & pro illo instanti nondum intelligitur creatura determinasse sese ad peccatum. Hinc si dicat se nolle peccare, non idem formaliter, quod affirmatum est, negabit, affirmat enim non nisi statum illum indeterminationis, & negat seu non vult statum determinationis, quam habet in præsentī. Nihilominus hæc suppositio est de facto impossibilis, quia de facto subsecuta est determinatio. Insuper ille actus erit retractativus, quia totus processus illius actus, non clauditur sola relatione ad instans illud primum, sed simul completur dolorosa agnitione eius culpæ, quæ postea est commissæ.

95. SECVNDVS sensus est illius propositionis: *Vellem non peccasse*: vellem quod suppositio peccati non fuisset; vel vellem quod actio dissoluta naturæ intellectuali, à parte rei posita non fuisset, quomodo autem hic sensus non procedat in suppositione impossibili tollente seipsam? inde colligetur: Possum comparare præteritionem cum non præteritione, eamque, quæ fuit, velle, non fuisse, & sic erit suppositio impossibilis tollens seipsam. Et 2. possum non comparare præteritionem cum non præteritione, sed supponere vnam non nisi illius partem, quamvis in re ipsa detur etiam alia, eaque opposita. Quo posito non erit suppositio tollens seipsam, quia non est suppositio nisi vnius partis: suppositio autem impossibilis debet esse inter duos terminos, quorum vnus tollat alius tollatur, & quamvis in re sit etiam alia pars, non tamen supponitur intentionaliter, habetque se pro suppositione illa intentionaliter planè, ac si non esset, & cum suppositio tollens seipsam, debeat esse pro statu intentionaliter, inter duos terminos intentionaliter repræsentatos, hic item, non nisi vna pars intentionaliter repræsentatur, hoc enim non nisi solum dico: vellem, quod suppositio peccati non fuisset. fit vt illa suppositio impossibilis non tollat seipsam. Et si-

cut



## Disputatio I.

17

97. cut cum dico : si homo esset leo, rugiret. non attendo in leone ad non esse hominis in eo inclusum, ad quod si attenderem, fieret suppositio impossibilis tollens seipsam, sic etiam in presenti, attendo ad hoc solum, quod velit ne fieret suppositio peccati, & non attendo quod fuerit.

Et sicut cum dico : utinam Petrus non discessisset, non volo ut discessio non sit discessio, sed mere attendo ad negandam suppositionem discessus, quamvis reuera peractus sit discessus; sic etiam in presenti : non volo ut prateritio peccati sit non prateritio, sed mere attendo ad negandam suppositionem peccati. Est tamen ille sensus qui involuit aliquid impossibile

98. quia reuera datur a parte rei suppositio peccati transacti.

NOTO; In omnibus his, quando usurpatur, quod Poenitentia & actus illius retractativus exprimibilis per *Vellem non peccasse* sit abolitivus peccati, ly abolitivum non sumitur pro satisfactivo condigne, censeo enim nullum actum purae creaturae posse esse satisfactivum pro peccato condigne. Sed ly abolitivum sumi debet pro eo, quod est oppositum voluntati peccaminosa, pro quacunque differentia temporis. indubie autem ille actus est oppositus voluntati peccandi.

### 99. Punctum Difficultatis III.

*Sensus eiusdem actus; ab alijs adlati, impugnantur.*

EXPLICANT I. Aliqui quod huius actus *Vellem non peccasse* sit iste sensus : Vellem conjungere prateritionem peccati cum negatione prateritionis. Hac responsio firmari posset ex illis, quae Lugo in gratiam illius, Disp. 4. num. 15. addit : Quod scilicet possibilis sit talis actus. Quia licet adhuc posita illa conditione objectum maneat intrinsece impossi-

bile, non tamen repugnat, quod ali-100. quid intrinsece impossibile ametur sub conditione possibilitatis; quid enim prohibet ut ego dicam : Si ego possem facere duo contradictoria simul, id facerem ad falsificandam regulam summulisticam. Cuius vltior hac ratio adferri potest. Quia sicut sufficit bonitas non absoluta sed conditionata ad amandum, ita sufficit ad hoc ipsum possibilitas sub conditione. Addit Lugo hunc actum fore parum utilem, quia cum terminaretur ad prateritionem & negationem prateritionis. Vellet enim ex una parte peccatum fuisse; & ex alia, vellet illud non fuisse; quod non videtur sufficere, ut voluntas simpliciter auertatur a peccato, ad eum modum, quo non videtur sufficienter auerti a peccato praterito, qui diceret : vellem peccare & non peccare. *Hac Responsio cum presenti doctrina Lugonis*

NON SATISFACIT 1. Quia, procedit in suppositione impossibili tollente seipsam, vult enim, prateritionem, & non vult, quia procedit in suppositione hac, ut quod formaliter & immediate affirmabatur, idem formaliter & immediate negetur; & sicut si nihil proponeret Intellectus, nihil vellet voluntas; sic nec potest vellet negationem peccati in suppositione tollente seipsam, quia illa suppositio est talis, ex qua Intellectus non possit procedere ad proponendam, 102. nolitionem peccati.

NON SATISFACIT 2. Quia, rationes pro possibilitate talis actus adlatæ, non conuincunt. Nam si sint duo contradictoria, quæ fundat suppositionem tollentem seipsam negabitur facile : quod possit aliquis vellet illa facere ad falsificandam regulam summulisticam. Deinde non potest aliquis ita dicere : Vellem facere duo contradictoria, ad falsificandam regulam Summulisticam, & simul non facere; ad falsificandam, vult enim falsificare eandem. Ergo etiam non poterit dicere : Vellem conjungere prateritionem cum negatione prateritionis; est enim etiam hic supposito tollens seipsam. NON



**103. NON SATISFACIT 3.** Quia supposita possibilitate dicti actus, immerito dicit illum non fore utilem. Quod ipsum Probatur. Quia immerito dicit Lugo quod is, qui vellet negationem præteritionis cum præteritione conjungere, vellet præteritionem, quia illius actus, non alius est sensus, quam hic: Nollem quod præterjit, fuisse. Hic autem actus non vult præteritionem; ergo neque ille prior.

**EXPLICAT 2.** Lugo Disp. 4. num. 16. quod huius actus: *Vellem non peccasse*, sensus sit: Si ego haberem nunc potentiam, ut peccatum illud non fuisset, id facerem, per quod non vult voluntas conjungere præteritionem peccati, cum non præteritione, sed vult simpliciter, quod non fuisset illud peccatum. Illustratque instantia: Quia habeo nunc de facto potentiam, quod non fuerit in Deo vnquam præscientia absoluta de meo peccato hodierno.

**ADDIT** Illam voluntatem non esse imprudentem, quia licet feratur in objectum sub conditione impossibili, ipsum tamen objectum secundum se, posita illa conditione possibilitatis, esset vndeque, & bonum & possibile. *Hæc responsio.*

**NON SATISFACIT 1.** Quia non explicat: qui ista suppositio ita sit impossibilis ut non tollat seipsam, nam ly *vellem* facere si possem ut quod **105.** fuit non fuerit. idem formaliter & immediate negat, quod in alia parte suppositionis erat positum.

**NON SATISFACIT 2.** Quia actus detestativi non est iste sensus per Lugonem: vellem conjungere cum peccato præterito negationem præteritionis si possem. ergo neque est iste sensus: Si ego nunc haberem potentiam ut peccatum illud non fuisset: id facerem. Probatur Consequentia. Quia hæc propositiones synonymicè sibi æquivalent. Certè enim termino: si possem, æquivalet terminus: si haberem potentiam. & huic termino coniungerem cum præteritione negationem præteritionis, æquivalet termi-

nus: facerem ne fuisset. Quod ipsum **106.** Probatur, quia illud facerem ne fuisset, idem est, ac: vellem facere, ut quod fuit & supponitur fuisse non fuerit. hoc autem ipsum idem est, ac velle, cum præteritione, seu cum eo quod fuit & supponitur fuisse, coniungere, negationem præteritionis faciendo videlicet ne fuerit.

**NON SATISFACIT 3.** Quia illa instantia de Scientia Divina, non convincit. Nam ante hodiernam meam operationem, ex vna parte hodierna mea operatio non præcessit, sed tota stat in & pro hodie. ex alia parte præscientia Divina non antecedit nisi duratione meam operationem sed supponit. quam determinare ut sic vel ita supponat, est in mea libertate situm. **107.** Consequenter quidquid connexum, est cum illa operatione, totum stat in hodie. E contra præteritum iam præcessit & præsupponitur illi actui, quo dico: *Vellem non peccasse*, non est item in mea libertate præteritum facere hodie: nec stat in mea potestate totum illud quod præterijt. Hinc fit ut non possim facere, quod non præterijt præteritum; possum autem facere ne Deus cognosceret, quod cognoscit.

**EXPLICAT 3.** Dicastillo hic Disp. 1. num. 254. & ex illo Rosmer dicitq; Prædicti actus sensum esse hunc: Displicet, me peccasse. Hinc.

**DOCET 1.** De peccato præterito esse displicentiam absolutam. **108.**

**DOCET 2** Hunc actum displicentiae, non esse actum qui significetur per illa verba: si possem facere ut peccatum non fuisset id facerem. Ratio nem dat, quia peccatum hominis, Deo displicet, & antequam fiat & quando patrat, & potest facere Deus ut non fiat, & quamvis sibi in illo displiceat Deus, non tamen hæc displicentia Divina explicatur per hoc: vellem facere, ne fiat, si possem.

**DOCET 3.** Displicentia tantam esse posse offensam Deo talem, ut ea existente non possit simul esse affectus voluntatis erga peccatum, adeo ut si res esset integra & non extitisset peccatum, faceret ut non existeret



# Disputatio I.

19

109. fieret aut existisset. *Hac doctrina.*

**NON SATISFACIT 1.** Quia quantumvis possit elici actus displicentiae, quo dicatur: Displicet mihi actio praeterita, nihilominus potest elici hic alius: *Vellem non peccasse*, quæ enim implicantia in tali actu, quem præcipue experimur nos elicere? Quod si affirmat illum elici posse, debet assignari sensus illius legitimus. Jam autem eius Actus qui optativè & conditionaliter exprimitur, non potest esse sensus, nisi optativus & conditionalis, ut ita incedat proportio inter explicatum & explicationem. Non ergo actus illius: *Vellem non peccasse*, poterit esse sensus absolutus. Quod autem addit Rosmer.

110. Illum actum per suam informationem ita afficere subjectum ut reuera tale peccatum non fuisset praeteritum si existisset, quando fuit peccatum, id non convincit. Tum quia tota hic est difficultas de sensu istorum verborum: *Vellem non peccasse*, non autem de illa informatione qua & quam efficaci informet ille actus voluntatem. Tum quia si actus detestationis creaturæ mensurari debet ex displicentia Divina ut illum mensurat Rosmer; sicut displicentia Divina praesens, circa praesens vel praeteritum peccatum non debet per hoc explicari, quod si illam Deus haberet, peccatum non fieret, verè

111. enim sit vel factum est quantumvis sibi in illo Deus, titulo sanctitatis displicuerit; ita & displicentia creaturæ de peccato praeterito non debet ita explicari, quod non fieret si fuisset tunc voluntas quæ nunc est. Tum quia tam impossibile est voluntatem, quæ nunc est & opposita illi fuit, tunc fuisse: quam est impossibile, quod praeterit, non praeterisse. Ergo si Rosmer non est contentus, dicere hujus propositionis: *Vellem non peccasse*, sensum esse: vellem ut praeteritum non esse praeteritum; nec debet dicere quod illud *Vellem non peccasse*. sit explicabile: si habuisssem tunc voluntatem, quam nunc habeo non peccassem.

**NON SATISFACIT 2.** Quia

tandem tota hæc illius doctrina de-112. voluitur ad ea quæ jam sunt dicta. Nam numero citato explicans, quid sit retractatio? dicit: Retractatio est talis actus ut actum illum priorem peccati destrueret & faceret ut non fuisset si id fieri posset. Quod idem planè est, ac Facerem si possem nè fuisset. Deinde quod dicit ex vi illius actus si res fuisset integra, non esset à me commissum peccatum, sensum reddit ab illo impugnatum. Nam ly: si res fuisset integra, idem est Synonymicè, ac si diceret: si non praeterisset. Et, ly: non esset à me commissum, idem est, ac: non facerem nunc.

**NON SATISFACIT 3.** Quia illud quod assertur de displicentia Divina in praesenti locum non habet. 113. Duplex enim cogitari potest displicentia. 1. Inefficax. Et hæc non attendit ad posse quia nec respicit media. 2. Displicentia efficax. Et hæc necessariò respicit media. cum in ratione efficacis compleatur ordine illo ad media. Porro Deus cum sit causa prima & Universalis, propter titulum causæ primæ, non semper efficaciter absolute detestatur peccatum ut non fiat à creatura, quia vult illam liberè operari. Si autem illi absolute efficaciter displiceret peccatum, deberet exhibere concursum ad peccatum; adeoque impedire libertatem suæ creaturæ. Quia verò displicentia Creaturæ poenitentis efficax est, 114. hinc ad media reflectere debet, & per posse saltem conditionatum exprimi. Quia autem interdum displicentia Divina, in peccato est inefficax, & non respiciens de se media, nec debet explicari per Ly: possem. Quanquam etiam displicentia Divina, quam habet de peccato potest explicari sic: Vellem facere, nè fiat peccatum si possem, cum addito salvo titulo Causæ primæ.

Quando autem Deus habet absolutam & efficacem displicentiam peccati, non exprimitur illius displicentia per ly possem, quia quod vult efficaciter, absolute potest. Nego tamen etiam in Deo displicentiam peccati praeteriti exprimi non posse per Ly: si possem



115. si possem. licet displicentia absolute peccati, ita non exprimat, Certe enim etiam posse Dei ad auferendam suppositionem præteriti non extenditur nisi sub conditione.

## QVÆSTIO II.

### *De Specialitate Ordineq; Pœnitentiæ virtutis; & An illa sit de linea Iustitiæ.*

QVÆRES I. *An Pœnitentia sit specialis virtus?*

ASSERO I. *Pœnitentiam non esse specialem virtutem in causando.* Nominine specialis virtutis in causando (si daretur) veniret illa virtus quæ non nisi sub vno principali motiuo actus suos exerceret, & non posset mouere saltem imperatiue ad actus specie & motiuo principali distinctos. Hac notionē vocis posita.

RATIO Asserti est. Quia nulla virtus est specialis in causando. Ergo neque Pœnitentia. Antecedens Probatur. Quia nulla virtus est, quæ non habeat vim imperandi alijs virtutibus vt ponant actus illis proportionatos. Ergo nulla est specialis in causando. Id enim venit nomine talis virtutis. Antecedens proximum probatur imprimis inductione. Nam Charitas potest imperare ieiunium. Et virtus ieiunandi, potest imperare virtuti caritatis; vt scilicet offerat id ieiunium ob amorem. Idem Antecedens exinde Probatur. Quia nulla est virtus ita sibi sufficiens vt possit sola se contra omnes inhonestates tutari, & decorare sese & actus suos quibuslibet ornamentis moralibus. Idem Antecedens sic Probatur. Quæro de hac vniuersali: Omnis virtus respicit omnia motiua. Et: Nulla virtus respicit omnia motiua, quæ harum duarum sit vera, quæ falsa? debet autem alterutra esse vera, vel alterutra falsa. Nam in materia necessariâ vniuersalis alterutra vera est, & ita cum dico: Omnis homo est Rationalis,

vel: Nullus homo est Rationalis. prima est vera, secunda falsa. quæro itaque: illarum duarum priorum quæ sit vera? si prima affirmatiua? ergo nulla est virtus specialis in causando. non enim haberet quod specialiter causaret: cum continendo omnia motiua, possit ex omnibus quoscunque actus principiari; consequenter habebit se sicut Sol. qui cum sit causa vniuersalis plura causat. Si autem negatiua est vera? Ergo nulla erit virtus specialis in causando, quia non poterit sola elicere actus illorum omnium, nec tamen defunt virtutes, quæ illos actus eliciant.

ASSERO 2. *Pœnitentiam esse specialem virtutem in essendo.*

RATIO est, quia illa virtus est specialis in essendo, quæ habeat speciale motivum sibi proprium, hoc enim intelligitur nomine specialis virtutis in essendo. Quod autem pœnitentia habeat speciale motivum innui supra & probabitur inferius. Licet autem aliæ etiam virtutes possint detestari peccatum; quia tamen id faciunt ex motiuis proprijs & non ex motiuo pœnitentiæ, bene in pœnitentia saluari poterit specialitas virtutis.

ASSERO 3. *Virtutem pœnitentiæ infusam, esse simplicem qualitatem.*

RATIO Tum quia nulla est necessitas multiplicandi illam per entitates & plures qualitates speciales. Tum quia virtutes infusæ habent se per modum potentiarum, potentiæ autem vnitatem amant & ita non datur nisi vnus Intellectus. Vna potentia visiva &c. Tum quia Amor in quantum est principium afficiendi bono, & in quantum est principium odii odium illius boni; est eadem indiuisibilis qualitas quæ appellatur Charitas infusa. Ergo idem in præsentī dicendum. Ponendo autem Pœnitentiam esse simplicem qualitatem, in excludo gradualem intensiōem, sed quod nullus gradus sit, qui ad quoscunque actus concurrere per modum potentiæ non possit.

QVÆRES 2. *An Pœnitentia sit virtus naturalis an supernaturalis?*

ASSERO



# Disputatio I.

21

121. ASSERO 1. *Posse dari Pœnitentiam naturalem nullo modo respicientem Deum.*

RATIO Asserti est. Quia potest aliquis non advertere ad aliud, quam ad præcisam turpitudinem peccati. Ergo & detestari illud. Ergo & dolere de illo.

ASSERO 2. *Posse dari Pœnitentiam quæ respiciat Deum & tamen sit in entitate naturalis.*

RATIO Asserti est. Tum quia possumus amare Deum tanquam summum bonum actu nonnisi naturali. alias sciremus nos elicere actum supernaturalem amoris, adeoque nos non esse dignos odio, quia in eo in quo Charitas Dei manet non est peccatum. Ergo & pœnitere possumus

122. propter Deum, actu nonnisi naturali. Et certè potest ratio naturalis si nõ demonstrare, saltem persuadere probabilissimè: Deum displicere sibi in peccato. Et, quod peccaminosa actione offenditur. Cur ergo propositionem illam non poterit sequi actus in entitate naturalis? Denique supernaturalitas actus non desumitur ex motiuo. Ergo fieri poterit, ut aliquis actus respiciat Deum pro motiuo, & tamen sit in entitate naturalis.

DICES Antiquos Philosophos nunquam meminisse pœnitentiæ; Nullo ergo fundamento, dicetur dari posse pœnitentiam naturalem.

RESPONDEO Argumentum hoc 123. nihil concludere, nunquidne quia antiqui Philosophi Trinitatem non agnouerunt, illà reuelatà, non poterit circa illam fieri actus naturalis? Deinde quamvis illi multa de virtutibus disputarint, non est tamen necesse, quod de omnibus; quia sicut in multis naturalibus errarunt, ita & multa naturalia poterant ignorare. Rursus argumentum est ab auctoritate negativa. & sicut nullibi illam impugnarunt, & nullibi defenderunt. Cur ergo, ex hoc secundo, inferetur illam non dari? non inferetur ex primo, dari? Denique dici potest agnitam esse à quibusdam clarè, dicit enim Ovidius.

Sæpe leuant pœnas irataque Numina reddunt,

Cum bene peccati pœnituisse vident. 124.

Ex prædictis assertis: Inferes futuram fuisse pœnitentiam etiam in statu puræ naturæ, hoc enim probant rationes adlatae.

ASSERO 3. *Pœnitentiam, quæ nunc est sicut oportet ad salutem, esse supernaturalem.*

RATIO est auctoritas Tridentini Sess: 6. Can: 3. *Si quis dixerit sine praueniēte Spiritus Sancti inspiratione atque eius adiutorio, hominem Credere, Sperare, Diligere, aut Pœnitere posse, sicut oportet, ut ei Iustificationis gratia conferatur, anathema sit.* Vbi Tridentinum æqualiter loquitur de Pœnitentia ac de Caritate; quæ cum in entitate sit supernaturalis, consimilis supernaturalitas concedi debet etiam Pœnitentiæ, in ordine ad consequendam Iustificationem. Additur huic auctoritati congruentia. Quia Pœnitentia, est dispositio ad gratiam supernaturalem. ut agnoscit Ecclesia. Ergo debet esse supernaturalis; nam dispositiones, proportionatæ esse debent ei, ad quod disponunt.

QVÆRES 3. *An Pœnitentia sit Iustitia?*

ASSERO 1. *Pœnitentiam Theologicam non esse virtutem Iustitiæ rigorosè.*

Quia interim supponitur inter Deum & creaturam nullam intercedere iustitiam rigorosam.

ASSERO 2. *Pœnitentiam, ex vi sui motui formalis, quoad id quod dicitur clarè, & expressè, non esse ullam etiam latiori modo sumendam Iustitiam.* 125.

QVIA, ut inferius dicam, tractando de objecto formali, nullam dicitur clarè & expressè æqualitatem Pœnitentiæ. Et sicut non dicitur latiori modo intercedere Injustitia quando duæ chordæ secum dissonant, ita nec intercedit clarè & expressè Injustitia, cum peccatum dissonum Deo ponitur, ad quod abolendum procedit Pœnitentia.

ASSERO 3. *Pœnitentiam secundum ea quæ in re dicitur & implicite esse latiori modo Iustitiam*

RATIO est, quia versatur circa actionem



127. actiones, quæ suo modo, sunt factæ contra jus DEI & debitum creaturæ; easque abolere nititur, adeoque, in re loquendo, reducere ad eam quam potest recompensationem.

ASSERO 4. *Pœnitentiam in quantum est latiori modo Iustitia non posse reuocari commodè ad Iustitiam distributiuam.*

RATIO est, quia Iustitia distributiuam attendit ad proportionem geometricam, seu proportionem proportionum, ad quam non attendit Pœnitentia. Quia si attenderet? tunc quæ est proportio culpæ ad pœnitentes, ea deberet esse proportio Pœnitentiæ ad eosdem. Atq; ita qui haberet culpam vt decem intensam, & alter vt centum, tunc habens culpam vt centum, si pœniteret vt decem, non satisfaceret pro culpa, quod falsum est. Rursus Iustitia distributiuam non potest esse nisi vnus respectu plurium, potest autem esse vnus non nisi Pœnitentia respectu Dei.

ASSERO 5. *Commodius reuocari posse Pœnitentiam ad Iustitiam commutatiuam.*

RATIO quia hæc est vnus ad vnum, & quia videtur quasi commutatio intercedere; quia pœnitens tradit actus suos Pœnitentiæ, & Deus cedit iure auersionis. Proportio etiam intercedit cum satisfactione humana, satisfactio autem humana est quædam species commutatiuæ iustitiæ. Quam habet etiam proportionem ad Iustitiam vindicatiuam, licet non rigorosam: in quantum enim assumit prænam (vt Pœnitentia verbaliter accepta pœnæ tenentia est) vindicat in se actiones suas, estq; pœnitens sui quodammodo & iudex & Reus.

## QVÆSTIO III.

*An Pœnitentia sit virtus Theologica?*

ASSERO I. *Pœnitentiam non esse virtutem Theologicam.*

RATIO est. Tum quia sensus

communis Theologorum, tres non-130. nisi agnoscit; idque exclusiue quoad alias. Tum quia virtus quæ pro formali non dicit Deum, imò nec pro materiali, non potest esse Theologica, Theologica enim virtus definitiue, pro formali saltem, debet dicere Deum. Quod autem Pœnitentia pro formali non dicat Deum, infra probabitur. imò cum detestatur peccatum propter DEUM, non detestatur tanquam propter motivum formale, hoc enim spectat ad amorem, sed propter Deum hoc est propter finem cui debetur detestatio. Tum quia si pœnitentia esset virtus Theologica, ex eo esset, quia respiciendo dissonantiam operationis ad Deum prout est natura Intellectualis respicit aliquid connexum.131. cum Deo, sed id non arguit rationem virtutis Theologicæ, certè enim Religio respicit honestatem cultus supremæ excellentiæ, quæ honestas respicit Deum. Obedientia item erga Deum, respicit honestatem subdendi sese Dei dominio; & tamen vtrumq; hoc, non est virtus Theologica. Fundatur autem totum hoc vterius, in hoc principio: Quia ad virtutem Theologicam requiritur vt nihil creatum formale illius sit. Consonantia autem actionum nostrarum ad Deum, prout est natura Intellectualis, honestas obediendi & colendi &c. Sunt aliquid creatum, & sicut Conclusio sequitur debiliorem partem, restringitque perfectius ad gradum imperfectioris. Ita, & aliquid creatum quod est motivum formale, quamuis illud inuoluat aliquo modo Deum, restringet illud motivum ad rationem Creati. Nec potest assumi pro principio; quod aliquid connexum cum Deitate, tanquam cum connotato, statuat rem in ratione Diuinæ, & in ratione motiui formaliter Diuini; alias creatura quæ dicit pro termino suæ Relationis Transcendentalis Deum, esset aliquid Diuinum; non tantum terminatiue, sed intrinsicè: & quod pro formali respiceret Creaturam, esset virtus Theologica: quia respiceret id quod dicit connexionem essentialem cum Deo.

ADDO



# Disputatio I.

23

**133.** ADDO Commodius per nos saluari: qui Pœnitentia non sit virtus Theologica, quàm saluetur per hos, qui pro formali, assignant æqualitatem ad jus Diuinum, quâ Diuinum. Quia illa æqualitas, quæ importat aliquid creatum, videtur esse in illorum principiis pro materiali; jus autem Diuinum, quâ Diuinum, pro formali: quod ipsum jus Diuinum, est ipse Deus: & tamen Virtutes MORALES, non debent dicere pro formali rationem aliquam Diuinam.

ASSERO 2. *Pœnitentia ut sic, nē pro connotato quidem, importat aliquid Diuinum.*

**134.** RATIO est. Quia hoc ipso, non esset Pœnitentia ut sic. non enim esset quid commune ad pœnitentiam pro peccato philosophico, cum illud dicat negationem respectus ad Deum.

ASSERO 3. *Theologicè acceptam Pœnitentiā importare Deū pro connotato.*

Quia tollit peccatum quod commissum est contra Deum, & per hoc solum constituitur in ratione Pœnitentiæ Theologicæ, quia tollit peccatum commissum contra Deum.

DICES I. Pœnitentia saltem, quoad aliquos actus, respicit Deum. Ergo saltem respectu illorum actuum, erit virtus Theologica. Antecedens Probat. Quia vult satisfacere Deo. vult item, illum habere placatum. jam autem illum placatum esse, est aliquid increatum. est enim actus, voluntatis Diuinæ, acceptantis satisfactionem, & condonantis offensam. Actus enim ille Dei, est ipsemet Deus.

**135.** RESPONDEO Pœnitentiam quoad aliquos actus respicere Deum pro connotato, importato ab iis quæ per se respicit; sed non respicit Deum, tanquam motivum formale. Et ita quando creatura vult satisfacere Deo, intendit satisfactionem. quæ pro connotato, vel si mavis dicere, pro fine Cui fit satisfactio, respicit Deum. Ad eum modum, quo Religio, dum cultum Deo; & Obedientia, dum obsequium eidem præstat, intendunt directè actionem suam, Deum autem cui hæc fiunt, respiciunt tanquam finem

Cui. Quando autem Pœnitentia vult **136.** habere Deum placatum, ly placatum dupliciter accipi poterit. 1. pro actione placante Deum. Et hæc est quid creatum, nec potest habitum, qui hoc esse placatum respicit, eleuare, ad conditionem habitus Theologici. 2. Potest accipi pro ipso interno actu Diuino, dicente se non irasci, & hunc actum non intendit Pœnitentia sub præcisa ratione Diuini, sed sub motu sibi proprio ad ponendam scilicet desinentiam habitualis peccati, quæ completè haberi non potest, nisi Deo remittente offensam. Breuiter: vult illum actum sub formalitate tollendæ dissonantiæ habitualis, sed non præcisè sub formalitate Deitatis.

INSTABIS, Quamvis Deus non-**137.** nisi pro connotato respiciatur à Pœnitentia, non deiciet hoc Pœnitentiā à conditione virtutis Theologicæ. Quod ipsum Probat. Imprimis, quia etiam spes pro connotato respicit aliquid creatum. Nam respicit Deum bonum nobis. vbi ly Nobis, creatum aliquid importat. Item cum amor Dei, vult Deo bona, extrinseca ipsi Deo, eo casu nonnisi pro connotato respicitur Deus: & tamen tunc verè elicitur actus virtutis Theologicæ. Ergo quantumuis Pœnitentia, nonnisi pro connotato, Deum respiciat; poterit esse virtus Theologica.

RESPONDEO Negando Consequentiam. Quia quando amor Dei re-**138.** spicit bona extrinseca Deo, non stat in hoc præcisè & vltimatè. quia illud bonum est extrinsecum Deo, sed totus ille actus resoluitur vltimò in ipsum Deum, in se bonum, & dignum omni possibili bono. Jam autem actus, quo vult peccator, sibi Deum placatum; in quantum est actus Pœnitentiæ, vltimò non resoluitur in aliquid increatum; sed in aliquid creatum. nempe, ut peccatum sibi non imputetur; habeatur pro non facto; deleatur à gratia, &c. similia. Quod autem, attinet ad actum Spei paritas adlata, potius est pro nobis: quia connotata nonnisi ratio creaturæ à Spe non deiciat Spem à ratione virtutis Theologicæ. Ergo



139. *ca.* Ergo nec tantum connotata ratio Deitatis, à Pœnitentia tollere eandem ad rationem habitus Theologici. Rursus quando Pœnitentia respicit Deum placatum; non attendit ad esse Divinum, tanquam motivum formale, sed attendit ad tollendum peccatum commissum, vultque Deum habere placatum, ut ponatur illa sublatio, quam solam tanquam sibi propriam respicit Pœnitentia.

DICES 2. Fides respicit Deum revelantem, & tamen saluatur in fide ratio Fidei Theologica. Ergo etiam cum respicit Pœnitentia Deum condonantem, saluari poterit in ea ratio habitus Theologici.

RESPONDEO adferendo imprimis 140. disparitatem in sententia quæ censet non posse condonari peccatum sine infusione gratiæ. In hac sententia disparitas erit: Quia quando Fides respicit Deum revelantem respicit non revelationem passivam, sed activam quæ est ipsemet Deus, jam autem quando respicit Pœnitentia DEVM condonantem, non respicit condonationem, activam, sed passivam; quæ est quid creatum; nempe ipsa gratiâ quæ exercetur prædicta condonatio. Id ipsum ulterius in hoc fundatur. Quia si Fides respiceret revelationem passivam quæ est signum aliquod creatum manifestativum Dei attestantis, hoc ipso Fides deficeret à suo formali, primo & 141. per se intento; respiceret enim aliquid increatum; jam autem si respiciat Pœnitentia condonationem passi-

vam, connotantem Deum, à quo fit 242. illa condonatio, non deficiet per hoc a suo formali, de quo infra. & interit non probatur formale illius debere esse aliquid Divinum quia tale. Alia autem disparitas in principiis sententiæ non requirentis ad condonationem infusionem gratiæ, hæc assignari potest. Quia Deum revelantem ita respicit Fides, ut illum solum pro motivo formali & ratione propter quam habeat. Jam autem Deum condonantem respicit Pœnitentia sub formalitate tollendi peccati commissi. Denique quia Fides respicit Deum revelantem, pro motivo habendo revelationem activam, adeoque Divinum quid, in eo ipso sistendo; jam autem Pœnitentia, respicit Deum placatum 143. non sistendo in hoc ipso, sed in quantum esse placatum Deum, ordinatur ad abolitionem peccati.

DICES 3. Pœnitentia non vult Deum propter condonationem. Ergo falsum est, quod illum respiciat pro materiali.

RESPONDEO Pœnitentiam non velle DEVM propter condonationem, hoc est ordinando Deum ad condonationem, tanquam ad ultimum finem, nam hoc esset in ordinatum, Ultimi enim finis qualis est Deus, implicat statuere alium ultimum finem, ut probavi in Ethica. Vult tamen Deum, propter condonationem restringendo Deitatem formalitate aliqua creata, 144. qualis est formalitas tollendi peccati.





## Disputatio II.

25

# DISPUTATIO II.

## De Differentia Pœnitentiæ virtutis.

**S**Vb hoc titulo tractabitur de Obje-  
cto Formali Pœnitentiæ. Itemque  
de Materiali. Sed hujus tractatio  
postponetur illi priori, plura enim quæ  
priori Disputatione tractavimus exin-  
de lucem accipient, qui enim intelli-  
gitur quod Pœnitentia, ex definitione  
sua, sit abolitiva peccati: quod sit  
specialis virtus: quod nonnisi mora-  
lis: non habita notitiâ de Formali  
Pœnitentiâ? Dandum itaq; fuit con-  
nexioni Quæstionum vt ordo cate-  
roqui vltator, tantillum invertere-  
tur. Sic

### QVÆSTIO I.

#### *De Obiecto Formali Pœni- tentie.*

Plures sententias de hoc puncto  
post alios recitat Lugo Disp. 2. a sect:  
1. & Dicastillo. Disp. 1. nu: 27. Nos  
principales attingemus.

### DIFFICULTAS I.

#### *An Æqualitas vel Inæqualitas ad ius Diuinum sit obiectum for- male Pœnitentie virtutis?*

**A**ffirmat Vasquez, quem etiam se-  
quitur Dicastillo, citatus nu: 34.  
& Borholdus nu: 7. estque commu-  
nis, quæ scilicet actuum Pœnitentiæ,  
qui appellantur prosecutionis, obje-  
ctum formale, assignat Æqualitatem  
ad ius Diuinum, vt alij addunt secun-  
dum quod Diuinum est; seu, adæqua-  
tio ad intelligentiam Dei quæ Deus est.  
Actuum autem fugæ, obiectum assi-  
gnant, Inæqualitatem ad idem ius,  
quantquam ipse Dicastillo in processu  
discurrendi, impingit in secundam sen-  
tentiam; de qua inferius.

**DICENDVM** est. Æqualita-  
tem ad ius Diuinum non esse Obiectum  
Formale Pœnitentiæ quoad actus pro-  
secutionis. nec item actuum fugæ eius-  
dem Pœnitentiæ Obiectum Formale,  
esse Inæqualitatem ad idem ius. Proba-  
tur 1. Formale Pœnitentiæ Obiectum  
non debet deficere ab hac conditione  
objecti formalis, quæ est: primo, &  
per se intendi. Sed illa Æqualitas  
vel Inæqualitas ad ius Diuinum, defi-  
cit in conditione, quæ est, primo per  
se intendi. Ergo illa Æqualitas vel  
Inæqualitas ad ius Diuinum, non est  
formale Pœnitentiæ. Major Proba-  
tur, quia formale debet esse primo  
intentum in quocunq; habitu. Quod  
ipsum Probat. Tum quia obiectum  
formale habet se sicut differentie in  
compositis seu Metaphysicis seu physi-  
cis. Nam sicut differentie faciunt differ-  
re & specificari compositum, ita &  
Obiecta Formalia, faciunt differre &  
specificari habitus. Jam autem differentie  
& metaphysicæ & physicæ specifica-  
tiue ultimo, semper habent rationem  
primi. Et ita risibilitas non est diffe-  
rentia hominis, quia non est primum  
quid, nam illa prior rationalitas. Tum  
quia eandem Maiorem suadet indu-  
ctio. Ita enim veritas v. g. Logica  
non est formale Logica; quia non  
primo intenditur, sed fuit ex rectitudi-  
ne. Rursus in Edificatoria, pulchri-  
tudo domus non est formale Archite-  
ctonica; quia non primo per se in-  
tenditur, sed fuit ex commoda & re-  
gulata totius ædificij structura, & cæ-  
tera similia. Tum quia formale obje-  
ctum debet esse per modum differen-  
tiæ ponibilis in definitione habitus,  
jam autem definitiones debent con-  
stare prædicatis Primis quæ sint radix  
reliquorum, & simul vltimis in metho-  
do resolutiua. Probat Minor. Sed  
Æqualitas vel Inæqualitas ad ius Di-  
uinum, deficit in conditione, quæ est,  
primo



7. primò & per se intendi ab habitu Pœnitentiæ. Et imprimis agamus de actibus fugæ. Illud primò per se intendit fugere Pœnitentia, quod primò per se constituit objectum quod fugit in ratione odibilis, auersabilis &c. sicut enim Ars Medicinæ, illud primò fugit, quod primò opponitur sanitati, quam vult reinducere: ita & primò Pœnitentia fugiet id, quod primò constituit illud malum, quod veller Pœnitentia reparare: & sicut duæ parallelæ, ita se habent, vt prima primis, secunda secundis opponantur, idque procedendo consequenter, etiam in infinitum; nam parallelæ etiam in infinitum productæ nunquam inter se conuenient. Ita & habitus fugæ si comparetur ad id quod fugitur, hoc est peccatum, illud primò fugiet, quod primò constituit illud objectum, quod fugitur. Cuius ipsi hæc vltior ratio assignari potest. Quia objectum fugæ debet habere aliquid, per quod primò constituatur in ratione objecti fugæ seu mali. Ergo & habitus natus auersari illud malum, debet auersari illud primò, quod primò illud malum constituit in ratione mali. sicut enim auersatur simpliciter malum, quia simpliciter malum est, ita & primò debet auersari, quod primò constituit malum in ratione mali. Sed Inæqualitas ad ius Diuinum, non constituit primò & per se, id objectum, in ratione auersabilis, quod auersari nata est Pœnitentia. Quod ipsum Probat. Quia quod auersari nata est Pœnitentia, per omnes Patres est peccatum, supponitque id clarè Trident: Sess: 14. cap. 1. Vbi necessitatem Pœnitentiæ deducit, ex necessitate habitus, qui opponatur peccato. Sed peccatum non constituitur in ratione peccati per Inæqualitatem ad ius Diuinum. Quod ipsum Probat. Tum quia etiam Oppositi, in materia de Peccatis non adferunt dictam Inæqualitatem pro primò essentiali conceptu peccati. Tum quia nemo rigorosè loquendo, est iniustus erga seipsum. Ergo rigorosè loquendo, respectu Dei nullum erit rigorosum peccatum, & tamen agnoscuntur aliquæ

actiones ita peccaminosæ, vt si per impossibile eas Deus committeret, rigorosè peccaret. Tum quia huius ipsius, quod aliquid sit contra ius Diuinum, vltior ratio non quidem in ratione iustitiali, sed in ratione auersabilis a pœnitentia dari potest; quia dicit rationem dissonantiæ ad naturam intellectualem, adeoque ad Deum secundum quod, natura Intellectualis est.

PROBATVR Conclusio II. Pœnitentia Philosophica pro peccato philosophicè accepto quando peragitur, non auersatur primò per se differentialiter peccatum, sub formalitate Inæqualitatis Philosophicæ. Ergo neque Pœnitentia Theologica, auersabitur peccatum, sub ratione Inæqualitatis Theologicæ. Probat. Consequentia. Quia hæ Pœnitentiæ, non differunt; nisi secundum præcisam rationem Philosophicæ & Theologicæ; sicut & ipsa peccata. debent ergo conuenire in ratione motiui, & tantum differre in ratione Philosophicæ & Theologicæ. Antecedens autem Probat. Quia, si per impossibile non esset Deus, nec vlla alia creatura præter peccantem, posset rigorosè adhuc committi peccatum philosophicum, & tamen tunc nulla esset Inæqualitas rigorosa, nam hæc vt suppono ex materia de Iustitia debet esse inter distincta realiter.

PROBATVR III. Quia si nihil obsit sub ea formalitate assignandum est Formale Pœnitentiæ, quæ non importet aliquam rationem, quæ illi propriè rigorosè, non conuenit, nam si formale est, propriissime conuenire debet. Sed ratio Inæqualitatis ad ius Diuinum, nõ est ratio propriè & rigorosè conueniens Pœnitentiæ. Quod ipsum Probat. Tum consensu oppositum sentientium, qui docent inter Deum & Creaturam non intercedere rigorosam Iustitiam. Tum quia id probatum est in materia de Iustitia.

OBJICIES I. Equalitas ad ius Diuinum, secundum quod Diuinum, est finis intrinsecus Pœnitentiæ. Est enim quod intenditur ab actibus illius. & ita intenditur vt inter illam & proximam Pœnitentiæ materiam, pariter



## Disputatio II.

27

13. riter nihil mediet, atque in Logica, nihil mediat inter operationes Intellectus & earum rectitudinem. Ergo dicta Aequalitas erit objectum differentiale Poenitentiae.

**RESPONDEO** Conformiter ad fundamenta praedicta, quod scilicet illa Aequalitas sit finis intrinsecus non primo per se intentus; & quod sit finis intrinsecus quodammodo, quia peccatum saltem improprie est dicta Inaequalitas cum iure Diuino; sed non est Inaequalitas formaliter & primo per se. Ex alio principio eadem Obiectio solui potest, quod etiam Ad Confirmationem Conclusionis adferri potest: Poenitentiae scilicet objectum, non posse esse idem cum objecto Iustitiae ut sic, alias poenitentia esset Iustitia ut sic, essetque per modum generis ad Religionem, Obedientiam, &c. haec enim virtutes sunt aliquae species Iustitiae. Quod si Poenitentiae objectum, non debet esse objectum iustitiae ut sic; nec erit Poenitentiae objectum, jus Diuinum quia Diuinum; hoc enim jus Diuinum quia Diuinum est objectum iustitiae ut sic. Nam sicut Iustitia talis, respicit iustitiam; ita Iustitia ut sic (suppone Theologica) respiciet jus Diuinum ut sic. Vnde ex vi huius principij, neganda est haec propositio: quod aequalitas ad jus Diuinum ut sic, sit finis intrinsecus Poenitentiae.

15. **INSTABIS I.** Omnis virtus ad alterum, formaliter prosequitur. Aequalitatem ad jus alterius, cum non nisi hac obtenta, faciat nos recte habentes ad alterum. Ergo etiam Poenitentia, cum sit quaedam virtus ad alterum; hoc est ad Deum; prosequitur Aequalitatem ad jus Diuinum.

**RESPONSV** jam est, quod Id quod est virtus ad alterum proprie & rigorose, respiciat Aequalitatem primo, & per se; Poenitentia, autem non est rigorose ad alterum, sufficitque ut non nisi in re illam Aequalitatem attendat, quamuis non primo per se. In idem recidet si dicas: quod est ad alterum, alteritate iustitiae prosequitur Aequalitatem ad jus alterius. Sic Religio, Obedientia, est

ad alterum: neque tamen Religio primo per se respicit Aequalitatem. quod idem dicendum de Obedientia, proportionaliterque applicandum ad Poenitentiam.

**INSTABIS II.** Aequalitas debita iuri Diuino, secundum quod est absolute & irrestrictè Diuinum, est quaedam honestas, per se laudabilis, per seque expetibilis. debet ergo formalisare aliquam ad Deum virtutem. cumque non formaliset aliam, formalisabit Poenitentiam.

**RESPONSV** est jus Diuinum ut sic, formalisare Iustitiam Diuinam ut sic. Ex alio principio eidem Instantiae respondetur, quod illa Aequalitas sit per se laudabilis, hoc est, non per accidens participans laudabilitatem: sed non est per se laudabilis, quasi debeat non esse appetibilis gratia aliis vel per attributionem ad aliud, siue, tanquam ad genericum illius praedicatum, siue tanquam ad aliquid in re coincidens. Et certe multa in Scientijs per reductionem ad objectum formale, considerantur; quantumvis non accadat illis considerari ab illa Scientia, sic etiam Aequalitas ad jus Diuinum ut sic, attribui poterit ad Poenitentiam, licet non sit vltimo differentiale praedicatum & finis primo intentus eiusdem.

**OBJICIT II.** Poenitentia, non solum seruare, & reparare debet Aequalitatem, Diuini dominij, vel excellentiae, vel beneficentiae &c. sed vniuersaliter Aequalitatem ad omne jus Diuinum. Ergo debet vniuersaliter jus illud considerare. Ad eum modum, quo Metaphysica quia non solum considerat hominem, vel solum corpus, sed omne ens: fit ut Metaphysica respiciat pro objecto ens, quia ens.

**RESPONDEO** Aequalitatem hanc quoad rationem non vltimam specificandi, respicere Poenitentiam; sed non respicere primo per se. De Metaphysica autem alia est ratio: quia nullus datur alius habitus, qui consideret ens quia ens, & nulla formalitas prior, ad quam primo & per se attendere



19. dere possit Metaphysica. Iam autem Æqualitatem ad jus Diuinum : quâ tale, respicere poterit Iustitia generica, & Pœnitentia pro sua parte, potest habere aliquid aliud quod primò, per se intendat.

OBJICIT III. Omnes actus Pœnitentiæ versantur, circa restaurationem, aut conseruationem juris Diuini; tanquam circa objectum distinctiuum Pœnitentiæ à cæteris virtutibus. Ergo illud erit formale; nam de ratione formalis est, vt omnes talis virtutis actus versentur circa illud tanquam, circa objectum distinctiuum. Antecedens Probatur. Si aliquis actus non versaretur circa prædictum objectum, maximè non versaretur satisfactio;

20. jam autem etiam hæc versatur, quia accipitur ex desiderio satisfaciendi iuri Diuino læso. Quòd autem Pœnitentia versetur circa illud jus, tanquam circa objectum distinctiuum, Probatur. Quia per hoc distinguitur ab alijs virtutibus. nam Charitas v. g. odit peccatum, non quia est Deo iniuriosum vt sic, sed quia auertit à bonitate Diuina, & sic de alijs.

RESPONSVM jam est, Omnes actus Pœnitentiæ quodammodo versari circa reparationem aut conseruationem juris Diuini. Est enim contra jus Diuinum omne peccatum, committitque saltem latiori modo dictam injuriam; sed ad illud jus Diuinum,

21. non attendunt primò & per se omnes actus Pœnitentiæ. Dictum item est, quòd jus Diuinum quâ Diuinū spectet ad rationem genericam Iustitiæ, de qua specialis tractatio non habetur, quia nullam particularem considerationē habet quæ nosci non possit & deduci, ex tractatu de alijs virtutibus. Et sicut non explicamus Iustitiam vt sic, quæ respiciat jus humanum quâ humanum, eò quòd sic sumptæ Iustitiæ, aliunde notitia peti possit; sic etiam eodem titulo non habet Iustitia vt sic, respiciens jus Diuinum quâ Diuinum peculiarem considerationem.

Neq; valet, si dicas: Iustitiā vt sic, esse virtutem generalem; si enim ly generale accipias pro ratione superiori præ-

dicabili de pluribus, in hoc sensu erit virtus generalis. Si autem ly generale accipias pro conflato ex pluribus particularibus virtutibus, non erit sic generalis, habebit enim speciale suum motivum & objectum, hoc est jus Diuinum vt sic.

## DIFFICVLITAS II.

*Vtrum Formale Pœnitentiæ, sit Bonum Pacis cum Deo? vel Compensatio?*

**A**ffirmat Lugo Disp. 2. num. 49. & cum eo Rosmer.

SVPPONVNT Vterque I. Per. 23. omne peccatum, præberi Deo rationabile fundamentum odij, & indignationis, contra peccatum, vel grauis vel leuis. Huic fundamento indignationis, opponitur Æqualitas moralis, quæ stat in hoc: nè homo habeat Deum rationabiliter offensum, hæc autem Æqualitas est Bonum Pacis.

SVPPONVNT II. Dupliciter posse intelligi: quòd Pœnitentia intendat Bonum Pacis cum Deo. Primò quòd intendat Deum non habere Amicum. Secundò quòd intendat Deum non habere Inimicum. Quæ duo sunt distincta; nam possem ego velle, nè auersus sit à me Paulus, adeoque illum non offendere, & possum tamen non desiderare, vt sit mihi amicus. Et ad hanc pacem attendit Pœnitentia.

SVPPONVNT III. Æqualitatem hanc moralem, non esse rigorosè Iustitiam, nec Inæqualitatem esse rigorosè Injustitiam; sed esse solum offensam, quæ potest esse sine injuria: nam si amicus obnixè petat à me librum, quo vnice indigeo; offendo amicum non illum dando, & tamen non facio illi injuriam, alioquin deberer ad restitutionem; per hæc tamen non negant offensam & iniuriam in eandem entitatem coincidere posse. Contra sic explicatam Conclusionem.

DICENDVM est. I. Formale Pœni-



## Disputatio II.

29

25. *Pœnitentia, non esse dictam Equalitatem, & intentionem Boni Pacis cum Deo.*

PROBATVR I. Argumento jam facto; quod in præsen- ti applicari etiam debet. Quia scilicet Bonum Pacis, non est quid primò per se intentum, a Pœnitentia, nam etiam peccatum, in ratione peccati, non constituitur primò per se, quòd ab illo Deus auertatur, & quòd impediatur pacem cum Deo. Quærendum enim restabit; Cur ab eo Deus auertatur? Et, cur impediatur pacem? Illud autem, quod pro ratione adferretur, erit ratio primò constituens peccatum. Quòd autem rationem primò constitutiuam peccati, differentialiter respiciat actus fugæ Pœnitentiæ, jam est supra ostensum.

26. PROBATVR II. Si Bonum Pacis esset objectum Formale Pœnitentiæ, vera esset hæc Uniuersalis: Nullus est actus Pœnitentiæ, qui non respiciat Bonum Pacis; (loquendo de actibus prosecutionis.) nam formale habitus, omnes actus illius respiciunt: Si enim illo formali non informarentur, hoc ipso non essent habitus actus. Sed falsa est illa vniuersalis. quia, vera est hæc particularis: Datur actus Pœnitentiæ qui non respicit Bonum Pacis. Ergo illa vniuersalis negatiua, vt constat ex Dialecticis, erit falsa. Antecedens Probatur. Si ego dicerem quantumuis per impossibile propter meum peccatum, Deus non fuisset à me auertus, nihilominus ex sola dissonantia illius ad Deum, detestor illud & retracto, verè hic actus esset Pœnitentiæ; nec illum à ratione actus pœnitentialis, quicquid sine petitione principij eximere potest; & tamen ille actus non respiceret formalem hanc rationem, quod est peccatum auertere à Deo. Ergo dabitur aliquis actus Pœnitentiæ, qui non respicit auersionem, consequenter nec intendit per se Bonum Pacis; & tamen erit actus Pœnitentiæ.

PROBATVR III. Et supponitur, quòd esse objectum auersionis Diuinæ; & esse peccatum quia tale, sint forma-

28. litates conceptu nostro saltem formali præscindibiles: hoc enim quod est objectum auersionis, est quid posterius, sequens ex conditione peccati; adferri enim potest pro ratione, hanc actionem, esse dignam auersione Diuinæ, quia est peccaminosa; quando autem dicam: ideo aliquid esse peccatum, quia Deus ab illo auertitur, erit ratiocinatio similis illi. Ideo Petrus est homo, quia est risibilis. Rursus in humanis prius est aliquid esse malum, & postea causare auersionem. Hinc auersus, si ex illo quæretur; quare hanc actionem auersetur? redditurus est pro ratione malitiam operis. Quòd si id est in humanis offensis; cur non idem reperitur in peccato? Ex hoc autem deducitur. Rationem offensæ & peccati, præscindi posse, priusque esse rationem peccati, quam offensæ, vel causatiui auersionis. Hoc posito; Quæro: Vel illam rationem manentem, post præcisam formalitatem offensæ, vel inquam, potest adhuc respicere Pœnitentia, versarique circa illam, retenta formalitate Pœnitentiæ; vel non potest? si potest? Ergo apparet, quòd auersionem non respiciat differentialiter, quia nullus habitus manet, sublato suo differentiali. Quòd si tunc non poterit versari circa illud objectum, pœnitentia? quæritur: cur non? modo reddatur ratio sine petitione principij. Insuper in oppositum ratio est. Quia omni illi, cui conuenit esse peccatum, opponitur Pœnitentia. Sed illi actioni conuenit esse peccatum, vt jam suppositio probauit. Ergo illi per actus fugæ opponere se potest Pœnitentia; adeoque illud præcisum à formalitate offensæ, erit objectum Pœnitentiæ.

RESPONDEBIS. Fore tunc Pœnitentiam specie distinctam.

CONTRA est. Quæro? an sit futura distincta in ratione Pœnitentiæ, quæ respicit peccatum, quia peccatum est? Vel quæ respicit objectum auersionis à Deo? Si primum? Quæro: In quo sit futura illa specifica differentia Pœnitentiæ in versando circa peccatum quia peccatum est? cum vtrobique;



31. utrobique respiciatur dissonantia v. g. ad Deum quā naturā intellectualis est: Si autem est differentia nonnisi in hoc, quia tunc non respicit peccatum, secundum quod illud objectum auersionis est? hoc quidem verum est. Sed de hoc quaeritur; Cur respicientia peccati sub tali formalitate, sit talis ratio, qua mutata, non sit futura eadem specie Poenitentia.

DICENDVM est II. *Bonum Compensationis non esse objectum formale Poenitentia.*

PROBARI solet I. ex Lugone. Illud motivum compensationis includit peccatum, adeoque est inhonestum. Ergo non est formale Poenitentia, quæ est quid honestum.

32. Antecedens Probatur. Quia orta illa bonitas, & honestas, consistit in bonitate Compensationis, ut Compensatio est. Ergo componitur intrinsece ex illis, ex quibus componitur compensatio ut talis est. Compensatio autem ut Compensatio, includit offensam præteritam; & actionem præsentem obsequij. Ergo virtus, quæ afficitur ad hanc honestatem, necesse est ut afficiatur ad utramque partem illius complexi; altera enim sola, prout condistincta ab altera, non est Compensatio adæquata.

33. RESPONDET ipse de Lugo huic argumento num. 36. retorquetque illud, circa objectum Iustitiæ vindictivæ in Deo, quæ habet pro objecto honestatem punitionis; quæ non est sola bonitas tormenti, secundum se; sed includit tormentum ut malum illius qui peccavit; atque adeo videtur includere ipsum peccatum præteritum. Concedit ulterius; quod Deus habeat affectum ad illud totum complexum, & ad omnes eius partes, non ad singulas seorsim, sed prout conjunctæ cum alijs, componunt illud totum, quod est punitio peccati. Ex hoc tamen non sequitur, quod Deus amet simpliciter peccatum præteritum, seu quod habeat etiam aliquem affectum erga illud; non enim est necesse, quod qui vult vel amat aliquid propter bonitatem specialem illius, eodem gene-

34. re affectus amet bonitatem ipsam, quæ movet ad amorem. Ad eum modum, quo potest aliquis amare Petrum sapientem, non tamen eodem amore amare Sapientiam Petri, nam amore amicitia amat Petrum & non sapientiam. Et certe potest Deus gaudere de peccato præterito, per simplicem complacentiam & affectum. Unde etiam exclamat Ecclesia: O felix culpa! quæ talem, ac tantum, habuit Redemptorem! *Hæc Responsio.*

NON SATISFACIT. Tum quia major sanctitas Dei, saluatur; si nullo modo ponatur in Deo complacentia actus, vel amor peccati. Tum quia impossibile est, ut DEVS habeat aliquem inefficacem affectum ut non sit. Ergo etiam impossibile est ut habeat 35. aliquem affectum inefficacem ad peccatum: cum non magis connectatur cum suo esse quam cum sua sanctitate, cui esse, opponitur non esse, & sanctitati, peccatum. Concedi tamen potest in Deo, immo & debet, inefficax voluntas impeditionis peccati, titulo causæ primæ. Sed ex hoc non sequitur, concedi debere, inefficacem amorem peccati: hæc enim duo valde diversa sunt. Ad eum modum, quo diversa sunt: ly: *Nolo impedire.* & ly: *Vellem ut facias.* primum requirit conditio causæ primæ; secundum requirit ejus sanctitas. Tum quia nulla est necessitas redigendi sese ad has angustias, ut fusiùs, si Deo cordi fuerit, 36. infra ostendetur; ubi probabitur, peccatum non esse partem intrinsecam, Sacramenti poenitentia; imò vel ex hoc solo medio termino rejici debet, ne appingatur Deo amor peccati.

RESPONDETVR huic argumento Retorquendo illud de appetitu Medicinæ in ægroto: An scilicet tunc appetens Medicinam quā Medicinam reparatiuam, appetat ægritudinem? quæ medicina reparatiua intelligi non potest sine ægritudine. Item: An qui appetit inducere formam in materiam, quia est priuata formâ, appetat privationem formæ? sed de his instantijs fusiùs postea. Directè ad argumentum dici potest: Negando Antecedens.



## Disputatio II.

31

37. dens. Ad probationem illius dicitur: quod includat quidem Compensatio offensam, sed non quā partem sui componentem; sed potius tanquam aliquid extrinsecum intrinsece requisitum; ut loquor in materia de Connotatis, idque adhuc a se destruibile. Ne-  
goq; quod virtus quæ afficitur illi Cō-  
pensationi, debeat affici illi extrinseco, quod destruit, hoc ipso enim, quia illud destruit non afficitur illi; immo si afficeretur, sequerentur duo contradictoria, scilicet affici & non affici. affici, ut supponitur, non affici autem, quia nemo afficitur ei, quod destruit; & infectum vult. positaque veritate eorum, quæ dicunt Oppositi, impossibilis esset detestatio peccati præteriti quā talis; quia detestatio deberet illud semper quoquo modo velle, adeoq; & ipsa detestatio indigeret detestatione. Illa autem Ecclesiæ locutio non est nisi figurata; nec significat Ecclesiam complacere sibi in culpa; sed quod gaudeat se liberatam a culpa, tam insigni medio. Felicitas autem culpæ, est desinere esse culpam. Vel certe in hoc sensu intelligi debet: quod infelix fuisset nisi eam Christus redemisset, quia nonnisi tali posita redemptione remitti condignè potuit. *Hinc aliter.*

PROBATVR II. Conclusio. Quia scilicet primò & per se nec formalitatem iniuriæ nec formalitatem  
38. 39. offensæ nititur abolere Pœnitentia; cum neutra harum formalitatum, primò constituat peccatum, cuius tamen deletionem, primò respicit Pœnitentia.

PROBATVR III. Quia posset aliquis dicere: Dolco quia feci rem dissonam Deo, prout natura Intellectualis est. Quo casu, eliceret actum Pœnitentiæ, cur non enim? & tamen non attenderet ad offensam nec ad iniuriam, quia nec attenderet ad ius Dei in istas operationes, nec ad Sanctissimam eius dignitatem, quæ invita, eueniunt peccata. Ergo apparet, quod illa Compensatio, non sit Formale Pœnitentiæ, cum actus illius aliquis non illud respiciat; & tamen omnes

actus alicuius habitus respiciunt formale illius habitus. 40.

ALIQUI longe aliter quam proponat hæc secunda Conclusio defendunt: Quod bonum Compensationis respiciat Pœnitentia; docentque, quod dolere de peccatis, non spectet ad pœnitentiam, inquantum attendit ad bonum Compensationis. hanc fuisse doctrinam alij impugnant. Suffecerit dicere: Quod ad eandem virtutem spectet, & dolere de opposito illius; & curare ne fiat. sicut ad eandem Iustitiam restitutivam spectat; & detestari injuriam; & curare ne inferatur. Adde SS. PP. ejusmodi nobis proposuisse pœnitentiam, quæ sit principium dolendi de commissis; essetq; hoc multiplicare sine necessitate virtutes, esset enim necesse adstruere virtutem, quæ ex communi motivo doleret de peccatis, & tamen non esset pœnitentia; quia ad hanc; ut tu dicis, non spectat dolere de commissio peccato. Legantur impressi.

### *Soluntur Obiectiones.*

OBJICIT I. Lugo Quia S. Tho: hic 9. 85. ar. 3. o. dicit Pœnitentiam esse, ad destructionem peccati, inquantum est offensa Dei. & in 4. Dist. 14. q. 1. ar. 1. q. 3. ad Ultimum, dicit: Debere esse alicuius virtutis, ut homo Deum placet, quem peccando offendit. Qua Phrasi utitur etiam Ecclesia, in Oratione: *Deus qui culpa offenderis &c.* 41. 42.

RESPONDEO Eodem loco Sanctū Thomam meminisse recompensationis; meminisse etiam Iustitiæ; ad quam certè injuria spectat. & tamen, ex eo loco, non infert Lugo, vel recompensationem; vel sublationem, peccati, quā injuria est; esse de formali Pœnitentiæ. Cur ergo inferet, de formali illius esse, nonnisi sublationem offensæ? Directe autem explicari potest hic locus & alij similes: quod docet S. Thomas de peccato destruendo, secundum quod est a parte rei; nam a parte rei peccatum est, & offensa & suo modo injuria, & diminutio



43. natio bonorum Diuinorum. vultque ostendere : quod Pœnitentia Theologica, moueat se ad destructionem peccati, non Philosophici, sed in quantum est offensa Dei ; non determinando : an illa offensa sit primò essentialis conceptus peccati ; adeoque primum id quod tollere nata sit, etiam per ordinem ad nostros conceptus, Pœnitentia ?

OBJICIT II. Idem : Datur, inter homines virtus, quæ inclinat ad habendam pacem ad inuicem. Laudabile enim est : neminem habere offensum ; nec rationabiliter auersum. Ergo etiam debet dari similis virtus hominis, ad Deum, hæc autem virtus non potest meliori nomine appellari, propter prædictas auctoritates quam Pœnitentia.

44. RESPONDEO : quid euincant Auctoritates ? dictum est supra. Ad paritatem adlatam : Negatur Consequentia. Disparitas est. quia non ex eo ipso, quia est aliquis vir probus moraliter, hoc ipso habet pacem cum alijs ; nec hoc ipso, jam est habilis ut alij ab illo non auertantur ; debet ergo dari in humanis aliud principium, quæsitium pacis ; quod principium appellari potest studiositas parandæ pacis, quæ studiositas, importat quandam suauitatem agendi ; industrias excogitandi ; modos placendi alijs ; ipsamque compositionem morum, tractiuam ad affici. Sed id respectu Dei locum non habet, nam si sis vir probus, hoc est si seruaueris mandata, habebis jam pacem fundamentalem cum Deo. si autem arripias consilia ; majora adhuc præsidia retinendæ pacis nancisceris. & si exerceas opera supererogationis, penitus te in Dei gratiam, adeoque pacem cum eo, insinua-  
45. bis. Data ergo speciali virtute inter homines, quæsitium Boni Pacis cum alijs, non erit necesse, dari specialem virtutem, ad habendam pacem cum Deo, quæ hoc ipso habetur, si seruentur mandata &c.

A D D O. : Etiam hoc concesso, quod detur specialis virtus respectu Dei : attendens ad Bonum Pacis, numquidne iam illa virtus non dico voca-

46. bulatiter, sed verè erit pœnitentia ? numquid iste qui suauitate agendi reddit sibi alios non inaddictos censetur, esse pœnitens ? ad quam autem virtutem spectet quæsitio pacis cum Deo : mox attingetur.

INSTAT Rosmer : Possibilis est talis virtus. Ergo datur. Quia, si possibilis sit, nullum est fundamentum negandi quod de facto detur.

RESPONDEO non ex eo præcisè, quia potest dari habitus aliquis virtutis, inferri debet, jam illum dari ; quia potest dari habitus consimilis spei viatorum, qui primò per se inclinet ad sperandum bona alijs, qualis in Beatis ordinariè ponitur, & tamen modò de facto talis habitus non datur, sed volitionem, sperandi bona alijs, principiat  
47. indiuisibilis habitus spei. Rursus posset dari habitus, primò inclinatus ad odiendum odium Dei ; & nihilominus talis habitus non datur, sed non nisi habitus Charitatis, qui & amat Deum, & odit odium illius. Non ergo præcisè ex eo, quia potest aliquis habitus dari, inferri debet defacto illum dari. Sed illatio tunc tenet, quando non potest referri principium actuum illorum, in aliquem habitum, de quo alias sine controuersia constat, ita enim satisfiet illi regulæ ; quod sicut entia, ita & habitus non sint multiplicandi sine necessitate, scilicet non ponendo condistinctum habitum, nisi tunc cum alius habitus, idem præstare non  
48. potest. Iam autem hæc virtus, quæ est nolendi Deum habere offensum, potest bene reuocari ad charitatem, quia nolle habere Deum auersum, est inchoatiue, & dispositiue, amicitia ; eo quod sit talis rationis, ut si sit in subiecto, quod est capax, & appetens amicitia ; hoc ipso disponat ad amicitiam. Et certè sicut ad eandem virtutem spectat, amare amorem amati boni, & odisse odium amati boni ; ita ad eandem virtutem spectat : velle habere amicum Deum ; & nolle illum habere auersum. Et sicut dispositiones præcedunt formam ; ita hanc formam, velle habere amicum Deum ; præcedit tanquam dispositio, discon-  
tentum



49. rentum esse illius auersione. Et licet sub hac formalitate, quod peccatum sit malum Dei, quæ formalitas spectat ad charitatem, non ita clarè eluceat, quod ad illam spectet detestari peccatum, inquantum reddit Deum auersum; nihilominus inquantum Charitas est quasiuina amicitia cum Deo, sequitur, quod etiam quærere debeat, ne illum habeat inadditum, seu auersum; sed potius additum seu conuersum per amorem.

POTEST Responderi aliter eidem difficultati; Concedendo, quod hoc quod est non habere Deum auersum, si attendatur præcisè explicatio Lugonis, in re spectet ad Pœnitentiam; & in re Bonum Pacis, esse formale illius.

50. Negando tamen, quod primò & per se per ordinem ad nostras intentiones, sit differentiale objectum Pœnitentiæ Bonum Pacis.

NOTARI potest contra hanc sententiam, quod sicut Lugo condistinguit hæc: habere aliquem amicum, & habere non auersum. ita condistingui posse: habere Deum non auersum; & habere eum illo pacem. quia etiam in humanis, ista sunt condistingua. & ita Polonos habere pacem, cum Tartaris aliud est, & aliud non habere auersos à se. Lusitanos, fundaturque in hoc: quod habere pacem, aliquam positinam moralitatem significat, indicatque quandam commun-

51. nicationem, quæ in præciso titulo, non esse auersi, non elucet. Ergo etiam respectu Dei, aliud erit nos cum illo habere pacem; & aliud, non habere illum auersum. quærendumque restabit: quid ex his duobus Pœnitentiæ conueniat? Quod si dicas: hæc bene ad inuicem reuocari posse in humanis: dicemus & nos non habere Deum auersum, reuocari posse ad habitum Caritatis, Observantiæ mandatorum, & in re, ad ipsam Pœnitentiam.

OBJICIT, III. quidam: Virtus reconciliatiua Dei cum homine, habet pro objecto formali prosecutionis Bonum Pacis cum Deo; Pœnitentia est virtus reconciliatiua. Ergo. Major est certa. quia hæc est natura vir-

tutis reconciliatiue alicuius cum aliquo, ut ex auerso, faciat non auersum rationabiliter, adeoque conciliet pacem. Minor quoque patet. quia cum esse reconciliatiuum hominis cum Deo, sit valde honestum, & necessarium; spectare debet ad habitum alicuius virtutis specialis; & cum non alius in hunc finem commodior assignetur habitus, quam virtus Pœnitentiæ specialis; sequitur ad Pœnitentiam pertinere reconciliationem dictam.

RESPONDEO virtutem primò per se reconciliatiuam habere pro Objecto Bonum Pacis cum Deo; Pœnitentia autem quamuis in re sit virtus reconciliatiua cum Deo, non tamen primò per se, est reconciliatiua; quia datur prior formalitas in Pœnitentia, quam esse reconciliatiuam. immo potest stare ratio pœnitentiæ sine formalitate reconciliationis: uti jam dictum est: Consulantur dicta. Si etiam spectetur probatio Minoris ut sonat; dici potest: quod reconciliatio, sub præcisa formalitate, ne habeatur Deus auersus, spectet ad virtutem amoris, & amicitia cum Deo; nam non habere aliquem auersum, est, ut jam dixi, inchoata & præsuppositiue amicitia; inchoamenta autem & præsupposita amicitia, ad eandem amicitiam ordinantur, tanquam ad objectum attributionis. Ad eum modum, quo dispositiones ad formam reuocantur, vel ad totum. Addo: Si esse placatum, ap-

prehendatur sub formalitate Dei boni in se; spectabit ad virtutem Caritatis. si apprehendatur, sub formalitate Dei boni nobis; reuocabitur ad spem; accedente præcipue formalitate arduitatis. Vel, ad maximum, habebit se, sicut aliquid consequens ex possessio sine Pœnitentiæ; nam præhabita remissione peccati, quam intendit Pœnitentia, consequitur, ut Deus sit placatus, & non auersus. Ad eum modum, quo ex commoda ad habitandum compositio partium, sequitur pulchritudo domus, quæ non est formale objectum Architectonicæ, sed nonnisi sequens ab objectum eiusdem.

IN S T A B I S: Virtuti, quæ attendit



55. tendit ad Bonum Pacis, tribuuntur omnia, quæ tribuuntur Pœnitentiæ. plangit enim, & dolet de peccatis, & prouidet, nè ista pax malè agendo turberetur. Ergo Pœnitentia attendit ad illam pacem.

R E S P O N D I jam Pœnitentiæ, in re attendere ad istam pacem, sed non primò per se; dicerequæ posset pœnitentia: Ego jam feci satis officio, & inhonestatem peccati quæ talis, expulsi honestate actionis opposita. vt autem Deus sit placatus, vellem hoc, sed non est mei officij, curret id charitas.

### DIFFICULTAS III.

56. *Quodnam sit Obiectum Formale Pœnitentiæ?*

Explicanda jam venit nostra Sententia, à qua lucem accipient hæcenus dicta. jam sit.

### Punctum Difficultatis I.

*Premittuntur aliqua.*

57. P R Æ M I T T O I. *Formale Pœnitentiæ Obiectum tradi non posse bene, nisi per pradicatum, impartans & respiciens rationem, & formalitatem peccati seu destruendi, seu vitandi.*

R A T I O est. Tum quia: omnes SS. PP. per ordinem ad peccatum Pœnitentiam definiunt. Suffecerit Diuus Gregor. qui hom. 34. in Euang. & lib. 9. Regi: epist. 39. Pœnitentiæ, inquit, est, peccata præterita plangere, & plangendo iterum non committere. Idem supponit Trid: Sess: 14. cap. 1. dum ait Fuit, inquit, quidem Pœnitentia, vniuersis hominibus qui se mortali aliquo peccato inquinassent, quouis tempore &c. necessaria. Vbi necessitatem ejus ex ordine ad tollendum peccatum colligit. Tum quia: sublatâ Pœnitentiâ, nulla alia virtus est, quæ se peccato qua tali opponat; immo intantum reliquæ se-

se opponunt, inquantum saltem latiori modo, participant rationem Pœnitentiæ. 58.

P R Æ M I T T O II. *Plures esse in peccato formalitates, sed inquantum ad præiens spectat, tres potissimum. 1. Formalitas Offensæ. 2. Injuriae. 3. Peccati, quâ peccatum est. posse autem has formalitates distingui. ratio est. Tum quia: de facto tradentur distincti illarum, conceptus. Tum quia: etiam in Creatis distinguuntur ista, nam non ex eo, quia aliud manet offensus, hoc ipso habet injuriam; & habendo injuriam, usque prosequendo vt illi satisfiat iustitiam, potest tamen hoc ipso non auerti nec irasci. Jam autem ipsa ratio peccati, adhuc est condistincta; quia potest aliquis, aliqua actione non offendi, vt si non curet siue fiat illa actio, siue non fiat; si item illud ad se non pertineat, vel si non sit inuitus vt fiat. potest item non injuriari illâ; & tamen illa actio poterit in se esse defectuosa moraliter. Sic lutulenta facies Domini, non est injuria nec offensa mancipij, & tamen in genere morum, est quid defectuosum. Quod si in Creatis, hæ formalitates sunt condistinctæ, facile colligi potest, quod conceptus vnius secundum rationes communes spectatus, non sit conceptus aliud; adeoque, quod etiam in peccato hæ formalitates, ratione nostra distingui possint. Tum quia præsumptio est communis: distincta hæc esse. & cum synonyma non sint, tam diuersas appellationes non habuissent, nisi persuasione communi diuersitas inter hæc fuisset agnita. 60.*

P R Æ M I T T O III. *Quis sit formalis Conceptus, de dictis tribus formalitatibus?* Et quidem incipiendo à formalitate Injuriae, ea sic concipi poterit. Injuria est aliquid oppositum iusto. Iustum autem, apud Aristotelem idem est, quod æquale. Æquale autem est, cuius neutrum extremum minus habet. Porro in Injuria tunc est Æqualitas, quando juri alterius commensuratur operatio debita, & quando habens jus non habet minus quam jure deposcat. Fit autem Injuria,



## Disputatio II.

35

61. iuria, quando hoc, quod debitum est juri alterius, non soluitur : peccatum itaque intantum erit Injuria, inquantum non satisfit juri Divino, quod habet in nostras operationes ; & quando eæ & tales non solvuntur quales sunt, Deo debitæ. Quod attinet ad formalitatem Offensæ, illa sic explicari potest : Offensa non est nisi per ordinem ad alium, tolle alium, quem offendes ? & si alius non offendetur, non erit Offensa actualis. si autem non est offensus, sed poterat offendi ; erit offensæ æquivalenter seu virtualiter. Porro hæc Offensa, quæ est ad aliud, requirit tria : Objectum displicentiæ ; Actum displicendi, si sit actualis Offensa ; & insuper Titulum Dignitatis exigentis, ne fieret illud Objectum displicentiæ. Et certè solâ displicentiâ, non stat Offensa ; potest enim subditus displicere sibi, ut dixi, in actione Domini, nec tamen eâ offendi, dicereque : quid ad me spectat ? præter ergo objectum & actum displicentiæ, Offensa importat in eo qui offenditur titulum indigne ferendi ; quod hoc vel illud, actum fuerit. idque ob interesse, ut vocant, suæ dignitatis, seu suæ personæ. Vnde dicit meritum & dignitatē in offenso, ne actio illa fieret, cui merito & titulo opposuit sese offendens, suâ actione. Quod denique attinet ad formalitatem peccati, illam per se explicare spectat ad materiam de Actibus humanis & peccatis, nunc supponendo potius, quam probando : dicitur peccatum in ratione peccati constitui Dissonantia ad naturam Intellectualem. Hoc ipsum ut explicetur.

PRÆMITTO IV. *Nec præcisa formalitate Injuriæ, nec præcisa formalitate Offensæ primò essentialiter constitui peccatum ?* Rationem jam innui, quia, non ideo aliquid est malum quia Deum offendit, sed ideo offendit quia est malum ; quod etiam in simili probatum ex offensa creata. Item non ideo aliquid est malum, quia ad illud exigendum, jus non potest habere Deus, sed ideo non potest habere jus ad illud exigendum, quia est malum. Ergo apparet rationem mali primò es-

sentialiter non stare in formalitate Offensæ, vel Injuriæ. Cum ratio mali, pro ratione reddi possit Offensæ & Injuriæ. His præmissis.

PRÆMITTO V. *Explicationem illius, quod est primò essentialiter constitutum peccati ; & dico : In omnibus illud est primò constitutum aliqujus, quod est ultimum resolutorium, omnium aliorum prædicatorum ; adeoque principium & radix reliquorum. Et ita risibilitas, non est primò essentialis conceptus hominis ; quia resolvitur, in admirativitate ; quæ est radix risibilitatis. bene enim dico : ideo hominem esse risibilem, quia est admirativus. Admirativitas item, non est primò essentialis conceptus hominis, quia resolvitur in rationalitatem radicaliter acceptam ; quâ, quia in homine, per ordinem ad nostros conceptus, nihil reperitur prius, quod habeat rationem ultimum differentialis ; fit, ut illa sit primò essentialis conceptus differentialis. dixi rationalitatem radicaliter sumpta, non haberi prius, quod habeat rationem ultimum differendi. Certè enim sensitivitas, est quid prius rationalitate, sed non in linea ultimum diversificandi. Porro, quia esse dissonum naturæ Intellectuali, est in peccato prima radix reliquorum prædicatorum, & resolutorium, illorum ; fit, ut illa dissonantia, sit primò differentialis conceptus peccati. Quod autem prædicta dissonantia sit prima radix reliquorum prædicatorum, & resolutorium ultimum, jam dictum est. Et insuper, breviter ex inde colligitur. Si enim quæras : Cur Deus detestetur peccatum ? respondebitur : quia illo offenditur & læditur. Si quæras : Cur illo offenditur, & læditur ? Respondebitur : quia est malum, & indignum Deo, &c. Si autem quæras : Cur est malum ? Responderi bene poteris : quia dicit dissonantiam ad naturam Intellectualem. Si autem quæras : quare dicit dissonantiam ad naturam Intellectualem ? jam non est aliquem priorem conceptum adferre ex rationibus nobis notis. Et sicut ex rationibus, no-*



67. bis notis, nihil est in homine, prius rationalitate, quod habeat rationem differentiae; itemque; sicut in ipsa praecise natura intellectuali, nihil est prius ipsa natura Intellectuali; ita & esse dissonum naturae Intellectuali, est tale, ut non sit in peccato ex formalitibus nobis notis, prior alia, quae possit habere rationem resolutivi reliquorum praedicatorum, & rationem differentialis formalitatis. Sed supposita explicatione terminorum; Inductione nonnisi notificari debet. Ad eum modum, quo rationalitas in homine supposita notificatione terminorum, nonnisi inductione ostenditur qualis est, v. g. inductio: Futurum est peccatum, dissonat enim naturae Intellectuali, accipere tanquam tuum, quod non est tuum. Mendacium item, est peccatum; quia dissonat naturae Intellectuali, aliter dicere, & aliter sentire. Si ergo inductio ostendit peccata in particulari, esse dissona naturae Intellectuali, etiam peccatum ut sic, erit dissonum naturae Intellectuali. Quod si quaeras explicationem terminorum: Quid sit dissonantia ad naturam intellectualem? Si eam explicatam velis per terminos non figuratos? nihil aliud dicit quam indecens aliquid, nec conueniens excellentiae naturae intellectualis. Et sicut non conuenit principi actio seruilis aut puerilis, haecque actio dissonat dignitati illius; ita omne peccatum habet disconuenientiam ad naturam intellectualem. Quod si praedictam dissonantiam notificatam velis terminis figuratis? sicut dissonantiam in Musica, facit sonus chordae non temperatae, sicut contemperari exigit natura melodiae; ita & actio tunc est dissona moraliter, cum non ita attemperatur & componitur, prout illam componi & attemperari exigit natura intellectualis. & sicut stridor qui serra fabri ferrarii fit, dissonat auribus, hominique inassueto horrorem quendam adfert, multoque maiorem si sint delicatae aures, sic peccatum, delicatissimae (si corruptelam demas) naturae Intellectuali, horrorem incutere natum est. Restringendo

autem peccatum ad rationem Theologici peccati; dices illud stare, in dissonantia ad Deum, prout natura intellectualis est. *His praemissis.* Sit.

## Punctum Difficultatis II.

### Quid tenendum?

**D**ICENDVM est I. *Poenitentia Theologica, pro formali actuum fugae, dicit dissonantiam actuum, Deo, prout natura Intellectualis est, ita ut illud formaliter nata sit fugere Poenitentia Theologica, quod dissonat Deo, prout est natura Intellectualis.*

**PROBATVR** I. Argumento negatiuo: Poenitentia non respicit pro formali actuum fugae, Inaequalitatem, vel Offensam; nec quidquam aliud. Ergo respicit Dissonantiam praedictam cum in illa reperiri nihil possit, quod illam deiciat a ratione Formalis Objecti Poenitentiae, secundum quod illa principiat actus fugae,

**PROBATVR** II. Illud est Objectum Formale Poenitentiae, quoad actus fugae, quod pro ultimo resolutorio, potest adferri: Cur Poenitentia fugiat aliquid in suo genere, ut iam probatum est, idque tum ex eo, quia in alijs virtutibus illud est Formale Virtutis, quoad actus fugae, quod pro ultimo resolutorio, adferri potest: Cur virtus fugiat sibi oppositum. & ita formale est Temperantiae quoad actus fugae circa gulam, Inhonestas excessus in usu ciborum; qui ipse excessus est ultimum resolutorium, cur fugiat gulam Temperantiae. Item Religionis pro formali actuum fugae habet inhonestatem derogandi excellentiae Diuinae, quae ipsa inhonestas, est ultimum resolutorium; cur Religio fugiat despectum Dei. Tum quia: sicut se habet forma in Physicis, vel differentia in Metaphysicis, ita Formale Objectum in virtutibus; in physicis autem est illud forma, in quod ultimo differentialiter resoluitur compositum,



73. positum. idemquē dicitur de differen-  
tia Metaphysica. Ergo & in virtutibus  
illud erit formale actuum fugæ, quod  
est vltimum resolutorium: Cur virtus  
fugiat hoc vel illud objectum. De-  
nique finis virtutis, est formale illius.  
Ergo debet esse & vltimum resolutori-  
um; nam vltra finem sicut & vltra vl-  
timum, non proceditur vltius. Sed  
dissonantia ad Deum, tanquam ad na-  
turam Intellectualem, est istud reso-  
lutorium. Tum quia: nullum aliud  
potest ostendi resolutorium. Tum  
quia: assignato hinc resolutorio nihil  
opponi potest. Tum quia si quæra-  
tur: Cur pœnitens auerfetur pecca-  
tum furti? Respondebitur; quia est  
offensa Dei. quæram: Cur est offen-  
sa? Respondebitur: quia est Deus in-  
uitus vt fiat. quæram: Cur est inui-  
tus? Respondebitur: quia est Sanctus,  
& Sanctitas illius non Permittit vt  
quidquam mali velit, aut quod illi me-  
rito displicere possit. quæram: Cur  
peccatum sit talis offensa? &c. huius-  
que non alia potest dari ratio, nisi ipsa  
Dissonantia ad Deum, vt natura Intel-  
lectualis est. Quod argumentum pro-  
portionaliter de Injuria alijsque pro-  
poni debet.

PROBATVR III. Quia si disso-  
nantia dicta, est primò essentialis Con-  
ceptus peccati, videtur magis conse-  
quenter assignari pro Objecto Pœni-  
tentia, quoad actus fugæ vide plura  
75. vbi de moralitate objectiva.

DICENDVM II. Pœnitentia  
quoad actus prosecutionis versatur, tan-  
quam circa suum formale, circa Consonan-  
tiam actuum, Deo, prout natura Intelle-  
ctualis est.

PROBATVR Actuum fugæ obje-  
ctum Pœnitentia est Dissonantia &c.  
Ergo actuum prosecutionis erit Con-  
sonantia. nam contrariorum, contra-  
ria debent esse objecta. Et sicut Tem-  
perantia, pro objecto fugæ habet ex-  
cessum in cibo v. g. ita actuum prose-  
cutionis qui sunt contrarij actibus fu-  
gæ, contrarium debet esse objectum;  
nempe moderatio in vsu ciborum.  
Sed

DVBITARI adhuc posset. Quæ  
E5

nam sit ratio attributionis; ad quam  
scilicet & actus prosecutionis & actus  
fugæ referantur in Pœnitentia? Debe-  
re autem eam rationem assignari, pro-  
bari posset: quia scilicet vnus virtutis  
vnum debet esse objectum saltem per  
attributionem. Sed huic difficulta-  
ti, sufficienter occurrere posset, assignan-  
do pro formali attributionis, nonnisi  
ipsum Formale actuum prosecutionis.  
Cuius ratio hæc reddi posset: Quia im-  
primis in alijs virtutibus, nonnisi For-  
male actuum prosecutionis assignatur  
pro objecto. v. g. communiter dicitur:  
Objectum Religionis, esse Cultum Di-  
uinum. Deinde etiam in Scientijs,  
non est necesse quærere nomen com-  
mune objecto, & oppositis objecti;  
sed illud sufficienter reuocatur ad  
objectum, eò quod contrariorum ea-  
dem sit scientia. Hinc & in Logica,  
sola rectitudo assignatur pro objecto,  
nec est necesse, quærere aliquam ra-  
tionem communem rectitudinis & ir-  
rectitudinis; ita & in præsentia, non  
esset necesse, quærere aliquam com-  
munem rationem actibus prosecutio-  
nis & fugæ in Pœnitentia, sed suffice-  
ret tradere solum objectum formale,  
actuum prosecutionis. Nihilominus  
tale objectum posse assignari, scilicet  
actiones quæ dicant habitudinem ad  
Deum prout est natura Intellectualis.  
Maximè tamen, attendi debet ad actus  
fugæ in Pœnitentia, quia primò inten-  
dit abolitionem peccati, primaq; ejus  
ratio est, esse remeditatiuam.

## Punctum Difficul- tatis III.

### Soluntur Obiectiones.

OBJICIES I. Objectum Pœni-  
tentia debet assignari tale, quod  
ostendat illam esse specialem virtutē.  
Sed dictum objectum non est tale.  
Quod ipsum ProbatVR: Quia inho-  
nestatem dissonantia actionum ad De-  
um, vel honestatem consonantia, re-  
spicere possunt bene aliæ virtutes, nam  
vna-



79. vnaquæque & prosequitur suam honestatem & refugit oppositam sibi inhonestatem.

RESPONDEO quod virtutes alie respiciant quidem honestatem dictæ consonantiæ & inhonestatem dissonantiæ sed non sub hoc nomine sed nec sub ratione vniuersali & irrestricta; sed attendendo specialiter ad particulares rationes & contractas, iisque solis mouentur, & sic Temperantia, non respicit suum objectum secundum præcisam rationem hanc, quæ est consonantia ad naturam intellectualem, sed propter particularem honestatem in moderatione inclusam.

INSTABIS I. Pœnitentia, per responsionem adlatam respicit irrestrictam rationem quæ est in honestate Consonantiæ actionum ad Deum, & irrestrictam rationem inhonestatis dissonantiæ. Ergo hoc ipso non est virtus specialis, assignatur enim illi pro objecto, irrestricta ratio.

RESPONDEO, quod ratio irrestricti objecti, possit stare cum specialitate virtutis, vti mox explicabitur. Suffecerit dicere; quod irrestricta ratio objecti, possit esse Formale specialis virtutis, si illa ratio sit appropriata illi virtuti, & non merum conflatum ex motiuis particulariū virtutum. Quamvis autem Pœnitentia debeat contrariari omni peccato; non est necesse, vt contrarietur ex rationibus particularibus singularum virtutum: sed sufficit vt contrarietur ex ratione sibi propria, quantumvis, vt dixi, extensibili ad singula peccata; Et sic detestari potest peccatum Intemperantiæ non sub formalitate inhonestatis Intemperantiæ, sed hanc ipsam formalitatem circumscribendo per hoc, quia Intemperantia, est quid dissonum Deo, prout est natura intellectualis.

INSTABIS II. Illa irrestricta ratio respiciendi honestatem Consonantiæ &c. quantumvis sit propria solius Pœnitentiæ, necdum potest constituere Pœnitentiam in esse virtutis specialis. Ergo prædicta consonantia, quantumvis approprietur pœnitentiæ, non erit Pœnitentiæ Objectum.

Antecedens Probatur: Velle respicere honestatem virtutis, quæ virtutis, non potest constituere virtutem aliquam specialem; alias nulla esset vnquam virtus, quæ non foret specialis. Ergo nequæ honestas dictæ Consonantiæ constituet Pœnitentiam in ratione virtutis specialis.

RESPONDEO Etiam illam virtutem quæ respicit honestatem vt sic, esse adhuc specialem; potest tamen dari aliqua virtus non specialis, qualis est iustitia, quæ est conflatum omnium virtutum. In quo autem stet specialitas virtutis? & vnde desumenda sit? hoc discursu proponitur.

Quotiescunq; virtus habet appropriatum sibi motiuum, quo reliquæ virtutes non mouentur, quantumvis illud motiuum sit vniuersale, & irrestrictum, adhuc erit virtus specialis; idquæ probat Inductio. Nam v. g. Religio, respicit honestatem cultûs vt sic Diuini; quæ ratio est vniuersalis & irrestricta in ratione cultûs. Quia tamē Religio procedit per appropriatum sibi motiuum, fit vt Religio sit adhuc specialis virtus. Rursus Metaphysica est specialis scientia; quamvis consideret irrestrictam rationem Entis quæ Entis. quia procedit sub sibi proprio scibilitatis modo; ita & habitus virtutum, quamuis moueantur aliqua irrestricta honestate, modò sit illis appropriata, saluabit in illis specialitatem virtutis; neque enim apparet, Cur si semel vniuersale motiuum & irrestrictum potest stare cum virtutis specialitate, non possit stare semper? Non destruit itaque specialitatem virtutis, habere motiuum irrestrictum, sed destruit habere motiuum commune cum alijs, & conflatum ex particularibus. Et sic v. g. Iustitia, inquantum dicit complexionem omnium virtutum, non est virtus particularis, quia non habet motiuum sibi proprium, sed conflatum ex particularibus virtutibus. Jam verò quia ratio honestatis vt sic; ratio in Consonantiæ ad Deum, prout est natura intellectualis, cum non sint rationes conflatae ex particularibus, sed sunt nonnisi rationes vniuersales, & irrestrictæ



## Disputatio II.

39

85. strictæ, sit vt in istis duabus rationibus & in alijs similibus, possit bene saluari ratio specialis virtutis. Specialis inquam per appropriationem motiui, licet non specialis per restrictionem motiui. Supposito autem quod ratio honestatis vt sic, possit esse specialis virtutis objectum, restaret quærere: An de facto detur virtus, & specialis habitus de facto & re ipsa infusus, respiciens honestatem vt sic? Et quidem si quæratur: An detur talis virtus, in ordine naturali? facile est respondere: ante omne exercitium actuum ex motiuo honestatis vt sic, non dari virtutem naturalem habitualement respicientem honestatem vt sic. Ratio est quia nullæ virtutes naturales dantur in nobis nisi quas exercitio acquirimus. Si quis tamen se exerceret in actibus, ex motiuo honestatis vt sic, eliciendis; posset sibi in ordine naturali talem virtutem parare. Sed si procedat difficultas de habitu virtutis supernaturali infuso, respiciente honestatem vt sic; non improbabili- ter negari posset, infundi de facto nobis talem habitum: quia eos nonnisi de facto habitus dari dicere debemus, quos dari meminerunt Patres & Concilia; non meminerunt autem habitus virtutis, solam præcisè rationem honestatis vt sic, spectantis. Nec videtur fuisse necessitas ponendi talis habitus, quia homines vt plurimum, 86. operantur, secundum motiua particulariū honestatum. Nec autem dicas: Ex eodem fundamento dici posse, quod nè Pœnitentia quidem detur, obstat enim auctoritas Patrum & Conciliorum, dari Pœnitentiæ habitum affirmantium. Quod autem illius objectum? restrictane an irrestricta honestas? jam decernere muneris erit Theologici. Ad eum modum, quo docent Patres dari Fidei habitum: An verò illius objectum sit sola veritas Diuina? subiectum est Disputationi Scholasticæ.

OBJECTIONES II. Objectum, actuum profectionis Pœnitentiæ, non debet esse idem, quod virtutis vt sic. Nam virtus vt sic, non est Pœnitentia

vt sic. Sed Objectum virtutis vt sic, est Consonantia ad naturam Intellectualem. quod enim aliud? Ergo. 88.

RESPONDEO Objectum virtutis vt sic, esse honestatem vt sic operatio- num; jam autem restricta ratio honestatis, per Consonantiam ad naturam Intellectualem modò infra explicando, spectat ad Pœnitentiam. Et sicut honestatem virtutis vt sic, restringit sibi Charitas, per formalitatem Boni in se, ad quam attendit; ita honestatem vt sic, restringit sibi Pœnitentia, per formalitatem Consonantiæ ad naturam Intellectualem. Addo: Cum Pœnitentia, opponatur cuicunque peccato, debet habere amplissimum Objectum; & cum ratio inhonestatis, includatur in omni peccato, 89. debet pœnitentia ad illam attendere.

INSTABIS: Adhuc probari posse: quod idem sit objectum virtutis vt sic; & Pœnitentiæ; imò quod Objectum Pœnitentiæ, sit vniuersalius, objecto virtutis vt sic. Nam si quæratur: Quid est actus Iustitiæ? respondebis: Est actus virtutis. Si quæratur: Cur sit actus virtutis? Respondebis: quia est honesta & laudabilis actio, non compatibilis cum vitio. Si vltèrius quæras: vnde proueniat, quod sic operari ad destructionem vitij, sit res laudabilis? pro ratione adferri potest, quia taliter operari, est Consonum naturæ intellectu- ali. Ergo illa Consonantia est, quid superius. Ergo & Pœni- 90. tentia, quæ illam Consonantiam respicit, erit aliquid prius virtute, quod est absurdum.

RESPONDEO imprimis, retorquendo Argumentū: pone enim, quod Offensa vel Injuria Dei, sit Formale Pœnitentiæ; tamen Pœnitentia erit virtus. Ergo quid inferius virtute, & tamen non esset inferius; quia pro ratione, cur hoc sit honestum? Respondi posset: quia est æquale Iuri Diuino; & adfert Bonum Pacis cum Deo. Directè autem ad difficultatem Respondeo duplici via. Imprimis, Concedendo: quod diuerso respectu Pœnitentia, sit inferius quid, virtute, in quantum scilicet, est eius species: & quod diuerso respectu,



61. respectu, sit aliquid æquale, inquantum scilicet respicit peccatum; vel reparando factum, vel conseruando ne fiat. Idque ideo, quia peccatum, oppositum immediate virtuti, quæcunque enim actio virtuosa, potest habere sibi oppositam peccaminosam. Non ergo minus parebit actio mala, quam virtus. Consequenter ob hanc causam, æque late parebit Poenitentia ac virtus. Aliâ viâ Responderi potest, eidem Argumento: quod Poenitentia respiciat Consonantiam, per modum principij reparatiui & medicinalis; jam autem virtus respicit Consonantiam, secundum rationem honestatis, non ex suppositione peccati procedentem. Deinde dici posset, quod
92. quando redditur pro ratione honestatis vt sic, Consonantia &c. non redditur ratio à priori & formalis, quare sit honestas sed potius: quare non si peccaminosa: eo quod nulla virtus sit, peccare, immo omnis virtus est, non peccare.

OBJICIES III. Si vera sit Conclusio: sequitur, quod nihil aliud sit pænitere quam conformari rationi.

RESPONDETUR multos quidem Patres de Poenitentia egisse, tanquam de ea, quæ nos facit viuere, secundum rationem; & facit, ne viuamus sicut equus & mulus, quibus non est Intellectus. Possetque dici pænitere, esse conformari rationi, non vtunque, sed aboliuiue, reparatiue &c. Tamen absolute loquendo, pænitere, non est præcisè conformari rationi.

93. Ratio: Quia ipsum peccatum, formaliter non constituitur eo, quod est non conformari dictaminibus rationis. Ergo neque pænitere, primò formaliter, erit tollere facta, contra dictamen rationis. Vis consequentiæ jam est probata ante. Antecedens Probatur: Quia adhuc quærere restat: Cur peccatum, non possit dictari à ratione? Quod ipsum bene resolui potest in id, quia est dissonum naturæ Intellectuali. Ergo apparet, quod in illa præcisè dictamina, vltimò non resoluatur peccatum, tanquam in aliquid primò essentialiter constitutum peccati. Rur-

94. sus non potest dici quod peccatum, Theologicè, constituatur eo, quia est difforme dictaminibus, & mandatis Diuinis; restabit enim quærere: Cur peccatum sit tale quod a Deo mandari non possit, & esse secundum dictamina Diuina? Ergo neque peccatum vt sic, stat difformitate ad dictamina rationis, licet medijs his dictaminibus innotescat, quod aliquid sit dissonum Naturæ Intellectuali.

ADDO. Quod sicut veritas prima in dicendo actiua, applicatur nobis in fide, reuelatione passiuâ, & manifestatiua interioris Diuini conceptus, quæ tamen ipsa manifestatio vt potè aliquid Creatum, non potest esse vltimò resolutiua actus, innitens veritati increatæ, vt dictum in materia de fide. Ita etiam in præsentī, Dissonantiam peccati ad Deum, prout naturæ Intellectualis est, applicant nobis dictamina Diuina, & mandata facta; ita tamen, vt vltimum resolutorium malitiæ, non sistat in oppositione ad mandata. Et certè peccatum quod natura sua est malum, non ideo est malum quia prohibetur; sed ideo prohibetur, quia est malum. Ex quo vltèrius

COLLIGES. Quod Formale Poenitentiae quoad actus fugæ, non sit inhonestas, actuum contra Deum, prout est regula humanarum actionum; nam hæc ipsa regula, potest vltèrius resolui in aliud: quærendum enim, restabit: Cur peccatum non possit esse secundum Deum, prout est regula humanarum actionum. Ne autem, Dissonantia illa, quam dicit peccatum ad Deum, sit Dissonantia mortuo quodam modo, faciunt mandata Diuina, quæ vitali modo, hoc est imperijs Diuinis, & mandatis, explicant & applicant nobis Dissonantiam illam ad Deum prout est natura Intellectualis.

OBJICIES IV. Nemo ita Formale Obiectum explicuit Poenitentiae. Jam autem Formalia virtutum, debent explicari, per rationes nobis cognitæ.

RESPONDEO Hinc sententiam notam esse in principijs, inquantum scilicet per Dissonantiam dictam, explica-



## Disputatio II.

41

97. explicatum fuit à pluribus peccatum. Fuit item in re cognita, quia peccatum, quod est vel Injuria vel Offensa Dei, in re habet Dissonantiam intimatam, licet forte quoad aliquid & modum applicandi, nondum ista sententia invaluerit.

INSTABIS Formale virtutis Pœnitentiæ; debet assignari tale, cujus Concilia meminerint & Patres; Dissonantiæ autem prædictæ, non meminerunt.

RESPONDEO quod Patres mentionem fecerint in re de prædicta Dissonantia, in quantum docuerunt, Pœnitentiam respicere peccata. Ad Scholasticos autem spectat, indagare rationem primò constitutivam peccati, ex eaque inferre, quid pro formali respiciat Pœnitentia. Meminerunt item sufficienter Patres Dissonantiæ peccati ad Deum; in quantum dixerunt: peccatorem facere, quantum est ex illo, peccando, ne Deus sit: quæ autem major Dissonantia chordæ cogitari posset quam si sonus faceret, non esse eum, cui dissonat? Quando autem Concilia supponunt, supposito peccato, esse Pœnitentiam, simpliciter necessariam; loquuntur, ut bene inquit Lugo hic, Disput. 2. numero 65. de Pœnitentia communiter sumpta, prout comprehendit, quemcunque actum doloris efficacis, ex motu sufficiens ad Contritionem vel Attritionem; non verò loquuntur de Pœnitentia stricta, & prout hic de illa. Quod attinet ad Tridentinum. Illud videtur meminisse nostri Objecti Sess. 14. cap. 4. dum meminit Doloris, orti ex turpitudine peccati; quem condistinguit à Doloris, orto ex metu gehennæ & pœnarum; turpitudine autem radicalis stat in Dissonantia explicata.

ADDO: Quamvis scriptura, & Patres, non meminissent prædictæ Dissonantiæ, posset tamen illa constitui pro Formali peccati, adeoque pro Formali actu pœnitentialium; quia consuetudo scripturæ est, non tractare ea quæ intrinseca rei sunt. & ita ostenditur in materia de Incarnatione:

F

Primò decretam esse Incarnationem 100. propter intrinsecam excellentiam unionis, quam potius supponebat, quam explicabat Scriptura.

OBJICITVR V. Multi actus Pœnitentiæ, non attendunt ad Consonantiam vel Dissonantiam prædictam. Ergo illa non erit Objectum.

RESPONDEO Nullum actum imperatum, attendere ad prædictam Consonantiam vel Dissonantiam, attendere tamen, omnes elicitos. Quando autem censerent aliqui, de ratione Objecti virtutis esse, ut apporret difficultatem, quam non videtur apportare Consonantia ad naturam intellectualem.

RESPONDERI facile potest; speculatiue, esse facile regulare omnes actiones, secundum Consonantiam, ad naturam intellectualem; sed in praxi id difficultatem adferre.

## QVÆSTIO II.

### De Objecto Materiali Pœnitentiæ.

Assignari debet Objectum Materiale, tam Actuum Prosecutionis, quam Actuum Fugæ pœnitentialium; idque tam secundum quod est Pœnitentia Reparatiua peccati commissi; quam secundum quod est Conseruatiua, ne fiat peccatum. Ut id totum expediat, Sit

## DIFFICVLITAS I.

Premittuntur quedam & inferuntur.

PRÆMITTO. I. Quomodo sit procedendum in assignandis Objectis virtutum moralium & practicarum: Atque Inprimis Obseruari debet, ne illis assignetur actio ut sic honesta; quia virtutes si sunt practicæ, debent habere tale Objectum, quod in praxim reducere possint; adeoque, circa illud practicè versari; jam autem non est praxis



03. praxis circa rationes communes, hæ enim speculantium sunt. Obseruandum *deinde* : Quamuis virtutum practicarum non debeat pro materiali assignari actio vt sic, nihilominus debent assignari in particulari actiones per modum vnius. Ratio est. quia sic illas assignari nihil obstat; & ex alia parte, est ita necessarium, vt saluetur vnitas quædam habitus practici. Et sicut etiam in Mechanicis, pro Objecto assignantur particularia, prout cadunt in vnam quandam rationem formæ artificialis; ita & in alijs practicis habitibus, idem & præstat, & debet fieri. Obseruandum 3. rationem illam vnius, in actionibus quas exercet habitus practicus, debere peti ex Formali. Ratio: quia Formale, sicut speciem, ita & vnitatem debet dare scientiæ; proccedit autem de Formali Attributionis; nam in principijs, in Logica, datis: Illud solum est, quod vnitatem dat, & solum specificat, vt ibidem explicatum est.

PRÆMITTO II. Si attendatur ad Actus Prosecutionis, Materiale illorum erunt actiones honestæ, quibus adde Formale, iam explicatum; Nempe, inquantum dicunt Consonantiam ad Deum, vt natura intellectualis est. Quod ipsum Formale, aptari debet proportionaliter ad Pœnitentiam Philosophicam, quæ respicit Dissonantiam ad naturam intellectualem, sistendo præcisè in ordine naturæ. Aptari item debet ad Pœnitentiam abstrahentem à Theologica & Philosophica, dicendo nimirum, quod pro Objecto illius, sint actiones honestæ, prout dicunt Consonantiam ad naturam intellectualem vt sic. Si autem attendatur ad Actus Fugæ; hi duplices possunt esse; vel Actus Fugæ præteriti peccati, adeoque retractatiui vel detestatiui; aut possunt considerari Actus Fugæ futuri, vel ponibilis peccati; & hi Actus respiciunt pro Objecto, actiones, inquantum possent dicere explicatam Dissonantiam. Quia verò Actus Fugæ, æquiualeuter est actus Prosecutionis, & sunt in bonum virtutis; fit vt ipsos Actus non fugiat Pœnitentia

sed prosequatur, & illis ipsis quos 106. prosequitur, tanquam bonis sibi, fugiat peccatum.

PRÆMITTO III. *Objectum Immediatum Materiale Pœnitentiæ prout est principium Actuum fugæ.* quæ talis, non sunt actiones honestæ seu non est *Objectum Materiale ipsa fuga intentionalis.*

RATIO est: Quia illud est Objectum Fugæ Pœnitentialis, quod fugit Pœnitentia sub suo Formali: sed non fugit illas actiones sub suo Formali, sed peccatum. Ergo illud est Materiale Objectum, & non ipsa fuga.

PRÆMITTO IV. Accipiendo Pœnitentiam, pro eo quod fugit, seu pro principio elicitiuo Actuum fugæ, sic sumpta Pœnitentia, immediate 107. respicit actiones, quas elicit, & quibus coniungit suum Formale.

RATIO est. Quia actiones illas nullo alio mediante appetit Pœnitentia, & illis nonnisi mediantibus, & tanquam ratione formali fugiendi, seu exercitio Fugæ, ipsum postea peccatum fugit.

PRÆMITTO V. Regulam vniuersalem dignoscendi, an aliquid sit materiale Objectum Pœnitentiæ, hanc esse: An illi coniungi possit Formale Pœnitentiæ; terminareque actum retractationis, doloris, detestationis, &c. *Ex quo Præmissis.*

INFERES I. Mortale Peccatum esse Objectum Materiale Pœnitentiæ; quia circa illud sub Formali sibi proprio potest versari Pœnitentia. 108.

INFERES II. Idem dicendum esse de veniali. Quia quamvis grauem turpitudinem non adferat, adfert tamen leuem.

INFERES III. Originale non posse quidem retractationis actum fundare, quia retractatio supponit esse aliquid à me quæ tali tractatum; quis enim retractat dictum quod nunquam dixit? potest tamen fundare actum detestationis, odij &c. hic transferenda erunt proportionem, ut ea quæ dicuntur de peccato alio no.

## DIFFICULTAS II.

*Peccatum*



## Disputatio II.

43

109. *Peccatum Habituale : & Reatus poenae : imperfectiones. sunt nè Materiale Obiectum Poenitentiae.*

### Quoad Primum.

**ASSERO I.** *Peccatum habituale, inquantum dicit actionem peccaminosam, quae preterit, & insuper conseruationem sui, in voluntate non retractante, fundat actum & Detestationis & Retractationis. Retractationis inquam, quia tractatum est à peccante; Detestationis autem, quia importat in se Dissonantiam ad naturam intellectualem.*

10. **ASSERO II.** *Peccatum habituale, inquantum dicit negationem condonationis exhibitam à Deo, non potest fundare actum Retractationis absolutam. Ratio est quia id nemo retractat, quod non tractauit : & quod in sua potestate, non est ponere, absolute loquendo : non est autem in potestate creaturae absolute loquendo, positio Condonationis Diuinæ ; est enim actus Dei liber ab illo ponibilis.*

**ASSERO III.** *Peccatum habituale ut dicit negationem condonationis exhibitam, potest fundare actum Retractationis conditionatam.*

11. **RATIO** est quia si possum rationabiliter dicere : Si possem vellem Deum amare, ita, sicut ille se amat. Et hic actus, hunc sensum reddit : vellem ponere actum tam perfectum amoris, quam ponat Deus, si possem. Si inquam id rationabiliter possem dicere, cur non possum dicere rationabiliter : vellem si possem, condonare mihi nonne Dei, omnia peccata ; & ita me purum illi sistere ? Efficacia autem huius actus debet proportionaliter defendi, ad efficaciam iam defensam illius actus : *Vellem non peccasse.*

**ASSERO IV.** *Peccatum habituale inquantum dicit negationem abolitionis ponendam à creatura, intantum cadit sub retractationem absolutam.*

Quia est in potestate creaturae, gratia Dei adiuta, ponere illam abolitio-

nem, consequenter habetur etiam à 112. creatura fundamentum retractationis absolutae.

**ASSERO V.** *Quod dictum est de mortali, proportionaliter dicendum esse de venialibus.*

**RATIO** : quia etiam venialia dicunt aliquam veram Dissonantiam ad naturam intellectualem, licet leuem.

### Quoad Secundum.

**ASSERO I.** *Poenas satisfactorias à diuerso respectu esse Obiectum Prosecutionis ; & à diuerso respectu, Obiectum Fugae. Quod sint obiectum prosecutionis.*

**RATIO** est. Tum quia sunt in eodem ordine, in quo sunt Actus Detestationis, qui ipsi non sunt Obiectum Fugae, ut dixi, sed Prosecutionis. Tum quia eiusdem virtutis est, intendere finem, & prosequi media ; Cum ergo Poenitentia intendat abolere culpam, & in ordine ad hoc, prosint poenae satisfactoriae tanquam media ; poterit bene poenitentia, illa media prosequi. *Quod autem poena sint à diuerso respectu Obiectum Fugae.*

**RATIO** est. Quia de facto sunt malum aliquod ; inquantum scilicet poena quā talis circumstantionatur, & reponitur in formalitate poenae peccato commisso debita. Hinc & Attritio, quae est Actus Fugae à peccato, bene pro Formali respicere potest, metum poenarum.

114. **ASSERO II.** *Reatum poenae accipiendum per debito subeundi tales poenas orto ex peccato ; in hoc sensu, reatus poenae, est Obiectum Fugae & Detestationis.*

**RATIO** est. Quia est quasi effectus necessario connexus cum peccato ; & malae arboris malus fructus. Ergo ad plenitudinem & complementum Poenitentiae, spectabit detestari illum reatum.

**ASSERO III.** *Accipiendum reatum poenae pro vindictiua seu ira Dei quā meretur homo in ordine ad poenas, etiam dimissa culpa remanentes, non est absolute dicendum : quod ita sumptus reatus, sit Obiectum Detestationis : Ratio. Tum quia ita sumptus reatus pro ira Dei inuoluit*



115. uoluit actum Iustitiæ Diuinæ, nos uolentis punire; nihil autem Diuinum potest esse objectum Detestationis; si enim Diuinum est? bonum est; si bonum est? sub detestationem non cadit. Tum quia potest intercedere approbatio Intellectualis, quæ approbetur ille actus Diuinus; Cur ergo pœnitentia non poterit subnectere suum actum, qui sit prosecutio, immo & appetitus, ut Deus in pœnitente puniat, quam grauissimè sua scelera, secundum dictum Augustini: *Hic ure hic seca*. Tum quia. In illa ira Dei, sunt duæ formalitates; formalitas actus Diuini: & formalitas nostræ actionis, merentis pœnam. prior formalitas non meretur detestationem; posterior meretur. Ergo absolute non est dicendum, & sine distinctione: quod reatus pœnæ sumptus pro ira DEI, sit objectum nonnisi Fugæ. Illustrari hoc posset instantiâ ductâ ex Iustitia Diuina vindicatiua; quæ refugit peccatum quod punit, nihilominus, ipse vindicans non refugit suum actum, sed nonnisi occasionem vindictæ detestatur, ita & in præsentî. Dixi: Absolute loquendo, quia potest fundare aliquem actum fugæ; in quantum scilicet malum est creaturæ, ira Dei, & comparando illam ad peccatum, à quo circumstantionatur.

### Quoad Tertium.

117. **A**SSERO I. *Quod imperfectiōnes, secundum quod sunt præcisa formalitas, non positiui actus perfectiōnes; adeoque, secundum quod sunt imperfectiōnes negatiuæ; non sunt ullo modo Objectū Fugæ pœnitentialis.* Tum quia actus v. g. Attritionis, in se spectatus, est quem prosequitur, non fugit pœnitentia; & tamen est quid imperfectum negatiuè; non enim est ita perfectus actus, atque Contritio. Tum quia, etiam in ipsa Beatissima Virgine, fuerunt aliqui actus, qui non omnes erant perfectissimi; erant enim aliqui qui non erant Caritas, & tamen actus charitatis, ex genere suo sunt perfectissimi. Immo, non spectata dignitate

operum Christi, oriundâ ex dignitate operantis, sed ex ipso Objecto Formali, non fuerunt omnes æque perfectæ actiones; & tamen Christus Dominus, nihil tale commisit, quod indigeret Pœnitentiâ. Ergo apparet, quod imperfectiōnes negatiuæ, non sint Objectum Materiale Pœnitentiæ. Tum quia ostenditur in materia de Incarnatione: Probabile esse, quod Deus non necessitetur semper ad optimum; & quod non faciat semper id, quod absolute & extra omnes circumstantias perfectissimum est; & tamen nulli actus in Deo sunt, de quibus Deus pœnitere possit. Ergo præcisa Formalitas, non positiui actus perfectioris, non potest fundare, & esse Objectum Pœnitentiæ.

**A S S E R O II.** *Imperfectiōnes etiam secundum quod sunt defectus aliqui, non accedentes tamen ad gradum culpæ venialis; adeoque, Imperfectiōnes positiuæ: qualis est, in Religiosis, transgressio Regularum, non obligantium etiam ad veniale. tales inquam Imperfectiōnes, non sunt immediatum Objectum Pœnitentiæ.*

Quia, ut supponitur, non sunt illæ actiones, naturæ intellectuali quæ tali dissonæ; hoc enim ipso jam essent illæ actiones peccata. Ergo nec sunt immediatum Objectum Pœnitentiæ: quia hæc, ut suppono ex dictis, pro Formali, respicit in actibus Fugæ prædictam Dissonantiam, quæ quando applicari non potest alicui Objecto, si-  
120. gnum est illud Objectum, non esse Materiale Pœnitentiæ.

**A S S E R O III.** *Prædictas Imperfectiōnes positiuas, esse Objectum mediatum, & propter aliud.*

**R A T I O**, quia scilicet ejusdem virtutis est, auersari malum, & auersari disponentia ad malum. Ad plenitudinem enim virtutis spectat, etiam dispositiones mali, auersari, talium autem dispositionum vim, habent Imperfectiōnes positiuæ duplici ex capite. Imprimis quia habilitant Subiectum ad malas resolutiones. Deinde, quia erga tales non est a liberalis  
D E V S.

Neque dicas: quod Imperfectiōnes positiuæ



## Disputatio II.

45

18. 121. positivæ non sint Objectum Pœnitentiæ Sacramentalis; adeoque quod nec possint esse Objectum Pœnitentiæ virtutis. Non inquam valet si id dicas. dispar enim est ratio de Pœnitentiâ Sacramentali: nam illa includit Absolutionem Sacramentalem, quæ ipsa est à peccatis. Et quia Imperfectiones, ut supponitur, non sunt peccata, cadere Absolutio in illas præcisè non potest; essetq; absurdum dicere: Absoluo te a peccatis, si non habuit peccata. Tale autem nullum absurdum est, quod Pœnitentia, pro Objecto mediato respiciat Imperfectiones positivas.

### DIFFICULTAS III.

*An Actus materialiter Malus,  
sit Materiale Pœnitentiæ  
Objectum?*

Sensus tituli est: An peccatum factum sine advertentia ad Offensam Divinam, sit Materiale Pœnitentiæ Objectum? Quod sit Objectum Materiale Pœnitentiæ Philosophicæ: ex dictis colligitur. Nam Philosophicæ Pœnitentiæ, non attendit ad Offensam Divinam. Sed difficultas est: An tale peccatum sit Objectum Materiale Pœnitentiæ Theologicæ?

20. 123. DICENDVM est I. *Actum materialiter malum, quantumvis fiat sine advertentia ad turpitudinem Theologicam; adhuc esse Objectum Materiale Pœnitentiæ radicaliter.*

PROBATVR I. Quia in actione peccaminosa materialiter, independentē turpitudine Theologica peccati, adhuc est radix peccati formaliter, & origo: Cur advertentiâ positâ, fuisset formaliter & proximè detestabile, à pœnitentia Theologica. Adhuc enim in illo Objecto, quod appellamus materialiter peccatum, reperitur aliquid plus, quam reperiatur in præcisâ Imperfectione negativa. Ergo independentē ab advertentia, & turpitudine Theologica; adhuc actus ille

materialiter malus; erit radicaliter detestabilis. 124.

PROBATVR II. Illa advertentia, non facit malum, sed advertit esse malum. Versatur enim circa actiones, ut excubiæ; quæ non faciunt hostem, aut periculum, sed ad illud advertunt. Ergo apparet independentē ab advertentia, dari in ipso Objecto malitiam radicalem; & ratione illius radicalis malitiæ, poterit illa actio esse, Materiale Objectum Pœnitentiæ, ut dicimus radicaliter.

PROBATVR III. Quia si quaereretur ex ipsa advertentia: quare mendacium est peccatum? Responderet advertentia: quia ego adverti illud esse malum & turpe. Restabit quaerere: quod fundamentum fuerit advertendi hoc esse malum? & tunc redire debet advertentia, & recurrere ad malitiam radicalem. Ergo illa malitia radicalis, datur independentē ab advertentia. Ergo & independentē ab advertentia, est radicaliter Objectum Pœnitentiæ, sicut & malum est radicaliter; In idem recidet si dicas. vel habet aliquid in se, v. g. peccatum mortale materialiter acceptum, quod non habet defectus, vel imperfectio negativa: vel non habet aliquid? Si non habet? quod fundamentum habebit advertentia, dicendi hoc esse graviter malum, & disordinatum? Si autem habebit fundamentum illius dictationis? Ergo habetur radix malitiæ, ratione cuius poterit spectare aliquomodo ad Objectum Pœnitentiæ etiam præcisâ advertentiâ. Vnde, ulterius 125.

COLLIGES. Illam malitiam, propriè, proximè, & immediatè, esse detestabilem radicaliter; si per ly, propriè; non intelligas metaphoricam, aliquam malitiæ radicem, sed non erit propriè detestabile, si per ly propriè intelligas, ultimò completam rationem peccati. Item erit proximè detestabile, hoc est non propter aliud, quod ulterius radicem illam mali constituat; sed non erit proximè detestabile, hoc est, habens completam suæ detestabilitatis rationem; consequenter



127. ter immediate illud poterit detestari Poenitentia, tanquam radicaliter malum; sed non immediate, tanquam aliquid in ratione peccati completum, hæc enim completio habetur ab aduertentia.

DICENDVM est II. *Actus Materialiter malus non est Objectum Poenitentia ultimum completum.*

PROBATVR I. Quia omne peccatum completum in ratione peccati, debet esse actus moralis & humanus; ut suppono ex materia, de Actibus humanis & Peccatis. Ergo debet fieri cum aduertentia. Nam hæc, ut suppono ex materia, de actibus humanis; fundat moralitatem. Ergo sine aduertentia actus, non est ultimum completum Poenitentia Objectum. Nam hoc in Poenitentia, quæ procedit ex suppositione peccati, debet esse completè peccatum? Et certe in rebus moralibus, prima excusatio est: Ignorans feci, consequenter absque aduertentia. Quæ excusatio non valeret, si sine aduertentia haberetur ratio ultimum completa Objecti Poenitentialis.

PROBATVR II. Quia Objectum, in re reuelatum, nisi proponatur ab Ecclesia, non est in ordine ad nos reuelatum. Ergo & actus nisi proponatur ab aduertentia malitia illius, non erit, in ordine ad nos, Objectum, in ratione peccati ultimum completum; 129. pariter enim se ista habent.

PROBATVR III. Quia aduertentia, vel requiritur ad constituendum peccatum tanquam pars essentialis vel tanquam conditio sine qua non quocunque modo requiratur, sequitur, si illa desit, non haberi rationem completam peccati. Ad eum modum, quo non habetur principium completum agendi; deficiente, vel comprincipio, vel conditione, & applicatione requisita; licet alia incompletio oriatur, ex defectu principii; alia, ex defectu conditionis.

Hanc totam Quætionem de actu materialiter malo, proponit Martinus Perez Disp. I. Sect. 5. de solo actu externo. An scilicet ille sit Objectum

Materialis virtutis Poenitentia? Jam 130. autem commodius examinatur Quæstio hæc, ut a nobis factum est; nam ille propriè est actus materialiter malus; qui potest de materialiter malo, transire ad formaliter malum; hoc autem non habet actus externus, qui semper est nonnisi de nominatiue malus; consequenter, semper nonnisi reductiue, & denominatiue spectans ad Poenitentiam.

OBJICIES I. Aliæ virtutes independentes ab aduertentia, habent completam rationem in suis objectis, v. g. in ordine ad Actus Fugæ. Et ita Iustitia detestatur furtum, etiam sine aduertentia factum; estque principium restituendi, etiam sine aduertentia ablati. Temperantia item, detestatur etiam casualem comestionem carni- 131. um die veneris &c. Ergo etiam Poenitentia, independentes ab aduertentia, habebit in peccato completam rationem detestabilitatis.

RESPONDET I. Dicastillo negando. Antecedens nam v. g. malitia indecentiæ in esu carni-um prohibitarum; itemque v. g. in ebrietate inclusa, quam odio habet Temperantia, non est effectus ipse alienationis v. g. sensuum, & vsus rationis; sed exhibitio voluntaria causæ, scilicet immoderata potatio; quia hæc dissonat rationi, & prohibetur, nec posset prohiberi præscindendo à voluntario; voluntarium autem esse non potest, præ- 132. cisâ aduertentiâ. *Hæc Responsio.*

NON SATISFACIT I. Quia, stando in exemplo ebrietatis, quod urget Dicastillo: possumus distinguere in illo, turbationem sensuum, quasi effectum; nimiam potationem, quasi causam; & ipsam aduertentiam. Et quidem facile est dicere: quod immediate Temperantia non auersatur illum effectum; nam ex eo, quia effectus est, est quid posterius causâ, quæ mediat ad positionem illius. adeoque etiam nonnisi mediatam detestabilitatem habebit. Sed redit difficultas: Cur ipse ille effectus, & ipsa illa causa, non sint absolute detestabilia, cum illis etiam competat radicalis & fundamentalis malitia? NON



## Disputatio II.

47

133. **NON SATISFACIT II.** Quia, quamvis nonnisi voluntaria ebrietas prohibeatur, non sequitur, quod in illo prohibitionis objecto, non sit inclusa radicalis & fundamentalis malitia; idque vniuersaliter est verum de illis, quæ non ideo sunt mala, quia prohibentur; sed ideo prohibentur, quia sunt mala. Immo proportionaliter de hac malitia participant etiam ea, quæ ratione prohibitionis euadunt mala; nam in illis, etiam præcisâ aduertentiâ, est quædam radicalis malitia: nam independenter ab aduertentiâ, est in objecto malitia; malitia inquam faciendi contra prohibitionem. Quod si hæc dicunt radicalem malitiam? redibit quæstio: Cur independenter ab aduertentiâ, non sint illa objecta detestabilia?

**NON SATISFACIT III.** Quia, tandem idem Dicastillo dicit, quod independenter ab aduertentiâ ebrietas v. g. habeat malitiam physicam: quod idem est, ac dicere: Habet malitiam radicalem. Consequentè nihil docet contra nos.

**RESPONDET II.** Lugo: Quidquid sit de alijs virtutibus, disparitatem esse de Pœnitentiâ; quia seclusâ aduertentiâ, non manet ratio Offensæ Divinæ, quam detestatur Pœnitentiâ. Aliæ enim virtutes, præscindendo ab aduertentiâ vel in aduertentiâ, inveniunt formalem malitiam, quam odio

135. habeant. talem rationem invenit Temperantia in ebrietate, indecentiam, cum Natura rationali: Pœnitentiâ autem est virtus reflexa, quæ odit malitiam Offensæ quæ talis, quæ ipsa Offensa, non potest esse sine aduertentiâ. Et sic, si poneretur aliqua virtus, cuius proprium munus esset, prohibere ne homo operetur contra conscientiam; hæc virtus nullum actum posset detestari, nisi factum cum aduertentiâ, alioquin detestaretur aliquid, quod non esset nata detestari, cum esset nata detestari nonnisi facta, contra conscientiam; sic etiam in præsentî, Pœnitentiâ detestari non potest, quod non est Offensa Divina. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia:

si Temperantia in ebrietate non voluntaria, invenit quod detestetur; hoc est, Indecentiam ad naturam intellectualem. Cur eadem Indecentia, non fundabit sufficienter Objectum Pœnitentiæ? Nego enim, quod Pœnitentiâ attendat ad formalem nonnisi rationem Offensæ; & quod attendere non possit ad id, quod est radicaliter Offensa. Tum quia etiam virtus, quæ detestaretur nonnisi ea, quæ sunt contra conscientiam, posset detestari ea, quæ, independenter à conscientia actuali, nata sunt radicaliter esse contra eandem. Cur ergo idem non faciet Pœnitentiâ? quam restringere ad id, ut nonnisi detestari possit ea, quæ formaliter sunt Offensa; esset velle multiplicare entia sine necessitate. deberet enim dari alius habitus Pœnitentiæ, qui detestaretur & id quod formaliter, & id quod radicaliter malum est.

**RESPONDET VR** itaque secundum datas Conclusiones; dicique potest: quod independenter ab aduertentiâ, reperiatur in ebrietate v. g. radicalis malitia, & detestabilitas. Independentem autem ab aduertentiâ, ebrietas non habet completam rationem malitiæ, detestabilem à Temperantia. Ratio peti debet ex dictis, pro secunda Conclusionem. Quia scilicet aduertentiâ, necessaria est ad completam malitiam ebrietatis, detestandæ à Temperantia, quæ supponitur tunc non haberi.

**OBJICIES II.** Non est usitatum, denominare aliquod objectum radicaliter, seu fundamentaliter, alicujus virtutis, & scientiæ: quia aliàs peccatum Philosophicum, posset dici radicaliter, seu fundamentaliter, Theologicum; consequenter peccatum Philosophicum non distingueretur adæquatè à Theologico, & Pœnitentiâ Philosophica, à Theologica.

**RESPONDET VR** Triam esse quæstionem: In quonam, sita sit radicalis malitia peccati; seu moralitas objectiva peccati? Quam quia habet adus moraliter malus; est enim ipsa Dissonantia ad naturam intellectualem, quæ illi competit; sit, ut possit dici



139. dici radicaliter malus, seu radicaliter peccaminosus; hocque sensu à nobis usurpatur. Et quia similis radicalitas in alijs materijs, non est obuia; fit vt alijs materijs, non dicatur aliquid esse radicaliter obiectum. Peccatum Philosophicum non potest dici radicaliter Theologicum: quia in suis prædicatis, nihil Theologicum involuit: potest autem dici radicaliter malum; quia hæc radicalis malitia, stat in Dissonantia, cuius prædicata habet peccatum Philosophicum. Certum est enim peccatum Philosophicum, & Theologicum, adæquatè non distinguui; quia rationes dividentes idem, genus siue analogum, siue univocum, nunquam adæquatè distinguuntur.

140. Ratione ergo formalitatum distinguuntur, non ratione radicalis malitiæ, hoc est Dissonantiæ ad naturam Intellectualem.

OBJICIES III. Radicalis malitia posset tribui, non tantum actibus malis materialiter, sed ipsi entitati creatæ; eo enim ipso, quod sit Entitas intellectualis creata, est defectuosa & peccabilis; quæ defectibilitas fundatur in ipso Esse creato: proinde potest quis detestari ipsam Entitatem creatam Sanctorum, & Beatissimæ.

RESPONDETUR. Negando sequelam. Quia hæc radicalis malitia, stat in Dissonantia ad naturam &c, quam in suis prædicatis non dicit creatura intellectualis.

141. INSTABIS Sequitur eundem, actum devotionis, esse radicaliter malum, & detestabilem. Nam idem actus deuotionis actualis, si esset contra præceptum, esset actus inobedientiæ. Ad eum modum, quo actus materialiter malus, dicitur esse radicaliter malus, quia idem in individuo, si cum aduertentia exerceretur, esset malus.

RESPONDETUR. Hanc sequelam procedere ex alia acceptione radicalis malitiæ. Nomine enim radicalis malitiæ venit hic Dissonantia ad naturam intellectualem, quam non dicit actus devotionis; casu autem quo prohiberetur, non haberet radicalem detestabilitatem intrinsecam: quia,

nec esset intrinsecè malus; sed malitiam non nisi ratione extrinsecæ prohibitionis; nec ita se habet actus materialiter malus; quia ipse quoad sua intrinseca, iam habet rationem malitiæ radicalis, quam aduertentia præsupponit in Obiecto.

SVPPONVNT hæc omnia duo. Primum: Actus dissonus naturæ Intellectuali dicit radicalem malitiam, hæc enim est acceptio huius Terminii. Actus autem materialiter malus, est dissonus naturæ Intellectuali. Ergo &c. Secundum: si Pœnitentia respicit Dissonantiam ad naturam intellectualem in peccato, cum ea reperiatur in actu materialiter malo, illum etiam respiciet, licet cum restrictione, vt dixi.

### QVÆSTIO III.

*An Peccata aliqua sint obiectum materiale Pœnitentiæ?*

NON est difficultas: An peccata aliena, possint esse interdum Obiectum alicujus virtutis? Quia posset aliquis detestari peccata proximi, inquantum sunt impeditiva ejus spei, quæ habetur de salute proximi; qui actus spectabit ad spem. Nec item, est difficultas: An peccata aliena cadant sub penitentiam, inquantum est virtus retractativa? Nam propriè nihil retractatur, quod non est tractatum: peccatum autem alienum, nec facit quisquam, nec tractat. Non nego tamen etiam circa peccatum alienum, posse haberi actum conditionalis retractationis; vt notum est ex dictis supra. Est ergo in hoc Difficultas: An motivo formali, quod respicit Pœnitentia, subjici possint peccata aliena, adeoq; esse Materiale Obiectum ejusdem?

DICENDVM est. *Aliena peccata esse Obiectum Materiale Pœnitentiæ Theologica.* Ita post Suarez, L. 1. cum alijs hic, Disp. 3. num. 2. Martinus Perez hic, Disp. 1. Sect. 10. Komink contra Dicastillo hic, D. p. 1. n. 155.

PROBATVR I. Sub Obiectum Pœnitentiæ.



145. Poenitentia ut sic, cadit omne peccatum. Ergo sub Objectum Poenitentia Theologica, cadit omne peccatum Theologicum. Ergo falsa erit hæc particularis: Aliquod peccatum Theologicum non cadit sub Objectum Poenitentia Theologica. Ergo ulterius, falsa erit hæc: Peccatum alienum non cadit sub Objectum Poenitentia. Antecedens primum Probatur. Quia alias præter Poenitentiam, quæ agnoscitur, deberet assignari alius habitus Universalior, qui respiceret omne peccatum, seu peccatum ut sic. præcipue quia posset illud respicere, sub motivo sibi appropriato. hoc autem esset multiplicare entia. Deinde sub Objectum Poenitentia ut sic, non potest cadere

146. aliquod tantum peccatum. quia alias Objectum & habitus non adæquarentur. Poenitentia enim esset ut sic, & non respiceret peccatum ut sic, tanquam Objectum. Cum ergo supponatur in Antecedenti Poenitentia ut sic, & de illa procedat Antecedens; sit ut peccatum ut sic, debeat esse ejus Objectum. Denique possibilis est Poenitentia ut sic, respiciens peccatum ut sic. Ergo non debet negari Poenitentiam ut sic, respicere peccatum ut sic. Consequentia Probatur, paritate rationis, & iisdem rationibus; quibus immediate probatum est antecedens.

PROBATVR II. Illud omne respicit Poenitentia, ad quod respiciendum est nata. Sed etiam ad aliena peccata respicienda est nata. Quia si non esset nata, respicere peccata aliena, non esset nata id facere, vel ex eo: quod motuum formale illius, non posset se extendere ad peccata aliena. Vel ex eo quia ipse habitus de se esset restrictus, nonnisi ad hæc v. g. detestanda peccata. Neutrum dici potest. Nam peccatum etiam, alienum, verè est dissonum Deo secundum quod est natura intellectualis. Ergo motuum hoc extendit se etiam ad peccatum alienum. Rursus, non est determinatus habitus Poenitentia, qui est in Paulo, nonnisi ad detestanda peccata Pauli: quia hic ipse numero habitus, potuisset in alia rerum

serie poni in Petro. Ergo si in Petro 148. positus potuisset detestari peccata Petri: etiam positus in Paulo detestari poterit peccata Petri. Habet se in hoc consimiliter habitus Poenitentia, eductus ex potentia obedientiali Petri. qui potuisset educi ex potentia Pauli, sicut albedo, quæ est posita in Petro, potuisset poni in Paulo. & sicut albedo, in Petro existens, non potest dealbare nisi Petrum; sic etiam existens habitus Poenitentia in Petro, non potest esse principium actuum poenitendi, nisi in Petro. Nihilominus sicut Petrus, non est subiectum alienum albedini Pauli, illudque informare posset; ita & peccata Pauli non sunt subiectum alienum, & improporionatum, habitus poenitentia in Petro positi, poteritque sub Formali eodem, detestari peccata aliena.

RESPONDEBIS. Sicut albedo, posita in Petro, non dealbat Paulum, nec ad illum se extendit; ita nec habitus Poenitentia, extendet se, ad peccata aliena.

CONTRA. Albedo Petri, & habitus Poenitentia, in Petro positus, in hoc sunt paria; quod sicut albedo Petri, non dealbat Paulum, ita nec habitus Poenitentia in Petro, est Principium elicativum actuum Pauli. Sicut enim, quod non dealbat Paulum illa albedo, inde oritur: quia deest unio. ita nè sit Principium elicativum actuum Pauli, ille habitus, facit defectus unionis, & quia ille habitus, non est eductus ex hac Potentia. Hoc tamen non obstante, potest habitus Poenitentia Petri, detestari in Petro peccata Pauli: quia nihil obest; universalitasque motivi, quo movetur Poenitentia, extendit se, etiam ad peccata Pauli; multa autem obsunt, nè albedo Petri dealbet Paulum: Nam illa albedo, deberet bilocari; vel non unita, tribuere effectum suum formalem; quod absurdum est. redibitque paritas: Paulus est subiectum informabile albedine Petri. Ergo & peccata aliena, erunt sub motivo eodem detestabilia, ab habitu Poenitentia, v. g. Petri.



**151.** **PROBATVR III.** Communiter, à pari : Eadem Fides Theologica credit, credenti posse dari beatitudinē, & alijs à credente. Eadem Spes sperat speranti, & alijs à sperante beatitudinem. Eadem Charitas, & sibi bonum amat, quod est Deus, & proximo. Ergo etiam, eadem Pœnitentia, poterit detestari peccatum pœnitentis, & alijs à pœnitente.

**RESPONDET** Dicastillo : Negan-  
do Antecedens, rationemq; dat : quia  
quando moueor ad desiderandum,  
v. g. alteri bonum ; vel moueor, quia  
ipsi alteri bonum est ? & tunc est actus  
beneuolentiæ erga proximum, vel mou-  
eor ad desiderandum illud bonum,  
ex complacentia DEI ? & erit actus  
**152.** Charitatis erga Deum. vel denique  
moueri possum ad illud desiderandum ;  
ex complacentia mei ? & tunc ad  
quam virtutem pertinebit illa compla-  
centia, discerni debet ex motiuo, ex  
quo mihi placet ; nunquam tamen erit  
locus illi generali complacentiæ, qua-  
lem adstruit Conclusio. Idq; ideo :  
Quia illa Iustitia, quā alius est iustus,  
non est materia circa quam ego exercere  
possim. actum Iustitiæ.

**CONTRA** est : Tum quia hoc  
ipsum negatur, quod iustitia, quā alius  
iustus est, non sit materia, circa quam  
ego exercere possim actum iustitiæ.  
Tum quia licet ex allatis formalita-  
tibus à Dicastillo, optando alteri v. g.  
**153.** iustitiam, non optem eam, ex motiuo  
formali iustitiæ ; sed inquirere restat :  
Cur optari non possit ex præcisa hone-  
state iustitiæ ? quo casu non esset  
ratio : Cur operans non tenderet in  
suam, & alienam iustitiam ex eodem  
motiuo ? Tum quia per Dicastillo, ex  
complacentia mei, possum mihi optare  
bonum & alteri. Ergo ex com-  
placentia in honestate virtutis, possum  
illam & mihi, & alteri velle.

**OBJICIT I.** Dicastillo : si ho-  
nestas intenta à Pœnitentia, est ejus-  
dem rationis in pœnitente ac alijs ?  
vel in eo sensu, est ejus rationis, quod  
tale malum morale peccanti, est ipsi-  
us peccatum ; quale malum morale  
fuit peccatum ejus, dum illud habe-

ret antequam pœniteret ? Et hæc con-  
**154.** sideratio ad præsens non facit, vel in  
eo sensu est ejusdem rationis dicta ho-  
nestas Pœnitentiæ : quod peccatum  
alijs, respectu mei, habeat eandem  
comparationem, atque peccatum me-  
um, respectu mei ? & hoc falsum est.  
Nam constituit illum peccatorem,  
peccatum illius, me non constituit.

**RESPONDETVR** ex alio sensu  
eandem esse honestatem, intentam a  
Pœnitentia, siue in pœnitente siue in  
alijs ; quod scilicet possit ex eodem  
motiuo formali, vtrique subjecto in-  
tendi,

**OBJICIT II.** Idem : Non di-  
citur esse abstinens, qui vult alios je-  
junare ; nec humilis, qui vult alios  
esse humiles ; alias deberent dici je-  
**155.** junare Angeli ; volunt enim, vt nos  
jejunemus. & superbus Princeps, de-  
beret dici humilis ; quia vult suos sub-  
ditos esse humiles. Multis huic objec-  
tioni respondet Lugo à nu. 26. Con-  
sultatur.

**RESPONDETVR** ad Difficultatē :  
Dupliciter posse aliquem optare ali-  
cui bonum aliquod. vel ex præcisa ra-  
tione honestatis virtutis ; vel præcise,  
ex amore beneuolentiæ. Sic ebrio-  
sus, potest optare alteri, ne inebrietur,  
ex præcisa ratione honestatis inclusiæ  
in Temperantia, vel potest optare ne  
inebrietur ; quia illum amat ; vellet-  
que, ne pecuniam, in potu abliguri-  
at. Hoc secundo modo qui optat ne  
**156.** alius inebrietur, sed vt sit temperans,  
non hoc ipso debet dici optans, esse  
etiam virtuosè temperans. Ad illum  
autem priorem modum optandi, quod  
attinet ; quando scilicet amatur alicui  
bonum ex præcisa ratione honestatis ;  
id adhuc dupliciter fieri potest : Vel  
enim est subjectum capax illius hone-  
statis ? vel incapax ? sic v. g. Angelus  
est incapax virtutis jejunandi, capax  
homo. Rursus incapacitas hæc, vel est  
per se, qualis est in Angelo ne dicatur  
jejunans ? vel per accidens, vt in val-  
de ebrioso ne dicatur temperans ? Hoc  
posito. Respondetur ad objectionem :  
Omnem illum ne dici v. g. ab-  
stinentem, qui non ex præcisa hone-  
state



## Disputatio II.

51

157. state abstinentiæ, vult alium esse abstinentem. secus si ex præcisa honestate abstinentiæ, id vellet; & si supponatur subjectum capax illius denominationis, & nec per se, nec per accidens impeditum, ad illam denominationem habendam. Supponimus enim virtuosè temperantem eum dici, qui habet possessionem Temperantiæ in seipso, & nisi illam habeat, erit subjectum per accidens impeditum, ad habendam denominationem temperantis.

**OBJICIT III.** Idem: Potest detestatio peccati alieni, pro diuersitate motiui, spectare ad alias virtutes.

**RESPONDEO.** Posse quidem id fieri, sed insuper posse etiam fieri illam

158. detestationem, ex motiui appropriato Pœnitentiæ; & si potest fieri, ex motiui appropriato aliarum virtutum, cur non fiet ex motiui Pœnitentiæ?

Neque valet quod dicit idem: non esse scilicet ejusdem rationis motiuum, & rationem obiectiuam mali, sub qua quis sibi malum apprehendit, peccatum alterius. Nam illa ratio mali, quam quis inuenit in peccato proprio, est, quatenus est malum operanti offendisse Deum; hoc autem non inuenitur in peccato alieno, comparatione ducta ad ipsum pœnitentem. *Non inquam valet.* quia id quod assert, probat tantum: quod non semper sit ejusdem

159. rationis motiuum, in detestatione peccati proprii, & alieni; sed non probat ex eodem præcise motiui pœnitentia, vtriuslibet detestabilia non esse peccata.

Tractandum hîc fuerat: An peccatum iam dimissum, possit esse Materiale Pœnitentiæ. sed id commodius resoluetur, vbi tractabimus: An peccata dimissa, sint materia Confessionis? *Ex his.* Colliges, Id quod jam sæpius intimatum est: Obiectum conflatum ex Materiali & Formali, actuum prosecutionis pœnitentia, & quidē Theologicè, esse Actiones honestas, prout conformes ad Deum, secundum quod est natura intellectualis; procedentes secundum suppositionem pec-

cati, seu remediatiuè, reparatiuè &c. 160. procedentis.

Quod si quæras: de obiecto Pœnitentiæ quoad actus Fugæ? vel accipis eam pro principio elicitiui actuum fugiendi, & sic habet pro Obiecto immediato actiones honestas, prout fugiunt Dissonantiam ad Deum secundum quod est natura intellectualis. Vbi ulterius Vides? Ipsum peccatum, futurum non nisi mediatum & remotum Obiectum ita acceptæ Pœnitentiæ. Si autem accipis Pœnitentiam, per ordinem simpliciter ad id quod fugit? pro immediato Obiecto respicit peccata prout sunt, actiones dissonæ Deo, secundum quod est natura intellectualis.

**NOTO** hîc vt Conficiatur Definitio 161. Pœnitentiæ virtutis, commodius id fieri posse per ordinem ad id, quod fugit Pœnitentia; adeoque, accipiendo Pœnitentiam, in ordine ad actus Fugæ.

**RATIO** est: Quia etiam medicinæ Remediatiuæ & curatiuæ definitio, commodius traditur, per ordinem ad ægritudinem, quam tollit; est enim, tale medicamentum, medicamentum ægritudinis depulsiuum; quantumvis, possit habere etiam denominationem Conseruantis bonas dispositiones, & humores, vel spiritus sanitati seruientes. Ita etiam, cum Pœnitentia sit virtus remediatiua, commodius ejus Definitio tradetur, per ordinem ad peccatum, 162. cui remediatur.

Quod autem Pœnitentia sit virtus remediatiua; communis apprehensio probat; & suadet discursus, qui redditur pro ratione numeri septenarij Sacramentorum. Vbi cum acceditur ad Pœnitentiæ Sacramentum, dicitur, illud constitui debuisse, vt esset principium restituendi sese ad vitam spiritualem, & depellendi ægritudines ab anima.

Neque valet quod alia virtutes primò non sint depulsiuæ, oppositæ turpitudinis, sed suæ honestatis, collatiuæ; quia etiam alia entia, non sunt primò essentialiter Relatiua, vt suppono ex Logica, & tamen ipsa Relatio, est primò essentialiter relatiua; ita etiam potest

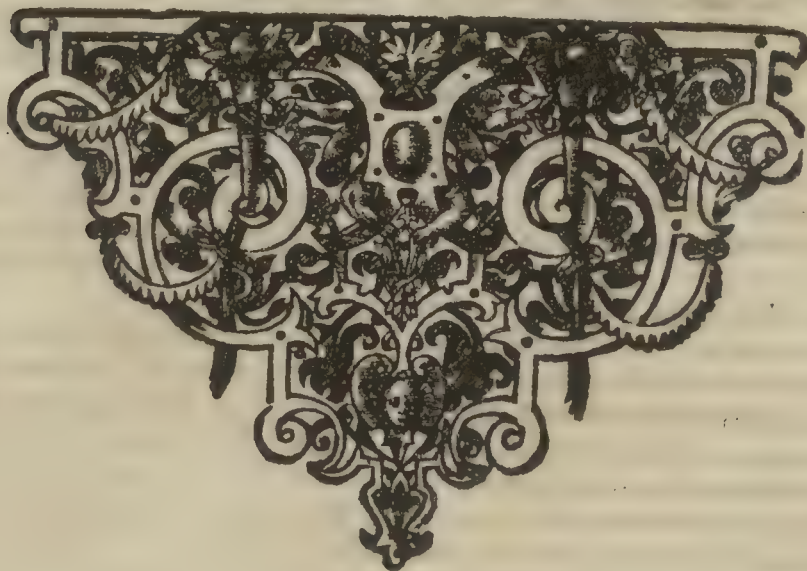


136. test dari virtus, primò essentialiter re-  
mediatiua. quid enim implicat? Et  
hæc erit Pœnitentia. Hoc ergo sup-  
posito.

DICI potest, Pœnitentiam esse Vir-  
tutem Abolitiuam, reparatiuam, reme-  
diatiuam, peccati, prout est Dissonum  
Deo, secundum quod est natura Intelle-  
ctualis. Quod si velis, proportiona-  
liter ad alias virtutes, eandem defini-  
re, quæ definiuntur per ordinem ad

actus prosecutionis. Dices: illam esse 103.  
virtutem reparatiuam & principiatiuam  
actuum, secundum quod consonant Deo,  
prout natura Intellectualis est. Ad-

do autem ly Reparatiua pro-  
pter ea, quæ suo loco de  
Subjecto Pœnitentiæ  
dicentur.





## Disputatio III.

53

# DISPUTATIO III.

## De objecto remoto Pœnitentiæ; seu, de Peccato Remissibili.

**T**Ractauimus jam, de Materiali Pœnitentiæ Objecto immediato; nunc tractabimus de mediato. Et hoc Objectum, est peccatum, quod respiciunt tam actus Prosecutionis; dixi enim illos procedere secundum suppositionem peccati. quàm actus Fugæ, vt jam dictum est. Nè verò, consideratio peccati esset nimis ampla; restringitur ad prædicatum Remissibilis. Hinc agimus de illo, prout Remissibili. Pars hujus materiæ, spectat ad materiam, de Iustificatione, & alia ad materiam de peccatis. nihilominus ex vfu Auctorum grauium, huc etiam potest transferri. Est quidem consuetudo, de remissione peccati agere, tractando de effectibus Pœnitentiæ, sed quia exinde infra tractanda lucem accipient, hinc commodius subnectetur. Cum autem Media, executione priora sint sine; etiam consideratio Mediorum, ad remissionem peccati ponendam, procedet, & postea subsequetur ipse terminus intentus, qui est peccati Remissio, vel peccatum remissum.

### QVÆSTIO I.

#### *De Medijs Remissionis Peccati.*

Tria hinc examinabuntur. Necessitas, peccati nostri, vt remittatur. peccatum: & Necessitas infundendæ Gratia: & Necessitas favoris Dei, seu condonationis extrinsecæ.

### DIFFICULTAS I.

*An sine vilo actu peccatoris, possit remitti peccatum?*

**S**ine vilo actu peccatoris, non posse remitti peccatum, pauci docent;

hoc est Dominicus Sotus: in 4. Disp. 15 ar. 2. Petrus de Soto: lect. 4. de Pœnitentia. Conradus 1. 2. qu. 112. ad 1. Citat Ripalda pro hac sententia Becanum, De Iustificatione Catholi: cap. 3. num. 28. qui tamen oppositum sentit; & illo capite, non habet nisi numeros 6. & vltimò mentem suam in oppositum aperit. Citat etiam Loricam, sed eum pro opposita, citat post alios Ouiedo. Affirmant plures: Suarez Vasquez Lugo, Ripalda: Disp. vltima Se: 24. & plures alij cum Ouiedo: de Iustificatione Cont: 2. Pun. 9. quibus accessit Esparza de Iustificatione quæst. 11. Rosmer. & alij est autem quæstio de adulto pœnitente. nam infantibus infunditur gratia, in Baptismo, Iustificanturque sine vilo actu.

### Punctum Difficultatis I.

*Proponuntur argumenta Affirmantis Sententie.*

I. Argumentum est Vasquez: Deus potest infundere peccatori habitum gratia, absque vlla dispositione. Ergo & remittere peccatum absque vlla dispositione. Probatur Antecedens ab eodem: Nam vt aliqua forma, vel denominatio, quæ est in subiecto producta, impediat contrariæ productione; aut debet esse talis natura, quæ nunquam amitti vilo modo possit; aut debet à potentiori agente conservari, veluti si potentius agens, conservet frigus contra actiuitatem caloris, non posset tunc à minus potente, introduci calor. Nihil autem horum est in præsentia; nam & status peccati suapte



7. suapte natura amitti & destrui potest, & à nullo potentiori conseruatur peccatum. vt patet : Ergo.

RESPONDETUR dicendo: quòd independenter ab omni dispositione possit infundi gratia. An autem sit remittendum peccatum : Cum distinctione respondendum esset : Si enim nomine remissionis peccati, intelligatur, quòd Deus nunc testetur amorem suum ad creaturam, & ad eam se conuertat ? in isto sensu remitteretur peccatum, quantumvis nullus intercesserit actus poenitentis. Sed non remittetur, in quantum remissio dicit etiam conuersionem creaturæ ad Deum ; & in quantum dicit abolitionem voluntatis habitualis, seu abolitionem eius,

8. quod est voluisse peccasse. Deinde ad probationem dici potest : Retorquendo argumentum. Nam eo instanti, quo Petrus peccat, per Vasquez, non potest ei infundi gratia. item, secundum communio rem sententiam, non potest determinari subiectum à Deo, ad habendum simul actum amoris, & odij, circa idem obiectum ; & tamen nec à potentiori agente, conseruatur v. g. odium ; nec est forma, naturæ suæ inamissibilis. Quod si id referas in id : quia scilicet peccatum, vel amor, est in talibus circumstantijs, in quibus illi tolli non competit ; & quòd circumstantiæ sint, sicut agens fortius impeditiuum, nè tunc ponatur gratia, vel v. g. amor ; idem in præsentia dicere poteris, quòd non remissio peccati si non ponatur retractatio conseruetur à circumstantijs, scilicet non positæ illius retractationis, quæ circumstantiæ possunt appellari agens fortius, saltem per accommodationem. Vel dici poterit : Naturam esse peccati, vt nisi retractetur, remitti non possit ; remissione, vi cuius non tantum Deus dicatur conuerti ad Creaturam, sed etiam Creatura conuere se ad Deum, adeoque, nisi accedat retractatio, non esse amissibilem hanc formam ; quæ est non esse conuersum ad Deum : licet, non accedente retractatione, possit infundi gratia, esseque Deus conuersus ad Creaturam.

Suppono etiam ex dicendis aliàs, posse infundi gratiam & non remitti peccatum. Hinc concessio Antecedenti, Negatur Consequentia.

II. Argumentum est Ouedi citati :

Peccatum actuale præteritum permanet secundum esse suum habituale, tantum in obligatione satisfaciendi, sed debitum etiam voluntariè contractum, potest à persona offensa, seu à creditore, remitti, sine voluntate debitoris. Ergo, id in quo habitualiter remanet peccatum actuale præteritum, potest auferri sine voluntate peccatoris. Ergo potest sine tali voluntate remitti peccatum. Quòd si inter homines, remissio debiti, indiget perfici, per acceptionem debitoris sicut, donatio, per acceptionem Donatarii ; respectu Dei donantis, talis acceptatio necessaria non est. idq; ob titulum supremi Domini, quod habet in voluntates creatas, ac proinde, vt illius remissio efficaciam habeat, acceptione non indiget.

RESPONDEO negando Antecedens. Quod etiam multi Doctorum negant, vt videbitur agendo de essentia peccati habitualis. In nostris principijs inter alia, manet peccatum habituale, in quantum conseruatur in aliquo sui ; hoc est in voluntate conseruante permanentiam moralem peccati transacti ; quæ conseruatio exerceatur non retractatione. Quod attinet ad Instantiam ; dici potest : Debitum voluntariè contractum, posse à creditore remitti, remissione tali, non quæ dicatur actu soluisse, & satisfecisse juri alterius, sed quæ dicatur alter, exercuisse cum illo actum clementiæ, amoris, liberalitatis &c. Et sicut in functionibus, aliud est creditorem cessisse jure, & aliud actu debitorem soluisse ; etiam si enim nihil solutum fuerit, potest alius cedere juri suo. ita & in præsentia. Aliud est, Deum testari suam amicitiam, & transferre creaturam, in habentem participationem suam naturalem naturæ Diuinæ : hoc fieri poterit, sine vllò actu creaturæ. Et aliud, creaturam esse conuersam ad Deum, & auersam à peccato, hoc enim negatur



## Disputatio III.

55

13. negatur fieri posse, sine vllō actu peccatoris.

Nequē valet, si dicas ? Correlativa hæc esse. Debitum remittit creditor. Ergo alius nihil debet. Nam valet quidem : Creditor remittit, ergo nihil illi debetur. sed hæc nihil valet : creditor remittit, Ergo debitor soluit. Et sicut, valet quidem dicere : Petrus amat Paulum, Ergo Paulus amatur à Petro. Non tamen valet dicere : Ergo Paulus amat Petrum. Sic etiam, quantumvis DEVS collatione, gratiæ, exerceat amorem erga creaturam, & non se auerrat ab illa; non sequetur tamen, quòd sine suo vllō actu, conuertatur creatura ad Deum, & non sit auersa à Deo.

14. Quod autem dicit, respectu Dei donantis, talem acceptionem non esse necessariam, eò quod sit supremus Dominus; id tantum in eo sensu verum est, quia potest mouere creaturam, immo. & necessitare, vt ponat suum, actum conuersionis. Ad eum modum, quo fortior, potest adigere alium, si nolet ad se conuerti, vt conuertatur; sic etiam inpræsenti, quia potest Deus facere vt se liberè conuertat peccator; imò & necessitare, vt se conuertat; ideo habet dominium nostrarum voluntatum, sed non in hoc sensu habet dominium, quasi possit Deus facere, vt sine voluntate propria, censeatur velle hoc creatura, quod Deus vult, adeoque censeatur, conuertere sese ad Deum, & auertere à creatura, quantumvis nihil velit : censeatur inquam id habere ex eo præcisè, quia Deus vult. Et sicut quando Prædeterminantes saluant ex eo libertatem in prædeterminatione, quia scilicet Deus habet in sua potestate actiones nostras liberas, ita vt debeant poni eo modo, quo poni illas vult Deus, vult autem poni, cum prædeterminatione, liberum consensum; dicimus illos contradictoria dicere vt ostensum in prima parte. Sic & in præsentia, replicat, vt ex eo, quia Deus vult creaturam esse auersam à creatura, & conuertere ad se, hoc ipso etiam sine vllō suo actu possit esse, creatu-

ra rationalis auersa à creatura, & conuersa ad Deum vt infra probabitur. 16.

INSTA T. I. Ouedo : Eo ipso, quòd cesset homo à peccato, status peccati, iam illi non est voluntarius actualiter, vel virtualiter; quia voluntarium virtuale, non est sine aliquo voluntario actuali.

RESPONDEO Esse illic voluntarium virtuale in causa; quia scilicet posita est auersio à Deo, & conuersio ad creaturam, quæ est causa illius habitualis peccati, quòd remitti deberet, auersioq; illa submoueri conuersione, quæ est in potestate peccatoris, supposita gratiâ Diuinâ. Rursus, quamvis peccatori, status ille peccati, non sit voluntarius adæquatè, & subiectus plenè dominio illius, est tamen, supposita libertate, subiectus ille status inadæquatè voluntati peccatoris, inquantum in illius libertate est, non conuersio ad Deum, qua etiam, stat habituale peccatum. Deinde, virtuale voluntarium, sicut & virtualis intentio, non requirit actum præsentem, sufficit præteritus; consequenter, & status ille peccati, poterit dici virtualiter voluntarius.

INSTA T. II. Peccatum habituale, vel dicit essentialiter, tanquam constitutiuiam peccati habitualis, negationem retractationis; idque tanquam rationem formalem adæquatam; vel dicit negationem retractationis, tanquam rationem inadæquatam; aut ad minimum essentialiter includit talem negationem retractationis? Non potest dici, peccatum habituale consistere in tali negatione, quia eâ ablata absque vllō alio, auferretur peccatum; proinde posita attritione, quæ est quædam retractatio commissi peccati, auferretur iam habituale peccatum. Nec potest dici, essentialiter dicti peccati, saltem inadæquatè, vel tanquam aliquid essentialiter, dicere negationem retractationis; ob eandem rationem: quia ablato aliquo constitutiuo inadæquato, vel aliquo essentiali, tota essentia auferretur; sicut ablata tantum materia, etiam si forma permaneat, & è contra, compo-

17.

18.



19. compositum aufertur. Quodsi negatio retractationis, est extra essentiam peccati habitualis, debet dari aliud constitutum illius; quod quodcumque erit, non erit tale, quod auferri non possit, etiam negatione retractationis permanente.

RESPONDEO Imprimis, quod in negatione retractationis inadæquatè idque adhuc ex consequenti consistat peccatum habituale; illà tamen sublata, nec dum aufertur peccatum completè; quia illius completa ablatio, dicit constitutionem subiecti, insuper in esse amati à DEO, & in esse ejus ad quem conuersus est Deus; quod esse descriptum, quia est bonum quoddam, debet esse ex integra causa, adeoque ex suppositione positorum omnium, ad hoc prærequisitorum. Et licet, quidem desinat totum, vel vnâ parte ablata; si tamen illà desitio totius, sit fundata in aliquo bono ponendo, nisi ponantur omnes partes illius, nec illud bonum ponetur: consequenter, nec ponetur desitio adæquata illius totius, fundata in positione boni succedentis. Nam vt scitum est, Bonum est ex integra causa.

20. In idem recidet, si dicas: Ablationem alicujus partis, adferre destructionem totius, si destructio totius, sit malum quoddam, non verò, si sit bonum quoddam. Vel si vis dicere? dixeris: ablatà vnâ parte positivâ, auferri totum posituum, sed ablatà vnâ parte negationis, non est necesse auferri aliam partem negationis. Sic v. g. si quis sit pauper ægotans, hoc est dicens negationem, & sanitatis & diuitiarum, ablatà negatione sanitatis, non auferetur hoc ipso negatio diuitiarum; potest enim idem esse sanus, & non esse diues. Idem etiam in præsentis dici potest, Peccatum habituale esse totum quoddam negativum, adeoque ablata vna negationis parte, v. g. negatione retractationis, non erit necesse, auferri totum hoc negativum, quod est peccatum habituale. Tota ergo responsio in hoc stat: Quia desitio totius positiui, est desitio in non esse, adeoque in ma-

22. lum, quod est ex singulis, defectibus; hinc sublata vel vnica parte, desinet totum posituum: desitio autem totius negatiui, est desitio per esse; nam non esse non desinit nisi per esse: si desitio totius negatiui, est per esse, est in esse, adeoque in bonum, quod debet esse ex integra causa, adeoque ex esse positiuo vtriusque partis.

Deinde ex alio principio responderi potest eidem Argumento: Quod scilicet negatio retractationis, non sit quidem adæquatè constitutum peccati habitualis, nec inadæquatè per modum partis; sed quod sit connotatum necessarium, non tamen primò imperfectum, nec se solo constituens habituale peccatum: sed insuper, esse necessarium, nè DEVS, conseruet jus quod habet ad offendi, commissio peccato; quod jus exercet negatione condonationis. Proportionaliter ad præfacta apratur hæc Responsio: quod habituale peccatum, dupliciter considerari possit: vel in quantum dicit Deum non conuersum ad creaturam, & sic non respicit actum non retractationis creaturæ, sed negationem, conuersionis Dei ad creaturam. Vel considerari potest, in quantum peccatum habituale dicit negationem conuersionis creaturæ ad Deum; & sic importat negationem retractationis creaturæ ad Deum; & sic importat negationem retractationis, fundatam in actu præterito peccati, gratiæ expulsiui. Sublata itaq; negatione retractationis, propter positam retractationem reddetur creatura conuersa ad Deum, si sit retractatio, qualem pro eo statu requirit Deus, hoc est, si sit pro præsentis statu, facta Contritio & Attritio jungatur Sacramento. Si autem sit retractatio, non qualis requiritur; hoc est, si sit Attritio sine Sacramento, erit nonnisi inadæquata, inchoata, & imperfecta conuersio.

24. 27. NOTO hic, In peccato perpetrato duo considerari posse: Primum permanentiam moralem vel instantis in peccato facti, & hæc moralis permanentia peccati, stat in his præcisè: voluisse peccasse, ad quod sequitur non retractasse



## Disputatio III.

57

22. 25. retractasse. Et hæc per manentia moralis, tollitur actu, qui sit noluisse peccasse. Secundo, In peccato perpetrato considerari potest offensio Dei; & hæc non potest tolli ab vlla creatura, secundum rigorem iustitiæ; potest tamen, si ponatur requisitus à Deo actus, tolli de congruo; hoc est, vel per actum Amoris, vel actum Contritionis extra Sacramentum; cum Sacramento autem potest tolli, per actum Attritionis. Suppono autem hic, hos actus requisitos esse, inquantum sunt supernaturalis ordinis.

III. Argumentum est Suarez hic, Disp. 9 Se: 2. Actus peccatoris non requiritur ad remissionem peccati, tanquam forma per seipsam, formaliter excludens culpam; sed tanquam dispositio congrua; & ex natura rei, simul etiam, & ex Diuina ordinatione; non repugnat autem, Deum conferre effectum formalem, sine prævia dispositione ad formam.

RESPONDEO Actum peccatoris, esse nonnisi dispositionem, ad justificationem, inquantum justificatio dicit conversionem Dei, ad creaturam, quam exercet qualitate supernaturali infusâ, quæ appellatur Gratia; & ad hoc non est necessaria retractatio. Sed non est mera dispositio ad justificationem retractatio, inquantum justificatio dicit conversionem Creaturæ, ad Deum, & auersionem à creatura; & inquantum justificatio, dicit depulsionem eorum prædicatorum, quæ in actu inhonesto, ante perpetrato, continebantur. Quamvis autem aliquis diceret, quod actualis conuersio creaturæ, sit dispositio, sed necessario prærequisita, necdum sequeretur, sine illa, absolute loquendo, posse perfici justificationem; dantur enim talia necessaria prærequisita, quæ nec Deus quidem supplere potest: & ita ratio fundandi in relatione; modalitas item, quam aliqui ponunt pro dispositione, aut pro Connotato ad vnionem; negatio item distantia, requisita ad formalitatem; & tamen hæc omnia suppleri à Deo non possunt. immo quantumvis Dominus Deus possit fa-

cere, vt inter effectum, & principale agens, intercipiatur distantia, vi cuius agatur in effectum, non transmittendo virtutem per medium, quæ distantia potest appellari distantia loci; nihilominus non potest Deus facere, vt intercipiatur distantia inter ipsum passum, & ipsam virtutem; & tamen illa indistantia, est nonnisi prærequisitum agendi, & non ratio vltima. Dabuntur ergo aliqua prærequisita, quæ tamen nè Deus quidem supplere possit. Porro talis necessitas posset poni in hoc prærequisito, quod est creaturam se convertere ad Deum.

### *Proponuntur reliqua Argumenta.*

IV. ARGVMENTVM est commune fere omnibus, quod contra responsionem hætenus usurpatam, & usurpandam, sic formari posset: Etiam in parvulis, datur auersio à Deo, in Capite, hoc est, Adamo; & tamen illa auersio tollitur in illis, sine vilo actu, dum illis confertur Baptismus, & in Baptismo gratia. Ergo & auersio, quæ est in peccato actuali, tolli poterit sola infusione gratiæ.

RESPONDI Jam, quod etiam in adultis, absolute non sit necessarius proprius actus ad hoc, vt infundatur gratia. Quod autem attinet ad paritatem adlatam; Illa pluribus vjis solui potest. *In primis*, Quia auersio illa inclusa in peccato originali, nihil aliud est, quam actualis disobedientia Adam; in cuius pœnam decreuit Deus, se non daturum gratiam ejus posteris; & cum non sit actualis auersio posterorum; bene poterit tolli sine vilo illorum actu & conuersione. E contra, quia peccatum proprium, & actuale, est propria actualis auersio à Creatore tolli non poterit, nisi per propriam & actualem conuersionem. Nec potest ostendi vllum absurdum in eo, quod peccatum in voluntate Adam, tanquam Capitis factum, tollatur etiam sine vlla actuali voluntate, sicut commissum est sine vlla etiam actuali voluntate.



31. voluntate. Imò proportionatum est, ut contractum sine vlla voluntate, actuali posterorum peccatum, tollatur etiam sine vlla actuali illorum voluntate; est autem absurdum, ut ex infra dicendis patebit, peccatum actu, per propriam voluntatem commissum, tolli & auferri, sine propria actuali volitione. absurdumque est, expelli hoc, quod est voluisse peccasse propria voluntate, expelli inquam per aliud, & non per noluisse peccasse.

Deinde, cum per aliquos peccati originalis permanentia in posteris, non sit alia in re, quam negatio iustitiæ Originalis, in pœnam peccati Adami. Ergo cum hæc tollatur infusione iustitiæ Originalis (negatio enim gratiæ tollitur infusione gratiæ) bene etiam dicetur, sine vlllo actu, plenam iustificationem ab Originali haberi. Sed quia actualis peccati perpetrati permanentia, quam habet moralem, non stat in sola negatione gratiæ; sed etiam dicit, auersionem à Deo transactam, & negationem conuersionis ad eundem; sit vt nondum tollatur dictum peccatum sola infusione gratiæ; sed sicut negatio gratiæ tollitur positione gratiæ, ita & negatio conuersionis, tolli debet, positione conuersionis. *Rursus* ex eo etiam non conuincit Argumentum: Quia diuersa est natura permanentiæ peccati Originalis; & diuersa permanentiæ, peccati proprii habitualis. aliud enim pro recto & connotato dicit vtraque permanentia; ex qua diuersitate colligitur: vnum posse remitti, sine vlllo actu proprio, quantumvis aliud non possit, sine tali actu remitti.

32. Quod ipsum sic explanatur: Originalis peccati permanentia in posteris, pro Connotato dicit disobedientiam Adami, & conuersionem ad creaturam, cuius tamen Adami voluntati, fuerunt alligatæ nostræ voluntates, & simul in recto, seu pro absoluto, dicit in nobis negationem gratiæ in pœnam illius peccati; vnde etiam definitiuè peccatum Originale est; Carentia iustitiæ Originalis, vel, Carentia iustificationis, in pœnam peccati Adami,

34. cui erant nostræ voluntates alligatæ. Jam verò illud connotatum, hoc est disobedientia Adami, non est in nobis, sed in alio & ad aliud. Vnde etiam tolli debuit non nostra actuali voluntate, sed in voluntate Adami, cui cum post peccatum infundebatur gratia, & remittebatur peccatum, necesse fuit retractare suam actionem. Absolutum autem, quod dicit permanentia Originalis in posteris, est negatio gratiæ iustificantis denegatæ in pœnam auersionis, quam fecit Caput, & nos in illo, cuius voluntati eramus alligati. Porro, si actio illa auersionis actualis est, non nisi connotata à nobis, non debuit in nobis tolli; non enim erat in nobis, sed in alio; si non est necesse illam tolli in nobis, non est necesse nos conuerti, conuersione nostra actuali, quæ sit in nobis, Quia tamen in nobis, est etiam absolutum illud, quod est pœna & effectus illius auersionis in alio actualiter præcedentis, hic effectus in nobis tolli debet: quæ pœna & effectus, qui est negatio gratiæ, tolli debebit positione gratiæ; nam negatio A, non potest tolli nisi positione A: jam autem peccati nobis actu commissi permanentia habitualis, connotat in nobis actionem præteritam, & simul etiam dicit in recto negationem gratiæ in nobis, cumq; vtrumque hoc in nobis sit & non in alio habitualiter, hinc sit vt vtrumque hoc, tolli in nobis debeat, & sublata negatione gratiæ, per positionem gratiæ, tolli adhuc debebit, voluisse peccasse, per positionem: Noluissem peccasse.

36. Hactenus dicta de peccato Originali. In nostris principijs, paulo aliter proponi deberent; sed placuit disparitatem dare, quæ esset conformis ad principia eorum, qui Originale, secundum phrasim Patrum explicant per Carentiam iustitiæ Originalis, nè ad ferendo disparitatem, noua difficultate responderetur. Facile autem erit colligere, quid sit in nostris principijs dicendum: ex ijs, quæ adferuntur tractando de peccato habituali.

Sed insuper, ad adferendam paritatem aliter? Respondeo *Imprimis*: ex auctoritate



# Disputatio III.

59

37. ritate Patrum. Nam in Tridentino (qui locus inferius stabilietur) docetur Iustificationem adultorum, fieri per voluntariam susceptionem gratiæ & donorum; & quia voluntarium, non est sine vlllo actu; nec Iustificatio illorum fiet, sine vlllo actu. Jam autem non dicit Iustificationem parvulorum, fieri per voluntariam susceptionem gratiæ.

Deinde Auerſio, & Conuerſio, debent inter se proportionari; cumque Auerſio Originalis, sit Auerſio nonnisi in Capite, & non est Auerſio exercita, in & ab ipsismet, v. g. infantibus; etiam Conuerſio illa, nonnisi in Capite poni debuit, & non est necesse illam poni in ipsismet posteris.

38. potestque dici Conuerſio hæc facta esse in Capite Christo Domino, qui appellatur Caput hominum & Angelorum, & simul mundum sanctificans in se. Et sicut nostræ voluntates, erant alligatæ Adamo; ita & nomen nostrum, seu vt nomine nostro fieret satisfactio à Christo Domino, erat quædam adligatio nostrorum nominum, quæ, vt saluaretur, (in materia de Incarnatione supponitur) Redemptorem debuisse esse hominem; quantumvis hæc alligatio, præter alia, in hoc diuersæ sit rationis, quia executio illius alligationis voluntatum nostrarum in malum, extemplo habet effectum ex quo nascimur, effectum autem illum, quod nomine nostro oblata sit satisfactio, est necesse nonnisi adhibita Sacramenti Baptismi, vel in re, vel in voto, susceptione, perfici. Hæc disparitas fundamentum habet in S. Th. I.

2. q. 113 ar. 3. ad 1. Verba sunt S. Doctoris. *Sicut peccatum Originale, à quo iustificatio non propria voluntate ad eos peruenit, sed per carnalem originem, ita etiam per spiritualem regenerationem à Christo in eos gratia deriuatur. Denique dici posset; distinguendum esse Antecedens. Sine vlllo actu tollitur Auerſio Originalis, Iustificatione, quæ dicatur se Deus conuertere ad parvulum. Concedo Antecedens. Iustificatione, quæ dicatur esse conuersus peccator. Negatur. Auerſio etiam ipsa, distinguenda debet: sunt enim parvuli*

40. auersi à Deo in capite, sed non auersione per exhibitionem proprii actus dissoni Deo. De hoc proposito sic discurret Augustinus de peccat. & meritis, lib. 1. cap. 19. *Dicet aliquis, quomodo ergo & ipsi vocantur in pœnitentia? nunquid tantillus posset aliquid pœnitere? Huic Respondetur: Si propterea Pœnitentes dicendi non sunt, quia sensum Pœnitendi nondum habent; nec fideles dicendi sunt, quia similiter sensum credendi nondum habent. Si autem propterea recte fideles vocantur, quoniam fidem per verba gestantium quodammodo profitentur? Cur non prius pœnitentes habentur, cum per eorundem verba gestantium, Diabolo, & huic seculo, renuntiare monstrantur? Totum hoc in spe fit, vi Sacramenti, & Diuine Gratiæ, quam Dominus donauit Ecclesie. En.*

41. Augustinum actum fidelis & pœnitentis, reuocantem, in actum altèrius. V. Argumentum est ex ijs quæ adfert Esparza. Subiectum, quod præcunte idonea dispositione, recipit conaturaliter aliquam formam, ejusque effectum formalem, necesse est, vt secundum se præcisè consideratum, habeat incomplectionem respectu ejusdem formæ; peccator autem adultus, prævia dispositione supernaturali, recipit gratiam habituales. Ergo idem secundum se consideratus, habet incomplectionem ad eandem. At virtus Omnipotentis Dei, potest explere incomplectionem creaturarum, operando supernaturaliter. Ergo & Deus infundere gratiam adulto, sine vlla dispositione.

42. RESPONDEO Concedendo primum Syllogismum totum. Concedendo item subsumpti Antecedens; Consequens autem distinguo: quod scilicet adulto, infundi possit gratia, sine vlla dispositione, vi cuius Deus conuertatur ad creaturam, idque exerceat collatione gratiæ. Sed ex hac infusione non fieri, vt per illam præcisè reddatur Creatura conuersa ad Deum, & auersa à creatura. Negatur item, quod ad hoc, vt dicatur aliquis conuersus, habeat incomplectionem, vt id fiat per aliam formam, quam per actum proprium.



43. **INSTAT I.** Esparza: Quando aliquis ad Sacramentum accedit non nisi attritus, accedente gratia Sanctificante, ex vi Sacramenti, redditur perfecte justus, & recedens à priori auersione, & conuersus perfecte ad Deum. Ergo gratia habitualis, continet in se, & communicat ei, qui prius erat peccator, perfectam cessationem, prioris auersionis à Deo.

**RESPONDETUR** quòd quando homo redditur, justus vi Sacramenti, cum nonnisi fuerit attritus; redditur in hoc sensu perfecte conuersus: quia scilicet Deus, se ad illum conuertit, non conuertendus vi solius Attritionis, non redditur tamen conuersus perfecte, in hoc sensu; quasi actus illius, per hoc reddatur melior in se, & perfectior in se, semper enim manet in se, cum prædicatis Attritionis: consequenter gratia habitualis continebit in se perfectam conuersionem, non quòd actum illius suppleat; nec quòd addat illi aliqua prædicata intrinseca; sed iuuando nonnisi illum. Quòd si inquiras: Cur sine vilo actu, non possit plenè justificari poenitens? & tamen possit justificari sola Attritione, cum Sacramento. Ratio reddi potest ex dictis: Quia cum justificatur, sola Attritione cum Sacramento, ostenditur conuersio illius ad Deum, & ostenditur: quòd depellantur prædicata inhonestatis, inclusa in actu peccaminoso perpetrato, quòd ostendi non potest: quòd fiat sine actu peccatoris?

**INSTAT II.** Idem: Substantia quælibet rationalis, independenter ab omni sua appetitione elicitæ, & libera electione, est intrinsecè secundum suam naturam ordinata, ad vltimum suum finem. Ergo independenter ab omni sua dispositione, informabilis per formam, inclinativam in vltimum finem. estque proinde capax, suscipiendi effectum proprium talis formæ, dummodo non habeat in se actualiter inclinationem, ac deordinationem, contrariam. Consequentia Probatur: Quia vnumquodque secundum suam substantiam, est capax formæ, & effectus formalis, perficientis ordinatio-

nem, & inclinationem intrinsecam; si non sit impeditum per formam contrariam, actualiter sibi inexistentem; talis autem est habitualis gratia, & ex peccato habituali nihil remanet actu inclinans in contrarium, ac deordinans.

**RESPONDETUR** Conformiter, ad iam dicta: Concedendo totum. Quia non negatur: posse sine vlla, dispositione infundi gratiam à Deo, quæ est inclinatiua ad vltimum finem, per quam Dominus Deus conuertat se ad creaturam. sed negatur: illà gratiā, conuertendam esse actu, ex parte sua, creaturam ad Deum, tanquam ad vltimum finem; & depulsuram inhonestatem disordinationis, inclusam in eo, quòd est voluisse peccasse: quæ licet non maneat physice simpliciter, manet tamen physico moraliter, vt postea explicabitur. Deinde, quamvis vnaquæque substantia, sit capax formæ & effectus formalis, perficientis ordinem suum intrinsecum, id tamen verum est, si cætera sint paria. Et sic, v. g. ordinatur homo ad amandum bonum, numquidne in ordine ad hoc perfici potest à Deo, vt sine vilo suo actu dicatur amare Deum? æque autem repugnat, sine vilo actu amare Deum, atque sine vilo actu esse conuersum ad Deum ex parte sui.

**INSTAT III.** Justificatio remissioque peccati, in hoc essentialiter stat, quòd homo permanenter ac habitualiter ordinetur ad vltimum suum finem; hoc autem habetur per gratiam habitualement, & non per aliquem actum iustificati, aliàs dispositio peccatoris, non solum esset dispositio, sed & forma partialiter iustificata.

**RESPONDETUR:** Per gratiam, habitualement independenter ab actu proprio habitualiter in hoc sensu conuerti peccatorem, quia scilicet illà posita, habetur principium, vi cuius, se conuertere possit ad Deum; sed non habetur habitualis Conuersio, vi cuius, dicatur se iam conuersum ad Deum. Porro Iustificatio accipit prout eam accipit Tridentinum per conuersionem Dei ad creaturam, habetur sine vilo actu.



## Disputatio III.

61

46. 49. actu. Sed nego haberi posse Iustificacionem sine vilo actu, si sumatur etiam pro conuersione creaturæ ad Deum; non repugnat autem illam conuersionem, diuerso respectu esse dispositionem, ad iustificacionem, (sumptam scilicet pro conuersione Dei ad creaturam) & diuerso respectu, esse quādam formam depulsivam peccati. Ad eum modum, quo formæ substantiales parciales, habent rationem dispositionum, & formarum; imò & omnes formæ accidentales, ita sunt dispositiones, vt simul sint formæ.

47. 50. VI. Argumentum est Tanneri, Disp. 6. de gratia Dub. 4. Gratia sanctificans seipsa iustificat hominem, ipsa conuersione actuali, in genere causæ formalis, minimè concurrente, vt videre est in Trid. Sess. 6. can. 7. ad quid ergo requireretur actus proprius?

RESPONDEO quòd iustificatio, prout iustificatio est, dicta talis. sine addito, importet conuersionem Dei ad creaturam, quam Deus exercet infusione gratiæ; & hæc habetur sine vilo actu, sed tantum negatur: Iustificacionem, sumptam etiam pro conuersione creaturæ ad Deum, haberi posse, sine vilo actu. hinc, vt jam innui: docet Trid. perfici iustificacionem per *voluntariam* susceptionem gratiæ.

48. 51. INSTA T Idem: Remissio peccati, non est opus peccatoris sed opus Dei. Ergo per se non pendet à voluntate peccatoris.

RESPONDI jam: Remissionem peccati, inquantum dicit conuersionem Dei ad creaturam, esse opus Dei; conuersionem autem creaturæ ad Deum, esse opus peccatoris, gratia Dei adiuta. In simili dicit Augustinus: *Non ego solus, nec gratia Dei sola, sed gratia Dei mecum.* Quando autem dicit Ripalda citatus: posse hominem remittere offensam sibi irrogatam, quin offendens illam retractet; id jam supra explicatum est, quòd scilicet tum sine vilo actu offendentis remittenda sit offensam, remissione, quā reddatur offensus conuersus ad offendentem; sed non potest homo remittere offensam, sine vilo actu offendentis, quā

remissione reddatur offendens, conuersus ad offensum. 52.

VII. Argumentum est Commune, cum aliquibus paritatibus. Si mortale peccatoris, implicat remitti, sine actu illius? vel id implicat ex ratione mortalis? vel ex ratione mortalis talis? vel aliunde? Nullo ex his modo implicat. Non primo; Quia defacto Originale, parvulis remittitur, sine vilo eorundem actu. Non etiam ex vi mortalis talis: Quia in hoc nulla est implicantia.

RESPONDEO Quæ sit implicantia, nè actuale peccatum remittatur in sensu inculcato, sine vilo actu, colligi poterit ex dictis, & infra dicetur. Cur autem Originale, sine vilo actu, remitti possit: explicatum supra.

I. Paritas est. Si peccator aliquis, ad vnionem hypostaticam assumeretur, hoc ipso iustificaretur formaliter. Et, si aliquis in mortali, ad visionem raperetur, hoc ipso formaliter iustificaretur.

RESPONDEO Si vnioni hypostaticæ addatur Amor, sequens visionem beatificam, debitam vnito hypostaticè, tunc iustificaretur peccator, ita vt simul dicendus esset, esse conuersus ad Deum. præciso autem amore, iustificaretur non nisi, conuersione Dei ad eundem. Idemquæ dicendum est, si raperetur ad visionem. Et nè dicatur ille Deus peccator ratione naturæ, quæ peccauit, necesse foret omnino dari illi actum retractationis. Sed de hoc inferius, aliquid enucleatiùs. Vbi de subiecto Pœnitentiæ virtutis, & de ipso objecto difficultatis. Videatur Materia de Incarnatione.

II. PARITAS est: Potest dormiens in mortali, iustificari per Martyrium sibi voluntarium, ex præcedente somnum affectu, sine vlla de eodem peccato Pœnitentia. 54.

RESPONDEO Negando, talem, sine vlla de peccato pœnitentia, fore Martyrem. Est Conclusio satis communis, vt videre est, apud Koninck, qu. 66. num. 140. Et Ratio est, quia non firmitus promittitur peccati remissio, martyrio afficiendis, quàm baptizandis;



55. zandis; & tamen baptizandi, tenentur elicere actum, ad minimum Attritionis, de suis peccatis; quam Attritionem ita elevat quodammodo, Martyrium atque eadem eleuatur à Sacramento.

III. PARITAS est ex Rosmer: votum, itemque iuramentum, tam est essentialiter voluntarium, quam sit peccatum, & tamen potest relaxari absque vlla retractatione vouentis, aut juratis; immo, si actus propriæ Conuersionis, sit necessarius ad justificationem, ille solus justificare posset. quod ipsum, Probat alia Paritate. Quia voluntas consecrandi, & applicandi Missam, definit perseverare moraliter, per hoc præcisè, quod Sacerdos mutet suam, voluntatem. Ergo etiam peccatum, per hoc præcisè destruetur, quod peccator retractet suam voluntatem; & tamen id falsum est.

RESPONDEO quod quando fit relaxatio voti, vel iuramenti, quantum est ex parte relaxantis, ille exhibet favorem; non sequitur tamen, quod is qui relaxatur, censeatur se auertere à suo voto, & conuertere se ad suam libertatem, pristinam; sic etiam potest Deus, ex parte sua conuertere se ad creaturam, eamque conuersionem infusione gratiæ exercere, independentem à conuersione illius, necdum tamen tunc erit & denominabitur creatura conuersa. Quod attinet ad illam Paritatem de Intentione conficiendi Sacramentum. Negatur Consequentia. Quia intentio, v. g. consecrandi, non stat alio, quam voluntate consecrandi; jam autem remissio peccati, non stat sola retractatione; sed etiam conuersione Dei ad creaturam. vt jam inculcatum est, quæ tamen non habetur præcisè posita retractatione peccatoris.

## Punctum Difficultatis II.

*Proponuntur Argumenta Sententiæ Negatiue.*

I. ARGUMENTVM est. Si absque vlllo actu peccatoris, posset illi remitti peccatum; eo casu, & remitteretur peccatum, & non remitteretur, remitteretur quidem: quia infunderetur gratia, non remitteretur autem; quia tamdiu peccatum non remittitur, quamdiu manet habitualiter; tamdiu autem manet habitualiter, quamdiu non retractatur.

RESPONDET quidam ex Lugone citato Disp. 7. num. 110. & ex Ripalda citato, num. 365. Duplici sensu dici posse, quod peccatum habituale maneat. *Primò*, Quatenus actio, quæ fuit physice, & jam præterijt, ita prudentum iudicio, reddit exosum odibilemque Deo, ac si actu esset. *Secundò*, Quatenus peccantis voluntatem, ita, prudentum iudicio affectam constituit, vt si de facto peccator interrogaretur: approbaret quod facit. Priori modo habituale peccatum, tamdiu manet, quamdiu non remittitur; secundo autem modo, eò usque manet, quousque non retractetur. Et quidem priori modo manens, maculat peccatorem; non item manens secundo modo; non enim odio quisquam habetur, propter id, quod solum posita conditione committeret. Deinde, hæc permanentia secunda, solum est, iudicio prudentum, probabilis; fortè enim, quantumvis interrogaretur, non complaceret sibi in illo peccato. *Hæc Responsio.*

NON SATISFACIT I. Quia non diuidit adæquatè permanentiam peccati habitualis. Nam præter illas duas acceptiones, est hæc permanentia peccati habitualis, primariæ vt ita dicam, considerationis; quæ, eadem actio, quæ præterijt, censeatur moraliter manere, & seruare habitualiter peccatorem auersum à Deo, & conuersum ad creaturam: quod quidem prius est, quam illum esse odibilem Deo, vel paratum complacere sibi in peccato. Hinc illi priori acceptione sublata per Dei condonationem, restabit adhuc tollenda hæc alia; hæc autem permanentia, stat in hoc: quod est voluisse peccare; id autem non



58.

61. non apparet, quâ tolli possit, quamper, *vellem non peccasse*, adeoque per proprium actum.

NON SATISFACIT II. Quia, si posterior acceptio peccati, quam recenset responsio, non esset solum hypothetica, reuera commacularet animam; nam ex eo solo præcisè, non illam commaculat, quia est intra ordinem conditionatorum, quæ nihil ponunt in esse. Ergo illa non retractatio, & permanentia habitualis peccati, tertio loco numerata, cum non sit quid mere conditionatum; est enim auersio à Deo habitualis, planè atque si actu exerceretur; maculabit animam, quæ non apparet quâ tolli possit, sine mutatione voluntatis per actum. Deinde ea quæ sunt conditionata, duplicia sunt: Alia, quæ non fundantur supra aliquid absolutum, exercitum, vel præsens, vel præteritum; & talia non fundant titulum laudabilitatis; vel vituperabilitatis. & Ratio est, quia neque in se, neque in aliquo sui, de potentia transferunt in actum. Alia autem sunt hypothetica quæ habent aliquod absolutum fundamentum, ut cum transacta intentione baptizandi baptizaturus, si interrogaretur, paratus esset respondere: quod velit baptizare. Tale esse conditionatum, potest mereri laudem vel vituperium. Ergo etiam & hypothetica illa approbatio peccati, fundata super præteritam volitionem peccati, erit vituperabilis; quæ tamen, ut dictum in responsione est, tolli non potest, sine retractione propria, adeoque sine illa, nec habitualis vituperabilitas peccati, tolli poterit.

60.

63. NON SATISFACIT III. Quia, quantum respondere posset is, qui non retractavit peccatum, pro contrario; adeoque non complacere sibi in peccato: id tamen non est ex vi dispositionis, quam habet titulo peccati transacti & non revocati. Ergo prudenter, ex vi illius status, formari debet iudicium approbatoriae voluntatis, contra quod assumebat responsio; quantumvis a prudenti iudicio humano, non is apparet, quomo-

64.

do responsurus esset peccator si responsio spectetur in illamet ipsa, hoc enim solus Deus novit scientia conditionalium, apparet tamen, quid responsurus esset, attendendo præcisè ad statum, quem habet non retractati peccati, vi cuius, & stando in illo, deberet approbare peccatum.

RESPONDET II. Rosmer ex Ripalda, & ex de Lugo, notatque Aliquam rem tripliciter posse permanere.

I. Permanentia habituali, quasi physica. II. Permanentia morali. III. Permanentia virtuali. Virtualis permanentia stat voluntate præterita, non retractata. Sic is, qui habuit animum occidendi alium, tamdiu censetur in illo permanere, quamdiu non retractat. Virtualis autem permanentia est, ratione cuius aliquid producit, aut fit. Perseuerantia autem Moralis est, quatenus res ita se habet in ordine ad denominandum subiectum, ac si physice præsens esset. Jam verò fieri potest, ut aliquid permaneat moraliter, quamvis non permaneat habitualiter, quasi physice; & è contra, potest permanere habitualiter, & non virtualiter. Illustrat id exemplo voti: Si enim Pontifex dispenset in voto, ignorante vouente, non manet moraliter votum, in ordine ad eisdem effectus, quos caufaret non dispensatum, manet tamen habitualiter, quia non est retractatum: è contra si non dispensaret Pontifex, & vouens retractaret, permaneret moraliter, non habitualiter. sic etiam in præsentì, quando Deus condonat peccatum non retractatum, peccatum permanet habitualiter, non tamen permanebit moraliter, in ordine ad reddendum hominem odio dignum: si verò sit retractatum, & non condonatum, permanebit moraliter, non habitualiter. *Hæc Responsio.*

65.

66.

NON SATISFACIT I. Quia ex ea clarè colligitur: peccatum habituale manere, si non retractetur. ne verò recurrat ad hoc, quia non manet moraliter, Deo condonante offensam. Contra erit, quia permanentia illa habitualis quasi physica, reddit vel laudabilem, vel odio dignum illum statum;



67. statum; nam laude est digna, non retractata voluntas vivendi bene; & odio digna, non retractata voluntas occidendi alium. Cur ergo peccatum non sequetur hanc classem odio digni, titulo solius permanentiæ habitualis, quam tamen agnoscunt prædicti, tolli non posse, nisi retractatione? Ergo nisi ponatur retractatio, erit adhuc Objectum illud, odio dignum Divino.

NON SATISFACIT II. Præcisæ hæc formalitas non reuocandi peccatum, est odio digna. est enim habitualis continuatio ejusdem actionis prauæ, & retentio status mali. Ergo cum dicto casu, maneat habitualiter peccatum, manet objectum odio Dei dignum, quousque non tollatur illa habitualitas, quam responsio assumit non auferri nisi retractatione.

NON SATISFACIT III. Quia, ut ex decursu patebit, hæc triplex diuisio permanentiæ, patitur suas difficultates.

RESPONDETUR III. Eidem Argumento: sine vilo actu remittendum esse illud peccatum, remissione, quā dicatur Deus se convertere ad creaturam; non verò remissione, quā ipsa creatura se conuertat ad Deum.

II. ARGUMENTVM est ex varijs Paritatibus.

I. Paritas est. Non potest Deus creaturam reddere auersam à se, sine vilo actu peccatoris. Ergo neque conuersam.

RESPONDETUR Communiter. Esse creaturam auersam à Deo, est fieri peccatorem; Deus autem neminem potest facere peccatorem; hoc enim repugnat Deo, jam autem conuerti ad Deum est bonum aliquod, adeoque, si cætera sint paria, tale, quod à Deo reduci possit in actum.

II. PARITAS est. Actus bonus præteritus, reddit hominem habitualiter bonum, dum non retractatur, nec ejus bonitas habitualis tolli potest, voluntate extrinseca alterius. Ergo & actus malus præteritus, reddet hominem habitualiter malum, nec ejus habitualitas tolletur voluntate extrinseca alterius.

RESPONDET Ripalda citatus retorquendo Argumentum. Sed retorsiones, sunt potius propositiones difficultatum non connexarum. Retorquet autem sic: Bonitas habitualis, actus præteriti, non exstinguitur superuenienti peccato, quin redeat integra, superuenienti gratia. Ergo nec gratia habitualis, exstinguetur per peccatum superueniens, quin redeant omnia peccata. Extrinseca item Dei prohibitio, reddit ex actu indifferente, malum; neque tamen potest reddere bonum. Obsequium item exhibitum Principi, non tollitur sola voluntate principis. Ergo nec Offensa. Itaque inter bonitatem & malitiam habitualement, non est adæquata proportio. Disparitatem autem vniuersaliter assignat: quia scilicet perseverantia moralis malitiæ, potest pendere à voluntate alterius, ex qua non pendet bonitas. Addit Deum contra malitiam, moralem, duplicem habere potestatem: & vindicatiuam, & remissiuiam. respectu autem bonæ operationis, habet potestatem nonnisi remuneratiuam. *Hæc Responsio.*

NON SATISFACIT I. Quia, ut jam dixi, hæ retorsiones, excepta ultimâ, non tam sunt retorsiones, quam propositiones difficultatum, non connexarum; quid enim habet ad præsens reuiviscentia boni, vel reditus mali operis? quid item: an actio indifferens possit reddi mala? &c. quod autem recurrit ista ostendere, quod non æquæ se habeant, opera bona & mala, id ad præsens non facit; non enim paritas illa vult omnimodam similitudinem boni & mali, ponendi vel auferendi. Illa retorsio de peccato, condonante offensam, facit ad præsens sed ex dictis supra soluitur.

NON SATISFACIT II. Quia, reddit paritas: Non potest bonitas actus, pendere à voluntate aliûs, ut tollatur alio volente. Ergo nec malitia tolli poterit, alio volente.

NON SATISFACIT III. Non habet Deus respectu operis boni voluntatem duplicem remunerandi, & ponendi volitionem independentem à voluntate.



## Disputatio III.

65

71. 74. voluntate. Ergo nec habebit duplicem voluntatem, vindictiuam & remissiuam peccati, independentem à voluntate, vi cuius censeatur pœnitens, jam non velle habitualiter peccatum.

RESPONDET VR aliter. Quod etiam peccatum habituale, sine vlla retractatione remitti non possit, ita, vt dicatur conuertere sese creatura ad Deum, sicut etiam imputari non potest actus bonus, si illum non eliciat voluntas. Et sicut potest dari præmium actus boni, sine vllò actu; ita & infundi gratia, sine antecedenti retractatione, sed non dicitur tunc peccator conuertere se ad Deum.

72. 75. III. ARGVMENTVM est. Si sine vllò actu peccatoris, posset illi infundi gratia, tunc æquales in malitia, posset ita constitui, vt vnus diligatur, & alter odio habeatur. Nam vterque esset, non retractans, & tamen alteri non retractanti, infusâ gratiâ, hoc ipso afficeretur Deus.

RESPONDETVR In suppositione, in qua proceditur, non fore illos æquales simpliciter, quia alterutri infunderetur gratia, quæ eum redderet Deo amabilem. Jamque ille cui infunderetur gratia, non haberet malum Dei à se auersum, consequenter, non esset æqualis in malo alteri, à quo Deus auersus.

## Punctum Difficultatis III.

### Deciditur Questio.

73. 76. **P**RÆMITTO I. *Conuersionem Creatura ad Deum, significare actum vitalem Creaturae rationalis, quo se ad Deum conuertit.*

RATIO I. Quia per Conuersionem Creaturae ad Deum, talem actum intelligit Scriptura. Sic 1. Petr. 2. *Conuersi estis nunc ad pastorem, & Episcopum animarum vestrarum.* Vbi loquitur Apostolus, de fide credentium, & illorum pœnitentiâ, & virtutibus, ad quas illos exportatur Princeps Apostolorum.

77. RATIO II. est: Quia quando S. Thomas dicit, Hominem, in primo vsu rationis, obligari, vt se conuertat ad Deum. Iy Conuersio, significat illic actum vitalem, & non infusionem gratiæ, quæ saltem in paruulis Christianorum supponitur præcedere.

RATIO III. est: Quia Conuersio Creatoris, ad Creaturam, significat actum Dei vitalem; Conuersio item, vel physica naturalis, qualis est dum luna conuertit se ad solem; vel physica moralis, qua oratione dicitur Ecclesiastes conuertere orationem ad Auditores, &c. important morum conuersi. Ergo etiam Conuersio voluntatis creatæ, erit motus ejusdem.

78. Nequæ valet quod dicit Aliquis: quod, si sit homo auersus à sole, sufficit vt sol se ad illum conuertat, non, verò, vt ille se conuertat ad solem. non valet inquam, quia quod dicitur esse hominem illum conuersum ad solem, id abusiue, & improprie dicitur: nam posset negare ille homo, quod se ad solem conuerterit; posset autem dicere: Sol est ad me conuersus, non ego ad illum; ille me quæsiit, non ego illum. Et alias dum sol incipit illustrare fenestram vesperi, quam non illustrabat mane, dici deberet fenestra cum domo conuertisse sese ad solem, quod nemo dicit; sed solum conuertisse se solem versus fenestram. Deinde hæc Conuersio materialis, stat non nisi in tali collocatione partium, quæ 79. habetur siue solus sol se conuertat, siue etiam conuertat se domus, non talis autem, vt ita dicam, erit Constitutio peccatoris, siue ille proprio actu se conuertat, siue non; consequenter non habebit rationem conuersi, nisi proprio actu se in hoc statu constituat. Denique in conuersione materiali hominis, duo spectari possunt: Primò ipse terminus & Vbi. hoc cum non sit quid vitale, potest sine vllò actu vitali haberi, adeoque etiam patrieti conuenire. Et aliud est ipse motus, siue vitalis, siue ab extrinseco, conuersivus; hic non potest haberi, nec denominatio ab illo oriunda, sine vllò actu.

PRÆMITTO II. *Aliud esse, Deum esse*



80. *esse conuersum ad Creaturam, & aliud, Creaturam esse conuersam ad Deum.*

RATIO præmissi colligi potest, ex dictis. & insuper ista est: Quia scilicet Conuersio Dei ad Creaturam, importat actum liberum Diuinum; Conuersio autem Creaturæ ad Deum, importat actum creatum; certum autem est, non idem esse actum liberum Diuinum, & actum liberum creatum.

PRÆMITTO III. *Possibile esse separari hæc duo: scilicet, Deum esse conuersum ad Creaturam; & hanc esse conuersam ad Deum.* Vt etiam innuit Lugo, Disp. 5. num. 67.

RATIO I. Præmissi est: Quia id non implicat contradictionem. Et certe, non implicat, vt posito, quod actus Contritionis non sit forma iustificans, ponatur Contritio in anima, & tamen non infundatur illi forma iustificans gratia. Ergo jam poterit esse Contritio, quæ est Conuersio Creaturæ ad Deum, & non poni gratia, quæ Deus per communem sententiam, exercet Conuersionem sui ad Creaturam: Ex alia etiam parte, fieri potest separatio, quia Oppositi docent, sine vlla actuali Conuersione, posse fieri infusionem gratiæ, quæ exercet Deus suam Conuersionem ad Creaturam. Ergo jam ista duo sunt separabilia.

RATIO II. est: Quia Conuersio Dei ad Creaturam, dicit actum Dei liberum; & Conuersio Creaturæ ad Deum, dicit actum liberum creaturæ. 82. Cur ergo hæc duæ libertates vnâ necessariò conuenire debent?

RATIO III. est: à pari. Quia in physicis, potest vnus conuètere sese ad alium, & non alius ad illum, potest vnus esse addictus alteri, & non alter illi, &c. Cur ergo idem etiam in præsentia fieri non poterit. Et saltem ex ratione generica, Conuersio vnus, non est Conuersio alterius; consequenter etiam in Conuersione iustificatiua, distinguere ea debebunt.

PRÆMITTO IV. *In iustificatione Iusti completa, vtrumque hoc perfici debet, vt scilicet & Deus ad Creaturam, & Creatura ad Deum conuertatur.*

RATIO I. est: Quia ordinariè

Scriptura, quotiescunque de Iustificatione loquitur, vtriusque illius Conuersionis meminit. Clarus est ille locus Ezech. *Conuertimini ad me, & ego conuertar ad vos.* Item Ierem: *Si conuersa fuerit gens illa, conuertar & ego, & miserebor.* Significat hoc & illa emphasis Christi Domini, quæ vult sibi aperi, quod est creaturam conuerti ad Deum; & promittit se mansionem facturum, quod est Deum conuètere sese ad creaturam; quæ Conuersio exercetur permanenti infusæ gratiæ. 83

RATIO II. est: Quia Tridentinum Sess. 6. cap. 7. describens iustificationem, dicit de ea: quod sit peccatorum Remissio, & sanctificatio, & renouatio interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ, & donorum. Vbi Concilium coniungit infusioni gratiæ voluntariam susceptionem. Et licet quidem meminerit illic Tridentinum, etiam aliorum donorum, quæ tamen ad complendam iustificationem non spectant, id non obest; quia verba Conciliorum, vt sonant, sunt accipienda, nisi aliquid obstat; obest autem dicere: quod Iustificationem intrinsecè illa dona compleant; non enim apparet, vnde habeant oppositionem depulsiuam peccati, cum sint mere nonnisi principia supernaturalia actuum, nihil autem obest dicere; compleri Iustificationem, in suo genere, per conuersionem Creaturæ ad Deum; non quidem, vt compleat, tanquam pars formæ iustificationis rigorosè, & antonomasticè acceptæ; hæc enim ex Tridentino est sola gratia; sed vt compleat, tanquam forma ex habitualiter non conuerso, seu potius, habitualiter auerso, reddens formaliter conuersionem. Et sicut cum dicitur homo in communibus principiis reddi amans, per vitalem receptionem amoris, & vitalitas quæ stat in motu ab intrinseco, & receptio amoris, erit necessaria ad hoc perficiendum. ita cum dicitur per voluntariam susceptionem gratiæ, iustificari hominem, & voluntas & gratia, erunt de necessitate iustificationis. 84. 85.

RATIO



86. **RATIO** III. est, communis apprehensio justificationis, ita ut nemo etiam ex Oppositis, qui absolute pronuntiant posse infundi gratiam, sine actuali retractatione, dicat eo casu non conuerti simul peccatorem ad Deum.

**PRÆMITTO** V. Conclusionem à nobis ponendam, procedere de justificatione, remissione peccati, conuersione, &c. vi cuius, & Creatura sit conuersa ad Deum, & Deus ad Creaturam. Et qui, positionem nonnisi vnius partis, requiret; v. g. nonnisi conuersionem Dei ad Creaturam; hic contraueniret præmissio 4. sed non puncto Conclusionis. In hoc enim totus punctus difficultatis stat: an sine vllō actu peccatoris, possit ille justificari, justificatione, quæ reddat, & Deum conuersum ad peccatorem, & peccatorem conuersum ad Deum?

**DICENDVM** est. I. Possibile esse peccatum, quod sit impossibile actu remitti, sine vllō actu peccatoris. Probatur. Quia possibile est Deum dicere: Nolo tota æternitate remittere peccatum, sine retractatione peccatoris. Ergo erit impossibile actu illud remitti, sine vllō actu peccatoris; impossibile enim est illud fieri actu, quod Deus decrevit non facere tota æternitate. Dixi autem, actu: quia illud peccatum, quantum est ex illo, etsi tale decretum non intercessisset, potuisset remitti.

**DICENDVM** est. II. Accipiendo 88. Remissionem peccati, Iustificationem, &c. pro sola Conuersione Dei ad Creaturam, hæc potest haberi sine omni actu peccatoris.

**PROBATVR** I. Omnibus argumentis adlatis Puncto primo.

**PROBATVR** II. Argumento Negativo; Quia scilicet id non implicat. Una parte, ponit Deum in libertate amandi, dominio suorum infundendorum donorum, quæ omnia si non oblit implicancia, tribuenda sunt Deo.

**PROBATVR** III. Potest Deus ponere gratiam in lapide. Ergo & in peccatore, non tetractante Offensam.

**DICENDVM** est. III. Accipiendo Remissionem peccati, Iustificationem

89. &c. pro Conuersione etiam peccatoris ad Deum, & auersione à Creatura, hæc non potest haberi sine omni actu. Habet hæc conclusio fundamentum in Auctoritatibus.

Prima sit S. Thomæ hinc Quæst. 86. ar. 2. o. verba S. Doctoris sunt hæc: Offensa peccati mortalis, procedit ex hoc, quod voluntas hominis, est auersa à Deo, per Conuersionem ad aliquod bonum commutabile. Vnde requiritur ad Remissionem Diuinæ Offensæ, quod voluntas hominis, sic immutetur, ut conuertatur ad Deum, cum detestatione Conuersionis prædictæ, & proposito emendæ. quod pertinet ad rationem Pœnitentiæ secundum quod est virtus. Et ideo impossibile est, quod peccatum alicui remittatur, sine Pœnitentiâ, secundum quod est virtus. Neque valet si ly Impossibile explices, per ly de lege ordinaria, quia impossibile, tunc per ly Ordinariâ potentiâ, explicari debet, quando in oppositum vrget conuictiva ratio, alias cum dicitur, esse impossibile Deum producere Chymeras; intelligendum esset, de lege ordinaria, nulla autem conuictiua ratio vrget, quod possit fieri justificatio sine vllō actu peccatoris, vi cuius, etiam homo sit conuersus ad Deum. Pro eadem Assertionem stat alibi idem S. Tho. I. 2. quæst. 113. ar. 1. & magis 3. Vbi ad 2. dicit: Donum gratiæ, justificantis præcipue, ordinat hominem ad bonum, quod est objectum voluntatis; & ideo ad ipsum movetur homo per motum voluntatis. Ex quo loco sic potest confici argumentum. Justificatio est ordinatio hominis ad bonum, per motum voluntatis. Sed impossibile est, esse ordinationem hominis ad bonum, per motum voluntatis, sine vllō actu voluntatis. Ergo impossibile est, sine vllō actu voluntatis esse justificationem.

**SEDVNDA** auctoritas sit S. Augustini & aliorum Patrum, quas videre erit infra, vbi agetur: An contritio sit forma justificans? Cito aliquas nonnisi S. Augustini auctoritates, quas ad manum licet habere. Explicans illud Psal. 33. Accedite ad eum, & illuminamini, inquit: ut autem accedas & illumineris, displiceant tibi tenebræ tuæ, damna quod



92. quod es, ut merearis esse quod non es; es iniquus, esse debes justus. Nunquam Iustitiam percepturus es, si adhuc tibi placeat iniquitas. Ita loquitur expositione in Psal. 99. Iy autem, Nunquam, videtur extendi ad omne possibile tempus. Et in Psal. 102, inquit: Non sit ante oculos tuos delectatio prateriti, sed sit ante oculos tuos damnatio peccati; damnatio à se, remissio à Deo. Vbi S. Augustinus ad justificationem æquæ requirit remissionem à Deo, & damnationem à peccatore. Subdit. Quanta inquit, ergo miseria est, longè esse ab eo, qui ubiq; est? esto ergo similis pietate, & diligens cogitatione. En S. Augustinus conjunctionem cum Deo, quæ sit in justificatione tribuit cogitationi diligenti. In Psal. autem 103. Ergo anima decora esse non potest, nisi confessæ fuerit feditatem ei, qui semper pulcher. Vbi S. Augustinus negationi confessionis, subnectit, non posse esse justificatam, quia nec habentem decoram animam. Similia sunt in Psal. 84. Vbi ait de conuersione. Quid ergo hoc tibi prestitisti tu, o homo! ut quia conuersus es ad Deum, merearis misericordiam ipsius? quia autem conuersi non sunt, non sunt adepti misericordiam, sed inuenerunt iram. Huic loco, & antecedentibus, alijsque Patrum Auctoritatibus, inde efficacia additur: Quia Oppositi, ex similibus locutionibus, quæ important donationem gratiæ, colligunt: Impossibile esse justificari hominem, sine gratia. Cur ergo non colligent; impossibile esse eundem, justificari, sine Conuersione sua actuali?
- 94.

TERTIA Auctoritas est Tridentini jam citati, quod dicit nos justificari, per voluntariam susceptionem gratiæ; qui locus supra, & propositus & defensus est.

PROBATVR I Conclusio. Impossibile est transire, à contradictorio, ad contradictorium, sine sufficienti mutatione. ut ostensum est, in materia de Distinctione Modali; vbi contra Recentiorum responsiones, hoc principium abundè propugnatum est. Ergo etiam, à non esse conuersi ad Deum, ad esse conuersi, transiri non.

potest, sine sufficienti mutatione. Sed nisi ponatur aliquis retractationis actus in peccatore, non ostendetur sufficiens mutatio. Ergo ille actus poni debet. Subsumpti Antecedens Probat. Quia si esset aliqua sufficiens mutatio, illa esset positio gratiæ in peccatore, quamvis sine yllo illius actu. Sed hæc non est sufficiens mutatio. Quod ipsum Probat. Possibile est Deum esse conuersum ad Creaturam, & non esse Creaturam conuersam ad Deum. ut dixi in Præmitto 3. Ergo etiam possibile erit infundi illi gratiam, quæ exercet Deus sui Conuersionem ad Creaturam, & nondum Creaturam esse conuersam ad Deum. Ergo infusio gratiæ non est sufficiens mutatio, per quam transeat, à non esse conuersi ad Deum, ad esse conuersi ad Deum.

RESPONDEBIS I. Duplitter accipi posse conuersionem. Primo, Pro ipso actu vitali. Deinde pro habituali Conuersione, quæ sit qualitas conuersiua Creaturæ ad Deum; & hæc sola posterior requiritur ad justificationem; sufficienterq; habetur, per meram infusionem gratiæ.

CONTRA est I. Quia habitualis Conuersio, ut jam prædictum est, non potest alium habere sensum, nisi vnum ex his duobus. Primo, Quod jam se conuerterit peccator ad Deum, nec Conuersionem retractarit. Secundo, Quod habeat in se principium elicitiuum Conuersionis; ad eum modum, quo habitualis amor, stat vel in non retractato amore, vel in habitu seu principio amoris. Priori modo accepta Conuersio habitualis, non est tunc, cum supponitur nullum actum proprium elicere peccator, & antecedentes peccatū Conuersiones jam sunt retractatæ per odium Dei positum. Secundo autem modo Conuersio habitualis tunc datur, sed non est sufficiens ad hoc, ut dicatur peccator, à non esse conuersi, transire ad esse conuersi, quia tantum transit, à non esse habentis principium elicitiuum Conuersionis, ad esse habentis principium elicitiuum Conuersionis; hinc autem non queritur,

95.

98

96.

99

97.

10



95. 98. tur, de principio ad Conuerſionem, ſed de Conuerſione.

CONTRA II. Quamvis habitualis Conuerſio, ſufficiens ſit ad iuſtificationem, Nego tamen ſufficientem eſſe ſolam iſtam, quæ ſtat in poſſe conuerſi. ſicut enim tunc non debet eſſe poſſe iuſtificari, ita & non debet eſſe poſſe conuerſi, ſed eſſe conuerſum, actu; quod non explicatur quæ fiat ſola infuſione gratiæ. Hinc ſic ulterius reſtauratur Argumentum: Impoſſibile eſt tranſire à contradictorio, ad contradictorium, ſine ſufficienti mutatione. Ergo & ad eſſe conuerſi &c. Sed mutatio quæ eſt per infuſionem habitus conuerſiui; vel habitualis, vt tu dicis, Conuerſionis; non eſt talis. quia

96. 99. poteſt poni habitus conuerſiui, & nondum eſſe Creatura conuerſa ad Deum, ſed tantum potens conuerſi. Et ſicut non ſufficit poſſe poni gratiam, ſed eſt neceſſe illam poni; ita ad iuſtificationem, non ſufficit poſſe poni Conuerſionem Creaturæ, ſed eſt neceſſe illam poni.

CONTRA III. Quia illa infuſio gratiæ, vel reddit etiam Creaturam pro ſua parte conuerſam ad Deum? vel non reddit? ſi non reddit? Ergo non reſpondes ad propoſitum. Si autem reddit conuerſam? Contra eſt quia non implicat contradictionem, poni gratiam, & illam habitualement, Conuerſionem; & tamen peccatorem, non eſſe conuerſum. Hæc tertia probatio, ſolo modo proponendi, differt à ſecunda.

97. 100. RESPONDET II. Quidam: niſi ponatur aliquis actus retractationis, non oſtenditur ſufficiens mutatio in tranſitu, à non eſſe conuerſi, ad eſſe conuerſum. Iy Conuerſi ad Deum ſit aliquid poſitivum; ſecus ſi Iy Conuerſi ad Deum, ſit aliquid negativum, ſeu non poſitivum, quod ſcilicet aliquis auerſus à Deo per peccatum, non ſit nec cenſeatur auerſus habitualiter.

CONTRA. Tum quia, reddit Argumentum per quid tranſitur à non eſſe conuerſum negativè, ad eſſe conuerſum negativè? non ipſa infuſione gratiæ; quia poſſibile eſt, vt illa infuſa, ma-

neat adhuc poſitiuè auerſus peccator. 101. vel ſi hoc negas, oſtendis Conuerſionem negativam, tenentem ſe à parte gratiæ. Hic autem quaeritur de Conuerſione, tenente ſe à parte peccatoris; non repugnat autem vt poſita poſitiva & negativa Conuerſione peccatoris ad Deum, tenente ſe à parte gratiæ, non ſit Conuerſio, & poſitiva & negativa peccatoris, tenens ſe à parte peccatoris; curque hoc non poſſet eſſe, vt poſita gratia non ſit dicta negativa conuerſio? hoc probari debuiffet. Cuius tamen nulla adfertur ratio, de quo tamen eſt Quaſtio. Et certè poſitiva Conuerſio peccatoris ad Deum, non poteſt ſtare in ſola infuſione gratiæ, ſed requirit per reſpondentem poſitivitatem actus, qui ſe teneat à parte ipſius peccatoris. Ergo

& negativa Conuerſio peccatoris ad Deum, non poteſt ſtare in ſola infuſione gratiæ ſed requirit negationem, quæ ſe teneat ex parte ipſiusmet peccatoris, & ratione illius ſit, in quo ergo illa ſtat? Tum quia negativa iſta Conuerſio, vel eſt mera non auerſio actualis à Deo? qualis habetur, quando poſt tranſactum peccatum nihil homo cogitat de peccando; & hæc non eſt ſufficiens pro præſenti, cum habeatur etiam tunc, cum non eſt gratia & iuſtificatione. Rurſus, vel iſta negativa Conuerſio, ſic ſumpta, eſt pura omiſſio libera? ſi pura omiſſio libera? hæc non datur. ſi non pura omiſſio libera? Ergo ſit ratione actus alicuius, adeoque nec erit conuerſio peccatoris ſine vilo illius actu. vel iſta negativa Conuerſio erit à parte gratiæ, & de hoc non procedit noſtra quaſtio; quia gratia ex ſua parte, & poſitiuè conuertit ad Deum, & negativè, quia non auertit. Sed eſt quaſtio: quomodo gratia etiam negativè conuertente, hoc ipſo reddatur etiam peccator pro ſua parte negativè conuerſus? redditque factum argumentum. Poſita illa negativa conuerſione, tenente ſe à parte gratiæ, quæ non auertit à Deo, cur non ſit poſſibile peccatorem à ſua parte, non dicere negationem auerſionis à Deo? Tum quia: ſuppono quod prius



**104.** prius naturā, ponatur peccatum, & posterius tollatur gratia, secundum illud, quod Deus, neminem deserat, nisi ipse prius deseratur. Pro illo ergo priori quo intelligitur peccatum, intelligitur etiam gratia; & tamen non intelligitur negativa conuersio ad Deum, quia non auersio à Deo, & auersio à Deo, nullo instanti possunt secum cointelligi. Ergo apparet negativam hanc conuersionem non haberi à gratia, siquidem illā, pro illo priori, habitā, non habetur conuersio negativa. Rursus sine vlla infusione gratiæ, potest remitti peccatum, adeoque fieri peccator negatiue conuersus. Item in statu puræ naturæ. Ergo hæc negativa Conuersio non habetur à gratia.

**105.** **RESPONDET III.** Hoc loco propriè non esse transitum, à non esse conuersi ad Deum, ad esse conuersi; sed potius ab esse auersi à Deo, ad non esse auersi.

**CONTRA.** Quia redit Argumentum: quomodo transeat ab vno contradictorio ad aliud?

**RESPONDET IV.** Radicaliter seu fundamentaliter conuersus redditur homo infusione gratiæ, formaliter autem non auersione, seu negatione, auersionis; quæ negatio auersionis est aliquid morale, & ad infusionem gratiæ consequitur: ita vt tunc non reddatur homo, ex auerso conuersus, sed ex auerso non auersus.

**106.** **CONTRA.** Tum quia; de hoc ipso quæritur: quomodo transeat ad hanc negationem auersionis? Tum quia, de hoc ipso quæritur: quomodo non possit esse simul gratia, & carentia negationis auersionis à Deo? Tum quia, non potest ex auerso, reddi conuersus, nisi aliquo positiuo de linea voluntatis. Ergo & non auersus non potest reddi, nisi per aliquod negatiuum, quod tamen sit de linea voluntatis, & vt dixi non potest includi in ipsa gratia.

**RESPONDET V.** Nihil esse facilius, quàm hinc ostendere mutationem.

**CONTRA.** Quæritur quæ illa sit?

**PROBATVR II.** Si sine vllō

actu peccatoris, infusā gratiā, reddetur hoc ipso peccator conuersus ad Deum, & non solus Deus conuersus ad peccatorem; & redderetur conuersus, & non redderetur; redderetur quidem conuersus, vt supponitur; non redderetur autem, vt probatur. Quia, vel redderetur conuersus actu suo vitali; vel infusione qualitatis; neutro ex his modo redderetur conuersus. Non priori; quia supponitur nullum exercuisse actum. Non posteriori modo; quod ipsam probatur. Quia. Conuersio actualis, vel semel perficitur actu nostro vitali, per se loquendo; ergo jam à nullo, quod vitale non est, produci potest, cum vi denominandi. Ergo nec producta illā infusā qualitate, denominabitur peccator conuersus. sic v. g. producat Deus qualitatem, quæ est amor Petri, mihiq; illam infundat, illa qualitas non me denominabit amantem Petri. Item humanitas Christi Domini, non potest reddi sciens scientiā increatā. Denique si Petrus & Paulus penetrarent sese ad invicem; itemque Gabriel & Michael, nihilominus vnus non redderetur intelligens intellectione alius. Quod totum in hoc fundatur: quia nulla denominatio petibilis ab actu vitali, si non producat ab intrinseco potest denominare subjectum. Ergo & ratio conuersi, cum sit vel semel per se desumibilis ab actu vitali, non potest cum vi denominandi haberi ab extrinseco sibi indita qualitate. Quod ipsum vltèrius fundatur, in hoc principio: Quia denominatio ab actu vitali oriunda, petitur ab eo, quod est ab intrinseco. si petitur ab eo quod est ab intrinseco; à nullo quod intrinsecum non est suppleri potest. pronuncietur enim ab eo, à quo petit non proficisci, cum petat proficisci non nisi ab intrinseco.

Nequē valet, si dicās: hanc denominationem conuersi, proficisci quidem interdum ab intrinseco, sed non semper; dicam enim; etiam in denominatione intelligentis, v. g. huius &c. proficisci quidem ab intrinseco, sed non semper; posse aliunde applicari & oriri.

Nequē



## Disputatio III.

71

07. 110. Nequē valet si dicas : quod infusio gratiæ denominet Deum amantem quæ tamen est quid illi extrinsecum ; non inquam valet si id dicas. quia exhibitio gratiæ, denominat Deum amantem, eo modo, quo, signum vel affectus denominare potest, nam in re, Deus denominatur amans, à suo actu interno ; ad quam denominationem, amantis, censetur transire in circumstantia exhibitionis gratiæ.

### Punctum Difficultatis IV.

08. 111. *Probatur ulterius, & Defenditur Conclusio.*

**C**onfirmatur Conclusio I. Fieri potest in humanis, ut Petrus conuertatur ad Paulum per amorem, nec amor Petri reddat Paulum conuersum ad Petrum. Ergo etiam in his supernaturalibus, idem dicendum.

NEQ; Valet si dicas : quod amor Petri, nihil producat in Paulo, adeoq; non reddat illum conuersum. Quia pone, quod Diuinitus transferatur, amor ille in Paulum ; pone item, quod aliquid producat, v. g. Species ad sui amorem requisitas ; numquidne ex hoc præcisè dici debebit jam amari à Paulo Petrus ? Quid ergo tu speciale ostendis in gratia, vi cuius infusi, oritur, indispensabiliter denominatio conuersi in habente gratiam ?

09. 112. **C**ONFIRMATVR II. Duplex est sententia inter Auctores : Quidam enim censent, quod Diuinitus stare, possint in, peccatum & gratia. Ergo etiam stare secum possent saltem Diuinitus, gratia, & hoc, quod est Petrum non esse conuersum ad Deum, quantumvis Deus conuertatur ad Petrum. Ergo aliud quid erit conuerti Petrum. Ergo ut vrgebatur, non sufficienter explicabitur, per quid sine villo actu proprio, censetur reddi, ex non conuerso ad Deum, conuersus ad Deum ? Alij autem negant posse secum

stare. Contra illos sic formabitur. 113. Argumentum : Bona est hæc illatio, Potest stare gratia, quamvis homo non retractet voluntatem peccaminosam. Ergo etiam poterit stare gratia, cum peccato. Ergo bona etiam erit hæc illatio : si per te non potest stare gratia cum peccato, nec stare poterit justificatio, sine retractatione. quomodo autem est retractatio sine villo actu ?

**C**ONFIRMATVR III. Eo casu, quo sine villo actu peccatoris, remittitur peccatū, vel tollitur peccatum habituale, vel non tollitur ? si non tollitur ? quid dicetur justificari ? si autem tollitur tunc peccatum habituale ? Contra erit : quia tolli peccatum habituale, est tolli peccatum non retractatum ; sicut enim voluntas habitualis, est voluntas non retractata ; ita & peccatum habituale, est peccatum non retractatum, saltem ex consequenti. sed tunc non tollitur peccatum non retractatum, si scilicet nullus ponatur actus, ut supponebat Rosmer ; & fundatur in hoc : quia positio actus vitalis non retractati, non potest tolli, nisi alio vitali actu retractante ; illa enim non retractatio, est negatio actus vitalis. Ergo tolli non potest, nisi positione actus vitalis. Ad eum modum, quo negatio Intellectionis, non tollitur, nisi Intellectione.

Deinde, quamvis peccatum habituale, non stet solo defectu retractationis, immo, quamvis illud non ingrederetur, illa ipsa duratio in peccato, ejusque non retractatio, est inhonesta formaliter ; per quid ergo formaliter tollitur ? Nam si dicas : Quod si nullus ponatur actus poenitentis retractivus, mansurum sit quidem peccatum habitualiter, sed non moraliter ; si inquam id dicas. Contra erit : Quia & non manebit moraliter, & manebit ; non manebit quidem, ut dicis, manebit autem, quia illa ipsa duratio non retractati peccati, est inhonesta, & vituperio digna ; est enim quasi, ut ita dicam, peccaminosæ actionis reproductio & continuatio moralis. onibus

**P**ROBATVR III. Ratiæ aptas Esparza objecit sibi, illi quatuor solutiones. I. R



**116.** I. **RATIO** est. Ex peccato actuali præterito, manet habitualiter ratio voluntariæ auersionis à Deo, quousq; non retractetur; & repugnat metaphysicè, vt auferatur per vllam alicujus alterius voluntatem. Ergo etiam manet ratio peccati, nec potest auferri, per solam Dei voluntatem, præcipuè cum ratio peccati, sit indistincta à ratione voluntariæ auersionis à Deo. Antecedens Probat. Quia voluntarium, est ab intrinseco essentialiter. Ergo repugnat, vt quod est voluntarium, & potest permanere vt tale respectu alicujus, desinat esse tale, & reddatur, non voluntarium respectu ejusdem, per solam voluntatem alterius.

**RESPONDIT** Esparza: Fieri quidem naturaliter non posse, vt quod fuit aliquando liberè volitum, non sit habitualiter deinde voluntarium, quousq; non retractetur per actum contrarium. at fieri supernaturaliter potest, vt cesset, atque reuocetur habitualiter prior ratio voluntarij, Deo infundente habitum impossibilem, cum rati habitatione actus præteriti, & perfectè dispositivum animi, ad actum contrarium, datâ occasione. Hujus rationem dat. Quia Deus dominatur voluntati creatæ, non minùs quam causis necessarijs, ideoque Diuinitus fieri potest, vt nulla præeunte dispositione, ex parte peccatoris, infundatur ipsi habitus impossibilis, cum actu, simili ei, **117.** qui præcessit.

**CONTRA I.** est: Quia hæc Responsio non satis explicat: an repugnet metaphysicè, actum voluntatis tolli, ab alio, quàm ab actu voluntatis; vel non repugnet metaphysicè? si non repugnet metaphysicè? redibunt Argumenta superius facta. Et insuper probatur ex eo, Quia alligatio voluntatis, vt ipse loquitur, ad vnam partem, non potest formaliter haberi ab alio, quàm ab actu voluntatis; sicut nec alligatio Intellectûs, per assensum, haberi potest ab alio, quàm ab actu Intellectûs. ergo & alligatio voluntatis ad non voluisse peccasse, quæ dat sublationem præteritæ voluntatis, non poterit ab alio haberi, quàm

ab actu proprio. Si autem id repugnet **119.** Metaphysicè: Ergo immeritò dicit, naturaliter id tantum fieri non posse. Deinde Concedo posse Deum infundere qualitatem, quæ sit impossibilis cum rati habitatione actus mali præteriti; sed querere restat: Cur gratia sit talis qualitas? Denique etiam concessio, quod gratia sit impossibilis cum rati habitatione actus præteriti peccaminosi, & ineditiva, nè ad illam profiliatur; sed quæ illa gratia ad hoc extendetur, vt reddat ex non conuerso conuersum; ex auerso, non auersum? sicut potest quidem dari qualitas ineditiva, nè homo ponat actum intellectionis; sed non potest poni qualitas, vi cuius homo reddatur intelligens, sine vllò actu, ita nec poni poterit qualitas, vi **120.** cuius homo dicatur conuersus, sine vllò actu. Et certè, illo casu concessio, non ponetur Effectus Formalis, sine forma; vel denominatio vitalis, sine actu vitali; quod tamen contingeret, si sine vllò actu redderetur homo conuersus. Concedo interim gratiam esse qualitatem dispositiuam animi, idque infallibiliter ad actum contrarium peccato, sed vnde illa qualitas erit infallibiliter adlatina, (independenter ab actu, ad quem disponit) denominationis conuersi?

**CONTRA II.** Quia recurrere in præsentem ad id, quod Deus dominetur voluntati creatæ, nihil euincit. Quod ipsum Probat. Quia ex eo, **121.** quod Deus dominetur voluntati creatæ, inferri quidem potest, vt si non egi, agam: sed inferri non potest, vt si non agam, censear agere. Ergo etiam inferri non potest, vt si me proprio actu non conuerter ad Deum, censear conuersus ad Deum. Rursum Dominium Dei, non prodest vt possim reddi amans, sine vllò amore. Ergo nec potest efficere, vt reddar conuersus, sine vlla conuersione propria.

**CONTRA III.** Quia, vt jam dictum est, nullæ denominationes vitales, haberi possunt, sine vllò actu proprio; & si semel, esse conuersum, est quid vitale, metaphysicè repugnabit, sine vllò actu habet conuersionem.

**RESPON-**



## Disputatio III.

73

19. 122. **RESPONDEBIS** : Posse hominem habere diuitias, & proprio actu, & si ab alio ditetur. Cur ergo etiam conuersio non potest haberi, à proprio actu, & ab habitu infuso? Rursus, potest aliquis accedere ad locum A, & proprio motu, & si in illo loco A ponatur, hinc poterit aliquis esse conuersus, & proprio actu, & qualitate infusâ.

**CONTRA** dicam etiam : Posse nos intelligentes, & volentes, non tantum proprio actu reddi. Deinde, disparitas magna est : Quia hoc, quod est me esse diuitem, non est vnquam denominatio vitalis ; sed est id, quod acquiritur operatione aliqua vitali ; esse autem me conuersum, est 20. 123. vel semel actus meus vitalis, & ab illo denominor. Denique : In accessu duo spectari possunt ; Imprimis, Possessio præsentialitatis, seu Ubi, siue illud sit modale, siue formalitas ; & hæc non est vitalis ; adeoque acquisibilis sine vitalitate. Jam autem conuersio peccatoris, est quid saltem semel vitale, adeoque semper. Rursus, in accessu spectari potest ipsa motio, & hæc nunquam potest esse non vitalis ; nec potest dari qualitas, quæ sit accessus, sine vlllo motu. Et ita nec potest dari conuersio, quæ sit sine vlllo motu.

Neque valet si dicas vltius : Posse aliquid moueri ab intrinseco, & ab extrinseco ; vt sit in motu projectorum, motu tractionis, &c. Ergo & conuersio potest esse, & ab intrinseco, & ab extrinseco. Non inquam valet, si id dicas : Quia Imprimis retorquebo Argumentum dicamque : Posse nos reddi intelligentes, & volentes, etiam ab extrinseco. Deinde, quando dicimur moueri ab extrinseco, non aliud intelligitur, quam nos successiue acquirere, alias & alias præsentialitates ; quæ acquisitio præsentialitatum, non est denominatio vitalis, adeoque petibilis ab extrinseco : jam autem, esse peccatorem conuersum, est denominatio vitalis, adeoque non petibilis ab extrinseco.

II. **RATIO** apud eundem est :

Quia repugnat actu justificari, & non desistere ab actu peccandi. Ergo repugnat peccatum habituale Iustificari, quin iustificatus desistat habitualiter peccare ; repugnat autem, vt qui est habitualiter peccator, desinat peccare habitualiter, quin retractet propriâ libertate priorem actum ; quia qui semel voluit actu, semper vult habitualiter idem, dum non succedit actualis retractatio.

**RESPONDET** Esparza : In hoc esse discrimen, quod peccatum actuale cessare non possit, quin peccator, vel liberè, vel necessariò suspendat suam actionem ; peccatum verò habituale, cessare potest, per solam actionem alterius ; quia conceptus ejus adæquatus non consistit in solo actu præterito, & in carentia actus contrarij, sed in defectu contrariæ animi dispositionis habitualis, quæ per solam Diuinam operationem induci potest, eminenterque retractatur.

**CONTRA** I. est : Quia reddit paritas assumpta : Peccatum actuale cessare non potest, nisi peccator, vel liberè, vel necessariò suspendat suum actum tamen ab intrinseco. Ergo nec peccatum habituale cessare potest aliter, quam ab intrinseco. Item, sublatio peccati actualis, non consistit in contraria dispositione, per solam Diuinam operationem inducibili. Ergo nec peccatum habituale, cessare poterit, per solam contrariam dispositionem, inducibilem à Deo. Deinde, Concesso, quod peccatum habituale non stet adæquatè in solo actu præterito ; stat tamen in esse auersi à Deo ; sicut iustificatio in esse conuersi, quæ ergo habebitur hoc esse conuersi, sine vlllo actu, per solam dispositionem inducibilem à Deo? Rursus sicut ille negat peccatum habituale stare adæquatè in solo actu præterito, moraliter manente, dicemus etiam non stare in contraria illa dispositione inducibili à Deo. Denique, reddit quod ante proposui : Non apparet quæ contraria illa dispositio possit adferre denominationem conuersi? sicut nulla dispositio adfert denominationem intelligentis,

K



128. telligentis, sine vllō actu; dispositio-  
que illa poterit facere, nē peccetur de  
novo; sed cur faciet conuersum?

CONTRA II. Quia redeunt  
Argumenta facta: quī scilicet ratio  
conuersi, quæ est denominatio vitalis,  
possit haberi, Deo contrariam disposi-  
tionem inducente?

CONTRA III. Quia non appa-  
ret, quī saluari possit illa eminentialis  
retractatio? nam non potest aliquis  
reddi eminenter intelligens, sine vllō  
actu. Ergo nec poterit reddi eminenter  
conuersus, sine vllō actu.

III. RATIO est quam ille 6. loco  
ponit: Iustificatio sine vlla disposi-  
tione ponenda, seu liberans hominem  
ab onere sese disponendi, est majus  
129. Dei beneficium, quam si iustificetur,  
præuia dispoitione; repugnat autem  
iustificatio magis benefica ex parte  
Dei, quam quæ de facto datur. Tum  
quia illa, quæ de facto est, est summum  
præmium meritorum Christi Domini,  
præmium autem summi ac infiniti  
meriti, oportet esse opus summæ per-  
fectionis. Tum quia: ab Augustino  
appellatur maximum opus Dei. Ergo  
si sine vlla retractatione, adeoque di-  
spositione peccatoris, fieri posset iusti-  
ficatio, foret illa majus Dei benefi-  
cium. Ergo talis iustificatio, sine re-  
tractatione, est impossibilis; quia est  
impossibilis iustificatio, quæ sit digni-  
or & majus Dei beneficium, pro præ-  
130. senti.

Hoc Argumentum in seipso specta-  
tum, non vrget in nostris principiis;  
sed vrget in principiis illorum qui cen-  
sent esse impossibilem Creaturam, per-  
fectiorem his, quæ de facto dantur; li-  
cet imperfectiores dari possent. Sed  
quicquid sit de hac doctrina, ex alio  
etiam capite Argumentum non con-  
cludit: Quia vt dictum in materia de  
Incarnatione non est de facto datum  
summum præmium meritis Christi  
Domini, nec esse vllum possibile,  
excepto casu, quo alia persona Trini-  
tatis, assumeret naturam creatam.  
Quando autem Augustinus Iustifica-  
tionem dicit esse summum præmium,  
id intelligi debet comparatiuē ad hæc,

quæ de facto, & quidem in vita dan-  
tur; quia etiam visio beatifica, datur  
nobis in præmium meritorum Christi  
Domini; & tamen majus est quid ju-  
stificatione, vt pote finis eiusdem. Vi-  
deamus sensum de hoc argumento  
prædicti Auctoris. Itaque

RESPONDET Esparza: Justi-  
ficationem conjunctam dispositioni  
peccatoris, majus esse absolutē benefi-  
cium. Rationem dat; quia actus di-  
sponentes, sunt per se boni, & perfe-  
ctiui, peccatoris, vtrumque est donum  
Dei, magisque manifestatur potentia  
Dei, faciendo hominem cooperato-  
rem sibi in opere justificationis, quam  
faciendo eandem per se solum. Et  
rationem dat, quia causa adæquata,  
alterius causæ & effectus, simul, plus  
communicat de sua perfectione, quam  
132. si causaret eundem effectum per se  
solam, atq; potentia cuiusque causæ,  
eò magis manifestatur, quò plus com-  
municat alijs de sua perfectione. Con-  
gruit igitur magis dignitati meritorum  
Christi Domini, vt illi rependatur ju-  
stificatio adulti, conjuncta cum ejus-  
dem dispositione prævia, quam sine  
ipsa; ostenditurque in hoc, summa  
absolutē ostensio potentie Dei, vt ju-  
stificatoris. *Hæc responsio.*

NON SATISFACIT I. Quia  
hîc intentio arguentis est, solū quæ-  
rere de dignitate ipsius justificationis,  
& non dispositionis; quæ dignior es-  
set, si à solo Deo produceretur; ad  
ejus productionem, non concurrenti-  
bus dispositionibus; & sic dignior est  
productio v. g. Angeli, quam formæ  
ignis; Ergo etiam in præsentī idem  
dicendum, & per hoc non redderetur  
dignior productio Angeli, sed illam,  
per possibile, vel per impossibile, con-  
currerent aliquæ dispositiones.

NON SATISFACIT II. Quia,  
destructis dispositionibus organi vi-  
dendi, major est dignitas restructæ vi-  
sionis, & majus circa non videntem  
miraculum, si producat̃ur independen-  
ter à dispositionibus. Item ma-  
jor est dignitas actionis creatiue,  
quàm eductiue; quia illa prior proce-  
dit minùs dependendo à pluribus; &  
vniuer-



## Disputatio III.

75

134. vniuersaliter, quicunq; effectus à paucioribus causis dependet, & ex alia parte non deicitur per ignobilitatem prædicatorum intrinsecorum, ille effectus est nobilior, vt patuit instantià adlatà de Angelo. Ergo idem in præfenti dicendum.

NON SATISFACIT III. Quotiescunq; de excellentijs res est, tunc attendendum est ad excellentiam principalem. Sed ipsa gratia producenda, est hoc principale. Ergo ad excellentiam illius, est attendendum. Major autem foret illius excellentia, si sola produceretur, vt jam probaui, immediatè à solo Deo. Et si attendatur, quia hîc plura dignificantur meritis

135. Christi Domini, nempe etiam dispositiones, hæc dignitas, major tantum foret extensiuè: tamen si comparatur hæc dignificatio dispositionum, & dignificatio ipsius gratiæ; major hæc foret solo Deo illam producente, quam quæ oriretur, ex dignificatione etiam dispositionum, & sic melius est, principem esse excellentius formosum, solum, quam illum quidem esse vtcunq; formosum, & simul vtcunq; famulum formosum, idque vniuersaliter verum est, quoties minus principalium dignitas, non est dignificatiua magis principalis, vt bene vestiti famuli, dignificant Dominum. Jam autem dignificatio hæc dispositionum, non attollit justificationem, quam primò

136. per se intendit Christus Dominus; nec attolletur dignitas Christi, quæ provenit ex dignitate à se dignificatorum; major autem erit, dignitas justificationis, à Christo dignificatæ, si exigit independentem à dispositionibus produci.

OBJICIES I. Ad Iustificationem sufficit sola Conuersio DEI ad hominem. Ergo immeritò ponitur tertia Conclusio.

RESPONDETUR: Ad Iustificationem adulti sufficere solā Conuersionē Dei ad hominem positam in suis prærequisitis. Et sicut sufficit quidem, ad esse hominis anima & corpus, nihilominus ad hoc esse hominis, requiritur etiam organizatio debita, sine qua non est, nec dicitur completè homo.

Item, ad esse filij adoptivi, sufficit gratia & natura Intellectualis; quia tamen hæc gratia in Christo Domino, non ponitur cum debitis prærequisitis, non denominat illum filium adoptiuum. Jam autem si ponatur gratia sine Conuersione peccatoris, ponitur sine debito prærequisito. Deinde, negari potest Antecedens, quia si Creatura non conuersa ad Deum, fieret justificatio; fieret, vt dictum est, manente peccato habituali; manente disordinatione habituali voluntatis, &c. quæ omnia sunt contra mentem Patrum, vt vidimus supra. Denique, si tu ad justificationem non requiris conuersionem peccatoris, nobiscum non disputas; quia nostra Conclusio procedit contra eos, qui docent eo casu reddi hominem conuersum ad Deum. 137.

Neque valet si dicas, nos facere tantum quæstionem de voce; de re enim est quæstio, quærere: An denominationes vitales, possint haberi, sine vlllo motu denominati? Item de re est quæstio: An disordinatio voluntatis, moraliter permanens ex actu præterito, tolli possit alio, quam actu proprio &c. quæ quæstiones non sunt de voce.

OBJICIES II. Non potest esse major Conuersio Creaturæ rationalis ad Deum, quam esse ejus filium, hoc autem habetur sola infusione gratiæ.

RESPONDETUR. Passiuam conuersionem, vi cuius Deus supernaturaliter communicet sese Creaturæ puræ, non posse esse maiorem in hac vita, & pro præfenti rerum ordine, quam infusā gratiā; posse tamen esse maiorem actiuam, vi cuius, pro sua parte, illa etiam, se conuertat ad Deum. Nego etiam, quòd si adulto infundatur gratia, non retractanti peccatum, sit ille futurus Filius Dei. 138.

OBJICIES III. ex Esparza: sola habitualis amicitia, est absolutè & simpliciter amicitia: quæ consistit in habitu amoris mutui. & hic habitus, constituit amicum eum, cui inest, etiam, pro tempore, pro quo actualiter non amat.

RESPONDETUR habitalem amicitiam,



140. tiam, denominare etiam pro eo tempore, pro quo actualiter non exercetur amor, si præcesserit conuersio vtriusque partis; si autem sit conuersio nonnisi vnius partis, nego tum fore amicitiam mutuam.

INSTAT idem I. Deus potest infundere homini dispositionem permanentem ad bene operandum, etiam meliorem, quam quæ ab homine acquiri posset per suos actus. Ergo fieri potest, vt fiat amicus Dei, tametsi nullum prius exercuerit Actum.

RESPONSVM Jam est: infusione illâ denominandam Creaturam, ad quam se Deus conuertit; sed non denominandam, quæ se conuerterit ad Deum. Et sicut Deus sola sua actiuitate, non potest nobis infundere dispositionem intellectionis, quæ denominet intelligentem; sic nec poterit infundere dispositionem conuersionis, quæ denominet conuersum.

INSTAT idem II. Potentia Dei potest infundere habitum, perinde impossibilem cum actu vitij, atque est impossibile cum eodem actus virtutis, per quem proinde habitum, homo sit determinatus ad honestatem, non minus, quam per actum intentionum honestatis.

RESPONDETUR Retorquendo Argumentum, quod scilicet potentia Dei perinde possit infundere habitum impossibilem cum actu non sciendi, atque est impossibile cum eodem actu non sciendi, vel non cognoscendi, actus sciendi, vel cognoscendi. & tamen non potest facere, vt sit aliquis intelligens sine villo actu. Directè autem responderi potest: Infusione illius habitus denominandam Creaturam eam, ad quam se Deus conuertit: sed non denominandam eam, ad quam se creatura conuerterit; nam hæc denominatio sine villo actu peccatoris haberi non potest.

INSTARI potest III. Non solum is vocatur sciens, qui actu nouit; sed etiam is qui habitualiter nouit; & doctus non tantum is vocatur, qui didicit; sed etiam cui Deus infunderet illo nō discende habitum. Ergo etiā & conuer-

sus poterit dici, cui Deus infunderet gratiam, illo non conuertente se actu, poteritque ille dici conuersus ad Deum.

RESPONDETUR habitualiter noscentem vocari scientem, ratione actus scientiæ qui præterijt; quod si nunquam exiuit in actum, sed illi est habitus aliunde infusus, vocabitur sciens potentia. Rursus esse doctum, quantum ad præsens, duo dicit: Noscere habitualiter, & possidere species habitumque scientiæ; illud prius est vitale, nec habetur sine villo actu: secundum, non est vitale, potestque à Deo infundi. Jam autem esse conuersum, vt vidimus, est quid vitale.

QVÆRI hinc posset. An casu quo Deus sese conuerteret ad Creaturam, & non Creatura ad Deum, deberet dici peccator justificatus absolute? Sed id resolui debet proportionaliter ad hanc aliam quæstionem: An si miraculose, conseruaretur gratia cum peccato, dicenda foret illa Creatura Deo grata? quando autem in nostra suppositione, ad Creaturam dicitur conuersus Deus, non facit hunc sensum: quod non oderit auersionem illam à peccatore, non retractatam; sed facit hunc sensum: quod remiserit & cassarit ius ad offendi, quod habuit; propter quod rationabiliter à Deo retentum, merebatur Creatura habere Deum auersum.

## Punctum Difficultatis V.

145.

### Argumenta Aliorum.

OBJICIT I. Quidam. Quando ex communi fere omnium sententia, Martyri dormienti, & in peccato mortali existenti, infunditur gratia sine villo actus illius. vel ille adhuc est auersus à Deo, vel non? si est auersus à Deo habitualiter? Ergo adhuc peccator erit habitualiter cum gratiâ; imò & in æterna Beatitudine. Hoc autem est inconueniens. Sequela ostenditur. Quia peccatum, in quantum est malum, in ratione morali, primario & principaliter, imò intrinsece dicit auersionem à Deo, & conuersionem ad Creatu-



## Disputatio III.

77

43.

146. Creaturam, quo posito, jam peccatum manet in illo Martyre, quoad totam suam intrinsecam malitiam; & solum non manet quoad aliquid extrinsecum, videlicet quoad auersionem Dei à peccatore.

RESPONDETUR Formabilem esse Syllogismum, cuius Major & Minor, sint de fide, & tamen ostendant Martyri dormienti adulto, non infundi gratiam, sine vilo actu illius; qui syllogismus est hic. Nulli adulto, sine proprio motu & actu, infunditur justificationis gratia. est definitum in Tridentino de Iustificatione. Nam dicitur anathema esse, qui dicit: quòd in justificationis opere, mere passivè nos habeamus. Definitur nos justificari per voluntariam susceptionem,

44.

147. gratiæ, & donorum; docuitque Augustinus in illa propositione. *Creare te potui sine te, saluare te non possum sine te.* Omni Martyri dormienti adulto, quando infunditur gratia Martyrij, infunditur gratia Iustificationis: tres enim sunt Baptismi species, *Maioremq; charitatem nemo habet &c.* Ergo nulli Martyri dormienti adulto, quando infunditur gratia Martyrij, infunditur sine vilo actu illius. Deinde, vel procedit Argumentum de actu, vel de possibili? si de actu? nunquam infundetur gratia Martyrij, nisi saltem imperfectè conuerso: quia nec gratia baptismalis infunditur aliter. Si de possibili?

5.

148. dico talem Martyrem, sine vilo actu suo fore iustificatum; ita ut dicatur. Deus ad illum esse conuersus, non ille ad Deum. non ergò jam hæc ratio valebit, sed alia danda erit. Dico possibile esse ut cum peccato illo habitu habeat gratiam Martyrij. Dico esse possibile ut etiam cum visione habeat illud peccatum, si simul non amet. si verò amet quamvis amore necessario, manebit jam conuersus: quia adhuc vitaliter operans. Imò ad Martyrium in eo qui peccauit mortaliter, requiri actum Contritionis, docuit Palud. Alen. Can. Bann. Less. Sylu: post illos Bass. V. Martyrium. Sufficere tamen Attritionem docuit Henric: Non: Suar: qui tamen.

tom. 3. in 3. p. d. 24. S. 2. cum posuisset Conclusionem primam, per se requiri Contritionem; Conclusionem 2. ponit sufficere Attritionem, Conclusionem 3. excusat Martyrem ab Attritione, ob inaduertentiam naturalem. Sed §. *Secundò igitur*: appellat hanc Conclusionem non esse certam, sed satis dubiam. Non ergo potest dici, quòd sit communis sententia, talem Martyrem Iustificandum, sine omni actu. Saltem enim debet habere voluntatem patiendi Martyrium, quam virtualem Contritionem appellant Docti, apud eundem Suar:

OBJICIT II. Idem. Quando aliquis elicit actum Attritionis, in ordine ad Sacramentum Pœnitentiæ; vel est adhuc habitualiter auersus à Deo, vel non? si non est habitualiter auersus? Ergo jam non habet habituale peccatum? Ergo ulterius, nec Deus erit auersus ab illo: qui enim non est à Deo auersus; nec Deus ab illo est auertus. consequenter iustificabitur ante absolutionem, quod est contra fidem. vel dicitur adhuc auersus? Ergo dum absoluitur, & infunditur illi gratia, adhuc erit auersus à Deo, propter mortale quod commisit. Quod ipsum Probatur: quia stante actu Attritionis ante absolutionem, est auersus à Deo. Ergo & posita absolutione, erit auersus: quia absolutio, & infusio gratiæ, non est actus peccatoris.

RESPONDETUR Talem peccatorem non esse tunc habitualiter auersum, sed imperfectè, adeoque habere tunc adhuc habituale peccatum. quia malum est ex singulis defectibus? quando autem illi infunditur gratia, imperfectio illa, in ordine ad consecutionem gratiæ, suppletur à Deo infundente gratiam; licet hoc ipsum non sit de fide, ut alibi notaui. Hoc tamen est, & de fide, & secundum Metaphysicam; de fide, inquant, quod actus Attritionis non sit æqualis actui Amoris, & quòd non sit æquæ perfecta Conuersio ad Deum. Et secundum Metaphysicam, quæ docet esse impossibile, ut vnus actus secundum rationem suam specificam, transeat in ali-

um



152. um actum secundum rationem eius specificam. Ceterum posita Iustificatione, uterque sunt pares; contritus & attritus, in habere gratiam Iustificationis, & non habere peccatum habituale. Licet imperfectiori modo veniat ad habendam gratiam, qui est solum attritus. Et certè, cum ex fide constet, esse imperfectam conversionem ad Deum, Attritionem, quod ille dicet de illa, cum accedit absolutio, Idem nos.

INSTAT Quòd impertinenter se ad remissionem peccati habeat actus proprius; procedit id de possibili, non de eo quod modò est.

RESPONDETUR In principiis arguentis hoc non posse dici; quia loquitur de Attritione, quam est de fide, nō auferre de facto peccatum mortale habituale; & tamen possibile fuit, etiam cum illa non stare (licet fortè non nisi de congruo) peccatum habituale.

OBJICIT III. Idem: Posito, quòd Petrus sit per actum aliquem à me irrationabiliter auersus, & me injurauerit, si actus Petri retractans priorem actum, non est ex se & natura sua talis, ut secundum rectam rationem, censeatur Petrus ad me conversus absolute & simpliciter, sed tantum id haberet ex mea liberalitate & favore, certè propter hunc actum, non censeretur Petrus ad me conversus absolute & simpliciter, sed ego potius ad illum. Ergo similiter actus Attritionis, imò & Contritionis elicitus, cum pondus habeat ex liberalitate & favore illum acceptantis Dei, & ex natura rei sit insufficiens, non potest dici absolute & simpliciter vi illius peccator conversus ad DEVM, sed magis Deus ad illum. Et sicut qui debet millionem & offert Creditori vnum obolum, si Creditor id ex favore, & liberalitate acceptet; non potest dici talis debitor soluere debitum. Ergo & in presenti idem.

154. RESPONDETUR in presenti duo condistinguenda sunt. Imprimis sublatio auersionis, & sublatio injuriæ, acquisitioque alicuius favoris, & doni. ut Attritio (licet modo

imperfecto) & Contritio, sit sublatio auersionis Creaturæ à Deo, ad hoc non indiget acceptatione: quia hæc sublatio non aliud est, nisi prædicata actus, opposita prædicatis aliis actus moraliter durantis, & ad hoc nec Contritio nec Attritio indiget acceptatione. Si non indiget acceptatione? verè erit illis conversus peccator, & non dicetur tunc Deus tantum, converti, de quo erat difficultas. Rursus potest considerari sublatio injuriæ seu Offensæ, acquisitioque doni alicuius. Ad hanc dico indigere acceptatione, licet diuerso modo, ut dictum in materia de Merito. Quia verò sublatio injuriæ, & acquisitio illa doni, primò stat remissione à Deo, & illius datione, fit, ut in illa sublatione injuriæ, & doni acquisitione, potius Deus, quam nos agamus. Vnde etiam dici potest conversionem ad Deum, stare in indivisibili, adeoque perfici etiam Attritione; est enim oppositio prædicatorum actus, prædicatis peccatis. Sed modum ejus esse, non in indivisibili consistentem, consequenter non tantum Contritione, sed & Attritione, perfici potest.

INSTAT I. Impertines est ad remissionem peccati, actus proprius peccatoris.

RESPONDETUR. Est de fide oppositum: quia est de fide, nos adultos in negotio salutis, non habere nos mere passivè, justificarique nos voluntaria susceptione gratiæ.

INSTAT II. Est de fide id, solum in presenti ordine.

RESPONDETUR. Etiam discursus oppositorum procedit de presenti ordine: quia procedit de Attritione, non abolente mortale, cum in alio ordine abolere illud posset, modo alibi explicato. Et sicut damnabilis esset hæc propositio: Impertinens est, ad ablationem culpæ mortalis satisfactio Christi, quamvis in alio ordine potuerit auferri, & non sanguine Christi; ita damnabilis est hæc propositio: Impertinens est ad remissionem peccati actus proprius peccatoris, licet poneret quis in alio rerum ordine posse sine ullo actu remitti peccatum. INSTAT



## Disputatio III.

79

158. INSTAT III. Alia hæc est propositio: Omnis homo est albus. & alia: Omnis homo contentus in hoc Musæo, est albus. Ita ut vnâ manente verâ, quæ est restricta; altera vniuersalis sit falsa; ita differunt inter se. Quoties peccatum non est retractatum, toties peccatum manet. Et, Quoties secundum præsentem statum, & quidem ordinariè, peccatum non est retractatum, toties peccatum manet. hæc posterior est vera, prior falsa.

RESPONDETUR Terminos hîc positos non esse eisdem, cum terminis positus in Prima Instantia, quibus solis diximus, oppositum esse de fide. Deinde, Nego, si procedat hæc propositio de adultis, esse illam falsam:

159. Quoties peccatum in adulto non est retractatum, toties peccatum manet.

### DIFFICULTAS II.

*An Infusio Gratiæ, sit medium  
necessarium Remissionis  
peccati?*

Hunc titulum sic alij proponunt: An sine infusione gratiæ, possit perfici Remissio? In qua quæstione diuisi sunt Auctores. Affirmat Suarez, Disp. 9. Se: 4. Tann: Disp. 6. de Gratia. n. 84. Koninck, Disp. 2. Dub. 10. Ouiedo de Iust: Contr: 4. nu. 77. Ripalda. De Ente supernaturali, lib. 6. Sect: 21 Lugo, Rosmer, & alij. Negat Vasquez, Disp. 206. cap. 2. Dicastillo Disp. 1. num. 306. Esparza de Iust. quæst. 8. & alij.

DICENDVM est I. Accipiendo remissionem peccati, & Iustificationem, pro constitutione intrinseca in esse Filij Adoptiui, implicat id fieri sine infusione Gratiæ. Hanc sententiam, in re tenet Scotus, in 4. Dis. 1. qu. 6. §. Ad Argumentum ubi dicit in Iustificatione, duplicem, esse mutationem: vnâ priuatiuam; quâ fit ex inimico non inimicus. Et aliam positiuam, quâ fit ex indigno, dignus. Et hanc negat posse fieri, sine infusa forma, secus sentit de priori.

PROBATVR I. Conclusio: sine infusione gratiæ, Iustificatus peccator, & esset intrinsecè constitutus in esse Filij Dei, & non esset intrinsecè constitutus: esset constitutus, ut supponitur; non esset autem constitutus, ut Probatur. Quia esse constitutum intrinsecè in esse filij Dei, est habere rationem constitutiuiam, in esse filij Dei hæc enim synonymia sunt. Sed non infusâ gratiâ, nemo haberet rationem constitutiuiam intrinsecè in esse filij Dei. Ergo non infusâ gratiâ, nemo constituitur in esse filij Dei. Minor Probatur: Quia ratio constitutiua intrinsecè in esse filij Dei, est participatio specialis naturæ Diuinæ. Sed hæc specialis participatio sine gratia infusa non habetur; quia ista participatio naturæ Diuinæ, vel est definitiuè gratia; vel aliquid essentialiter illi annexum, ut videre est in pluribus Tridentini, & Augustini locutionibus, fundatis in illo scripturæ dicto, quæ nos dicit admitti, in Consortium naturæ Diuinæ.

PROBATVR II. Impossibile est haberi effectum formalem primarium, sine ipsa forma; quia aliàs haberetur sine seipso; cum enim effectus formalis, sit ipsa forma, & subiectum aptum, vnita; si haberetur effectus formalis sine forma, haberetur sine seipso. Ergo etiam impossibile est, habere esse constitutum intrinsecè filij Dei, sine gratia, quia gratiæ effectus formalis, est illud constitutum. Hoc idem sic aliter proponitur: Nunc de facto habetur hic effectus à gratia. Ergo impossibile est, illum haberi ab alio, quam à gratia; sicut impossibile est aliquid dealbari, sine albedine. & si daretur albedo specie distincta à nositate, nihilominus deberet esse albedo, ut dealbaret; ita si nunc à gratia habetur esse filij Dei, non poterit haberi nisi à gratia, quantumvis fortassis specie distincta.

PROBATVR 3. Auctoritate S. Thomæ qui 1. 2. q. 113. ar. 2. o. in ait. Non posse intelligi remissionem culpæ, si non adsit infusio gratiæ. quæ auctoritas illius, si non possit intelligi in sensu Con-



164. su Conclusionis mox dandæ, saltem intellegi poterit in sensu huius primæ Conclusionis.

Neque valet si dicas : quod possit aliquis in esse filij adoptiui constitui, sine vllius qualitatis participatione ; nam Conclusio addidit terminum *Intrinsecè*, addidit item terminum : per participationem specialem naturæ Diuinæ. id autem non habetur in adoptione ciuili,

DICENDVM est II. *Accipiendo remissionem peccati, prout supponit pro se ipsa, hoc est pro mera remissione peccati, & condonatione Offensæ, illa perfici potest sine infusione gratiæ.* Hæc Conclusio prout condistincta à priori, fundamentum

165. habet in Tridentino, quod condistinctum remissionem peccati, ab justificatione ; sic enim ait Sess. 6. c. 7. quæ scilicet justificatio *non est sola peccatorum remissio, sed etiam sanctificatio.* Idemque repetit infra. Item habet fundamentum in Patribus quos citatos habet aquid Ripalda D. vltimâ num. 226. inter quos est Chrysostomus, in Eph. 16. *Deus nos gratiosos habuit in dilecto filio suo, gratiosos nos reddidit, hoc est, non modo a peccatis liberauit, sed & dilectos & amicos effecit.* Idem sentit S. August. lib. 12. de Ciui. cap. 27. incipiunt verba : Ipsa nostra Iustitia. Et in Ench. cap. 52. & lib. 1. de Peccatis & meritis. cap. 13.

PROBATVR I. Negatiuè : Quia 166. id non implicat contradictionem.

CONFIRMATVR. Non implicat, vt Deus tantum sit non offensus, & tamen non sit positiuè amicus in ordine supernaturali, hoc est, largitor donorum excellentium. quæ enim est in hoc implicantia ? &, si in humanis potest aliquis esse non offensus alteri, non tamen amicus positiuè ; cur idem in præsentia dici non poterit ? Ergo per hoc, non debet transire in conditionem non offensus, per quod transit in conditionem amici positiuè. Sed in conditionem amici positiuè transit per illos infusionem gratiæ. Ergo in conditionem non offensus, non debet transire per infusionem gratiæ. Ergo remissio culpæ, quæ ta-

lis, quæ per nos est nonnisi formalitas, Dei non offensus ; non debet haberi per infusionem gratiæ. Quod autem Deus, per idem non debeat transire, in conditionem non offensus, per quod transit in conditionem amici positiuè & effectiuè, Probatvr. Tum quia hoc ipso iam foret amicus, si per idem transiret. Tum quia etiam in creatis, non per idem transitur ad esse non offensus, & ad esse amici. Tum quia si Deus auferret ab homine iusto gratiam, non diceretur ejus amicus, vt erat supposita gratia, sed Deus inciperet esse illi tantum non offensus. Ergo in eo casu, transiret ad esse amici, per infusionem gratiæ, ad esse autem non offensus tantum, transiret potius ablatione gratiæ. Ex eo autem quod dicamus, 168. quod possit Deus esse non offensus, & tamen non esse amicus positiuè, non sequitur poni à nobis in Deo puram omissionem, posset enim Deus, formare hunc positiuum actum. Non amo quidem Petrum volendo illi bona, sed etiam non odi illum, nec volo illi mala. Hoc ipsum sic breuius proponitur : Non implicat vt Deus præcisè stet in hoc, quod est, non esse illum peccatori offensum. Etgo poterit, remitti peccatum sine vlla infusione gratiæ, quia hæc infusæ, iam hoc ipso intelligitur Deus positiuè, & effectiuè amare hominem.

RESPONDERI potest ex Esparza. I. Omne odium est indistinctum 169. à voluntate intentiua mali, & omnis amor à voluntate intentiua boni. Rursus Intentionem Diuinam efficacem, inferendi malum, esse inseparabilem ab ipsa illatione mali ; & similiter est inseparabilis Diuinæ eiusmodi intentionis suspensio, à suspensione & impeditione ipsius illationis mali. II. Impossibile est, inesse cuiquam malum aliquod, suspendente Deo suam illius illationem, quia suspensâ Causâ primâ quoad aliquid, consequenter suspenduntur omnes aliæ Causæ quoad idem. III. Impossibile est vt non insit alicui malum aliquod, quod verè habeat rationem mali, respectu ipsius, simulq; non insit eidem bonum oppositum. impossibile



170. impossibile namque est ut remouea-  
tur ab aliquo cæcitas, aut tenebræ,  
non inducto visu vel luce. eademque  
est ratio de quovis malo, quia omne  
malum consistit in priuatione boni,  
quæ non tollitur nisi per ipsum bo-  
num. IV. Ergo Diuina non illatio  
mali est essentialiter inseparabilis à  
collatione boni oppositi, quælibet  
autem collatio boni, essentialiter est  
effectus alicujus amoris Diuini, con-  
ferentis illud. Ergo consequenter,  
suspensio odij, & iræ Diuinæ, conce-  
ptæ propter peccatum, est remissio  
peccati, essentialiter inseparabilis à  
dilectione, & amore collatiuo boni  
ablati, propter peccatum.

CONTRA I. Quia rigorosè  
171. loquendo, prima propositio: Amor  
est voluntas intentiua boni. si reddat  
hunc sensum: Amor intendit versa-  
turque circa bonum, ei, sub præcisa  
ratione boni, inhærendo; est vera.  
Sed ex ea non sequitur, debere quid  
quam conferri amato ab amante. Po-  
test item dicta propositio hunc sensum  
facere: quod Omnis amor sit voluntas  
practica, effectiua, intendens colla-  
tione boni, & ex hoc sensu sequitur:  
si Deus amat hominem, quod debeat  
illi conferre, v. g. bonum gratiæ. sed  
nego hunc sensum esse legitimum. &  
nego omnem amorem habere hanc  
intentionem boni. Inde vltius, ne-  
go ex vi remissionis peccati, debere  
172. descendere Deum ad intentionem  
collatiuam boni; nisi fortè ad colla-  
tiuam huius boni negatiui, quod est,  
non habere Deum offensum. Et li-  
cet impossibile sit, in ijs quæ sunt se-  
cundum exigentiam naturalem, vt si  
non insit bonum exigentiam, hoc ipso  
insit malum illi oppositum, vt pro-  
bant illæ instantiæ de cæcitate: tamen  
possibile est in ijs, quæ sunt bonum  
alicuius, sed supposito fauore alterius,  
vt bonum non adsit, nec tamen infi-  
ciatur malo opposito. Ad eum mo-  
dum, quo non est malum huic vel illi,  
non esse Regem Poloniæ, qui titulus  
libera electione confertur; & tamen  
non habet hoc bonum, quod est ex-  
cellentia Regalitatis Poloniæ.

ADVERTI hinc etiam debet, 174.  
quod possit bene concedi: non infu-  
sæ gratiæ, manere malum hoc, non  
infusæ gratiæ; sed nego manere ma-  
lum hoc, quod est habere Deum of-  
fensum; cum non probent Oppositi,  
sine infusione gratiæ, non posse De-  
um reddi inoffensum Creaturæ.

CONTRA II. Transeat inte-  
rim prima & secunda propositio. sed  
negatur tertia. Nam in statu puræ  
naturæ, qui possibilis fuit, non fuisset  
malum peccati, inquantum dicit acti-  
onem peccaminosam, quæ actu priuat  
gratiæ; numquidne pro illo statu, in-  
telligi debuisset hoc ipso poni bonum  
supernaturale, infusæ gratiæ? Quod si  
dicas: Gratiam non esse bonum pu-  
ræ naturæ? dicam & ego: non esse 175.  
bonum peccatoris gratiam, in statu,  
in quo ei Deus manet tantum non of-  
fensus, licet sit bonum peccatoris, in-  
quantum intelligitur illi Deus positu-  
uè affectus, & inquantum intelligitur  
peccator, in esse Filij Dei adoptiui  
constitutus. Rursus potest in Crea-  
tis esse alteri non offensus, neque ta-  
men per hoc esse jam illius amicus.  
potest item esse non offensus, neque  
tamen tenebitur propterea conferre  
aliquid amico. Ergo apparet, quod  
esse non offensi, non inferat ex sua  
ratione, esse amici aut largitoris. Item  
non implicat contradictionem, vt De-  
us spoliaret iustificatum Paulum gratiâ;  
subtrahatque concursum conseruati-  
uum illius. quo casu, non habebit bo- 176.  
num, gratiæ numquidne jam habitu-  
rus est malum, & peccatum, quod  
tollit illa gratia? Concedo item: Om-  
ne malum consistere in priuatione  
boni, quantumvis etiam de hoc non  
immerito dubitetur, quia ægritudo est  
malum quoddam, non tamen consi-  
stens præcisè in priuatione boni, sed  
in exorbitantia humorum. sed posito,  
quod omne malum consistat in priua-  
tione boni, eo casu cui remitteret De-  
us offensam, & non infunderet grati-  
am, haberet malum priuationis gra-  
tiæ, sed non haberet malum Dei à se  
auerfi. Denique posset Dñs Deus  
simpliciter auferre pœnas, adeoque  
non



177. non ponere illationem mali, nec tamen per hoc ponere & conferre illi bonum oppositum positivum; nam immunitas a pœnis, est bonum non-nisi merè negativum, sicut furi non flagellari à iudice. Et hæc omnes Instantiæ probant, quòd si alicui adsit negatio boni oppositi, non hoc ipso debeat inesse malum, vel è converso; nisi nomine mali intelligas præcisè negationem illius boni.

CONTRA III. Quia immeritò negat inferius, quòd quantumvis Creatura possit esse alteri non offensa, quin sit amica; immeritò inquam negat, idem fieri posse inter Deum & Creaturam. cur non enim? nam quòd dicit: Nonnisi in offendente respectu Dei posse esse mutationem, per quam intelligatur Deus transire ab esse offensi, ad non esse offensi. sed nego mutationem hanc debere fieri per gratiam, in quo est punctus. nego item, quòd etiam in Divinis contingere non possit, Cessatio odij, sine vlla collatione boni oppositi. nego item, quòd remissio Divina, debeat semper transferre nonnisi in amicum; concessoque quòd odium sit indistinctum à voluntate intentiva mali; itemque amor à voluntate intentiva boni; nego ramen, quòd non detur inter hæc medium, nempe. nec intendere malum, nec intendere bonum, sed negativè se habere.

179.

### *Continuatur Probatio.*

**P**ROBARI Solet II. à pati. Quia potest Offensa inter homines deleri solà extrinsecà condonatione. Ergo etiam & Offensa quæ intercedit inter Deum & Creaturam, poterit remitti, per condonationem extrinsecam sine infusione gratiæ.

RESPONDET I. Meracius; Quòd condonatio inter homines non remittat Offensam, sed solum pœnam, & obligationem ad illam; hæc enim sola, & non illa, est dependens à voluntate hominis; nam si offensa esset ab ejus voluntate dependens, etiam in ipso instanti in quo offensa committeretur, posset remitti.

CONTRA I. est. Quia si in 180. condonatione humana remittere Offensam non spectat ad condonantem, eò quòd sequeretur in eodem instanti fieri posse, & Offensam & remissionem; ex eodem argumento dici posset: ad Deum non spectare remittere offensam, quia alias posset remittere eandem, eo quo fit instanti. Quod si Dicas: Obstrare. Quia infundebetur gratia. hoc ipsum est in quæstione, petisque principium.

CONTRA II. Quia rediret paritas: Cur in humanis possit remitti obligatio ad pœnam, sine mutatione intrinsecà? & cur non possit remitti offensa? Quando autem addunt Aliqui, quòd Divina condonatio requirat sui acceptionem. id impri- 181. mus falsum est, & quantumvis verum foret; cur id fieri non posset, independenter ab omni infusione gratiæ justificantis?

CONTRA III. Quia in offensa duo spectari possunt. I. Aversio ipsius offensi. II. Malitia intrinsecà actionis, quæ meretur illam offensam. Secundum istud, nec Divina, nec humana condonatio abolet; quia semel malum, semper est malum. De priori autem formalitate loquendo, non est ratio: Cur tam homo, quàm Deus, aversionem non possint deponere per condonationem extrinsecam.

RESPONDETUR II. commu- 182. niter: Quòd homo offensam passus; possit in propria voluntate, realem & sufficientem suscipere mutationem, Deus autem non potest in propria. Deinde quia homo ex non offenso, fit offensus formaliter, per sui mutationem, seu per mentis suæ aversionem intrinsecam; ita è converso, sui mutatione, aversæque mentis suæ conversione, fieri debet ex offenso non offensus. contra autem, Deus sicut non mentis suæ mutatione fit ex non offenso offensus, sed mutatione sibi extrinsecà, & offendenti intrinsecà; ita ex offenso fieri debet non offensus, non mentis suæ mutatione, sibi intrinsecà, sed mutatione offendentis.

CON-



183. **CONTRA** est. Tum quia fortè nollent hoc transferri, quod non possit justificatio peccatoris adulti fieri, sine proprio actu, cum offensa facta fuerit proprio actu, & tamen assumunt. Quia per mutationem intrinsicam peccatoris, factus est Deus offensus, etiam reddi debere non offensum per intrinsicam mutationem, eamque completam infusione gratiæ. Sed quidquid sit de hoc assumpto. Responsio intentum non euincit. Concedatur interim, quod ista mutatio debeat fieri extra Deum, sed inde non sequitur; quod jam fieri non possit, sine infusione gratiæ, quod tamen hic principaliter intenditur. Tum quia ut ait Suarez citat. Sect. 4. Quidquid

184. potest humana voluntas recte velle, per plures actus, & mutationes eorum, potest voluntas Diuina, excellentiori modo, velle ex æternitate, simplicissimo actu, cum respectu & determinatione libera, ad diuersa tempora, poterit ergo pro tali tempore permittere offensam, pro altero remittere, sed de hoc infra. Tum, quia ostendetur inferius: quid Deus sine infusione gratiæ, transire possit ab esse offensi, ad esse non offensi?

**CONFIRMATVR Conclusio:** In statu puræ naturæ, potuisset Deus remittere offensam sine infusione gratiæ. Ergo etiam & pro statu gratiæ, poterit idem præstare, sine infusione gratiæ.

185. gratiæ.

**RESPONDET I.** Esparza: Ad nullum vnquam opus, indiget Deus, pluribus, vel paucioribus, ex parte sua, solum enim indiget determinatione, ex parte suæ voluntatis; ceterum ex parte operis, & subjecti, circa quod operatur, pluribus eget, ad remouendum maius malum, quam minus, ut ad remouendam cæcitatem, quam ad amouendam lippitudinem? peccatum autem hominis eleuati ad finem supernaturalem, est intrinsicè deterius, quam peccatum existentis in pura natura, quia illud est contemptum Dei, ut auctoris supernaturalis, & impeditiuum itidem gratiæ supernaturalis; istud verò, est contem-

ptiuum Dei, solum ut auctoris naturalis, & impeditiuum dilectionis itidem naturalis. Opus igitur est effectu præstantiori, pro remissione, & deletionem peccati, in statu eleuationis.

**CONTRA I.** Concedo Deum, ex parte sua, numquam pluribus, aut paucioribus indigere, ad aliquid ponendum, sed non nisi ex parte operis & subjecti. Concedo interim excellentioribus, & pluribus indigere, ad justificationem hominis, in statu gratiæ; sed nego, quod hæc excellentia importet positionem gratiæ; potest enim v. g. importare solam positionem actus retractatiui supernaturalis, cum circumstantia decreti Diuini, inferius explicandam. Rursus, potest etiam quædam excellentia extrinseca, in ipsa 187. condonatione poni, quia excellentius bonum est, quod maius malum expellit, expelleret autem illa condonatio peccatum commissum, in statu gratiæ, quod supponitur esse maius.

**CONTRA II.** Quia ex vi huius responsionis sequitur: non esse necessariam infusionem gratiæ, ad saluandum transitum à non esse offensi ad esse offensi, sed solum ad saluandam excellentiam remissionis. Cur ergo sine hac excellentia, quæ deberet esse ratione gratiæ, transire Deus non posset ad esse non offensi?

**CONTRA III.** Quia licet sit necessaria gratia ad remissionem, quæ constituat hominem in esse, statu, & 188. conditione supernaturali: Cur tamen sine eo, quod constituitur, in hoc statu tam excellenti, remitti ei peccatum non poterit? non enim apparet: Cur ex parte subjecti, pluribus indigeat condonatio peccati, pro statu gratiæ remissi, si illa remissio non debeat eum ponere in statu gratiæ, sed in simili omnino statu, qualem habuisset in pura natura. Hinc paritas sic restitui potest: Peccatum commissum contra Deum ut auctorem naturæ, potest remitti sine villo superaddito, quod sit æqualis ordinis statui illi naturæ. Ergo etiam peccatum commissum contra Deum ut auctorem supernaturalium, remitti poterit pro statu gra-



189. tu gratiæ, sine vlla infusione qualitatis supernaturalis, æqualis statui gratiæ, adeoque sine infusione gratiæ.

Et certè, quamvis hoc, quod est esse Deum amicum, pro statu naturæ, & pro statu gratiæ, sint omnino inæqualia; tamen negatio offensæ, pro utroque statu, non apparet unde debeat esse diuersa, excepta diuersitate petibili ex terminis. Imò videtur peti principium in responsione; assumit enim, quod sit necesse ad tollendum peccatum contemptivum Dei, ut auctoris supernaturalis, poni effectum præstantiorem; si enim per effectum intelligit gratiam, petit principium, si autem per effectum intelligit effectum improprijssimè dictum, hoc est ali-

190. quid positum à voluntate Diuina, præstantius extrinsecè, quàm poneretur ad remissionem peccati, pro statu puræ naturæ; id quidem verum est. sed cur illud præstantius, non poterit esse ipsa condonatio extrinseca præstantior in ordine ad nos, quia maioris mali depulsiua?

RESPONDERI solet II. Quòd etiam in statu puræ naturæ, danda fuisset qualitas gratificatiua Creaturæ, pro illo statu, quantumvis esset ordinis naturalis.

CONTRA I. est: Quia videtur arbitrariè asseri ista qualitas, ægreque illius asserendæ fundamentum in Classicis haberi posset.

191. CONTRA II. Non implicat, ut eam qualitatem auferat Deus à Creatura; tunc quæro: Illà ablatà, poteritne adhuc Creatura peccare, vel non poterit? si non poterit? Cur? immo reddetur impeccabilis defectu ejus, quod illam deberet facere non peccatricem. Si autem illa qualitate ablata, poterit adhuc illa Creatura peccare? cur à Deo non poterit reduci ad pristinum statum? reddique talis, cui Deus non sit offensus? quotamen casu, non esset necesse illi infundi qualitatem gratificatiuam, cum in antea illam non habuerit. Ergo siquidem spoliatus gratiā posset peccare, etiam posset ad illum statum reduci, sine infusione qualitatis. Ergo ulterius in-

fusio illius qualitatis, non est de necessitate, ut Deus ab esse offensus, transeat ad esse non offensus.

NEQ; valet si dicas: Illo casu quem supponit instantia, actu non auferendam qualitatem gratificatiuam, poni tamen actionem, quæ, quantum est de se, illam auferret; nam eodem jure dici posset: Diuinam condonationem, quantum est ex illa, esse collatiuam gratiæ; licet possit illa haberi sine actuali illius collatione, posseq; sine illa perfici remissionem, ut sine gratiæ ablatione, etiam per primum peccatum, poni potest ratio offensæ.

CONTRA III. Quia esse offensus non stat formaliter in hoc, ut Deus tollat illam qualitatem, in ordine naturali, vel gratiæ; estque quid posterius offensā. Ergo neque Deum, non esse offensus, stabit formaliter in positione illius qualitatis. Ergo positio illius, in neutro statu est necessaria ad hoc, ut Deus censeatur, ab esse offensus, transire in statum non offensus; præcipue, quia inferius ostendetur sufficiens mutatio ad hunc transitum, etiam sine infusione gratiæ.

PROBATVR III. Quoties aliqua causa adiuuat aliam,tribuendo illi vires agendi, eamque confortando; toties illū effectum potest ponere sola, nisi specialis repugnantia adsit, orta ex ipsa exigentia effectus, petentis nonnisi à duabus causis produci: quomodo v. g. petit produci actus vitalis; & quomodo petit haberi omnis effectus formalis primarius. Sed condonatio Diuinā, est talis, quæ nisi adesset, nec veniale, nec mortale, per gratiam remitteretur, ut infra probabitur. Ergo illam remissionem poterit se sola ponere condonatio Diuina. Major ProbatVR Inductione. Nam scriptor peritus, dirigens manum imperiti, potest formare characteres per seipsum; & Deus in alijs materijs, potest facere per seipsum, quod facit per causas secundas, exceptis dictis limitationibus. Et ratio est. quia si potest adiuuare, & tribuere vim agendi alteri, supponitur continere in sua vi, illum effectum: cur ergo



195. ergo ad illum producendum non procedet?

## Punctum Difficultatis I.

### *Solvitur Principalis Obiectio.*

196. **O**BJICITVR I. Argumentum commune, quo & supra, & in materia de modis, vsi sumus. Cum à Deo peccatum remittitur, transit Deus ab offenso, ad non offensum. Atqui hunc transitum fieri implicat, absque vlla peccatoris reali mutatione. Ergo. Minor Probatur. Implicat fieri transitum, à contradictorio ad contradictorium, sine sufficienti mutatione, atqui si fieret transitus, ab esse offensi, ad non esse offensi, sine peccatoris reali mutatione; fieret sine sufficienti mutatione. Ergo. Minor, in qua est difficultas. Probatur inquisitione: quæ nam scilicet foret mutatio sufficiens?

187. **R**ESPONDETVR I. hoc Argumentum vt sonat propositum, non impetere Conclusionem à nobis datam; quia nostra Conclusio procedebat de eo, quod remitti possit peccatum, sine infusione gratiæ; de qua nihil agit prætens Argumentum. Porro mutatio sufficiens (vt illa assignetur Argumento paulò aliter præponibili) vi cuius intelligatur transire Deus ab esse offensi, ad non esse offensi, est actus proprius peccatoris, detestativus peccati; non vteunq; sumptus, sed in circumstantia in qua Deus decreverit se depositurum Offensam, quotiescunque retractaret peccator, sicut oportet ad salutem, peccatum. Et sicut positis actionibus Sacramentalibus, ponitur gratia; idque ex vi decreti Diuini, volentis illas assumere ad productionem gratiæ, quantumvis illæ actiones se solis non exigent producere gratiam; ita posset facere decretum, de subjungenda sua condonatione, quotiescunque peccator, vt oportet, retractaret peccatum,

quamvis illa retractatio, se sola, non 198. exigeret, poni condonationem Diuinam.

**R**ESPONDETVR II. Quamvis Deus non alligaret suam condonationem, ad actum retractationis, nec per illam tanquam per mutationem sufficientem transire vellet ad esse non offensi, posset poni alia sufficiens mutatio; si scilicet reuelatione promulget, quod tot vel tot exactis annis pænarum, vellet desinere pænas, & simul ex misericordiæ suæ abyssu remitteret offensam. quo casu sufficiens mutatio, vt Deus transeat ab esse offensi, ad esse non offensi, esset negatio pænarum, alligata certo tempore in circumstantia decreti Diuini. Quod ipsum sic vltèrius Illustratur: Quia, quid implicat vt dicat Deus: volo eo vsque 199. irasci pro peccatis, quovsq; puniam? quo casu, ab esse irati, ad non esse irati, transiret Deus actu suo, in circumstantia negationis punitionis. Et sicut, ab esse non irati, ad esse irati transijt positio punitionis, ita ad non esse irati, transire poterit negatione punitionis. Item poterit esse Iris, & non esse signum Dei placandi, nec jam punituri diluuium mundum, transijtque ad esse signi per decretum Diuinum, vi cuius infertur negatio diluij. Cur etiã quantumvis possit esse negatio pænarum, & non esse negatio offensæ Diuinæ, cur inquam negatio pænarum, in circumstantia 200. decreti Diuini, non erit sufficiens mutatio, vt Deus transeat ad esse non offensi? Rursus poterat esse infusio gratiæ per Oppositos, & non esse abolitua venialis, nisi accedat intentio abolendi veniale; cur non etiã accedente intentione Diuina, remittendæ offensæ, si desinant pænæ, cur inquam non erit sufficiens mutatio desinentia pænarum, in circumstantia illius intentionis, & decreti Diuini? Hoc totum in hunc breuem discursum colligi potest. Non implicat vt vna eademque res ratione diuersi decreti & temporis, sit sufficiens mutatio, vi cuius dicatur Deus, à pluribus etiã contradictorijs, transire ad alia, vt pater



201. tot instantijs adlatis, & inferius declarabitur. Quod si fieri potest vt idem ratione diuersi decreti & temporis, sit sufficiens mutatio, poterit Deus negatione poenarum, transire & ad esse non punientis, & ad esse non offensi.

RESPONDERI potest III. (quam Responſionem, tractando hanc materiam, antequam tractassem materiam de Deo, appellaueram supererogatoriam, eò quòd per priores duas, commodè satisfiat Argumento) Cui responſioni alacritatem quandam addere possunt verba Suarii; qui cæteroqui modestus Auctor, & bene noſcens vim Principij huius Modalistici, nihilominus hæc formalia enunciat: Ratio illa prior de mutatione, nun-

202. quam me multum mouere potuit, quia optime & sine difficultate intelligo, Deum sine vlla ſui mutatione, posse efficere hanc *formalem* mutationem in homine. Subditque inferius: quomodo? volente id ſcilicet voluntate Diuina excellentiori modo. Difficultas tantum est in explicando illo excellentiori modo. Quod vt fiat

SVPPONO I. Quòd actus Diuinus liber, quantumvis respiciat aliquam circumſtantiam extrinsecam, nihilominus illa circumſtantia non componitur; quia alias aliquo creato componeretur increatum, & actus vitalis componeretur aliquo non vi-

203. tali. Tota itaque exigentia illius extrinseci connotati, non est in ordine ad componendum actum Diuinum, liberum, sed nonniſi ad circumſtationandum.

SVPPONO II. Quòd illa circumſtantia, & illud connotatum extrinsecum, sit adinuentum nonniſi ex eo, quòd nesciamus, quid ſaluanda sit contingentia, quæ est innexa omni actui libero, est enim de ratione liberi indifferentia, adeoque posse esse, & non esse. Ex alia parte cum actus Dei liber, sit Diuinus, si est Diuinus? est necessarius; quia de ratione esse Diuini, est neceſſitas eſſendi. vt ergo ſalvaretur indifferentia, & neceſſitas in actibus liberis Diuinis, & vt forma-

remus aliquem de ijs conceptum, ſal- 204. uantem & neceſſitatem eſſendi, & in differentiam; dicimus, in recto & entitatiuè actum Diuinum, eſſe neceſſarium; ratione autem connotati, quòd posset aſſeſſe & abeſſe, indifferentem eſſe; Deo fortassis ex ſuæ Sapientiæ abyſſo, longè alium de ſua libertate, formante conceptum. Hinc ſi posset alia circumſtationatio reperiri bene illam posset connotare, & ab illa circumſtationari actus Dei liber.

SVPPONO III. Duplices nos poſſe imaginari actus Diuinos liberos; alios quidem efficientes & productiuos; alios autem non productiuos. his qui ſunt productiui, pro circumſtantia, est neceſſe assignare aliquam Creaturam, quia illa non aſſi- 205. gnata, & eſſent productiui, & non eſſent; eſſent. quia tales ſupponuntur eſſe; & non eſſent productiui. quia nihil producerent; producere enim deberent, in ſuppoſita materia, aliquid creatum illis actib⁹ reſpondens. Cæterum actibus Diuinis non productiuis, non debet reſpondere aliquid creatum, ſed poti⁹ negatio creati, qualis reſponder actui Dei libero, nolenti millionem mundorum.

SVPPONO IV. Actus Diuini liberi tam productiui, quam non productiui, intendum primò reſpiciunt & important aliquid creatum, vel negationem creati; ita, vt id quòd circumſtationat actum liberum, primò 206. per ſe, ſit aliquid creatum, vel negatio creati. Interdum verò illi actus, reſpiciunt & important proimò per ſe, aliquid increatum connotans creaturam, ita vt id, quòd primò per ſe circumſtationat illum actum, & aliquid increatum. ſic v. g. actus quo Deus vult producere mundum, primò reſpicit & importat mundum. actus verò, quo Deus dicit: Nolo in hoc mundo tantum eſſe prædeſtinatos, reſpicit primò per ſe aliquid Diuinum, nempe negationem volitionis Diuinæ efficacis de ſalute ſingulorum. Item cum Deus dicit: volo decernere creationem mundi, propter gloriam Chriſti Domini; hic actus primò reſpicit volun-



207. voluntatem Diuinam decernentem, quæ connotat aliquid creatum, hoc est gloriam Christi & ipsum Christum.

SVPPONO V. Quotiescunq; actus Diuinus liber, primò respicit & importat aliquid incrementum, hoc est, alium actum Diuinum liberum, tunc vna eademque Entitas creata, siue negatio entis creati potest esse sufficiens mutatio plurium, ratione nostra actuum Diuinorum; & attendi debet ad solos actus, quasi reuera plures in se essent. Illustratur hoc instantiâ certâ, in sententia aliquorum oppositum sentientium: nam decreta, est Incarnatio, in principijs plurium ex ipsis, ob triplex motiuum, hoc est: Excellentiam mysterij intrinsecam.

208. Dignitatem Capitis. Bonitatem Redemptoris. En voluntatem Diuinam, & actus illos tres voluntatis Diuinæ, circumstantionat eadem entitas vnionis hypostaticæ. Item quando Deus dicit: volo non prædestinare Cainum, negatio prædestinationis, potest esse sufficiens mutatio, ratione cuius, ex pluribus motiuis, adeoque per eodẽ auctores; pluribus etiam ratione nostra actibus Diuinis liberis, possit illam velle voluntas Diuina respondentibus pluribus motiuis & finibus circumstantialis ab eadem negatione salutis. Rursus eadem gratia si detur intentione abolendi veniale, per Oppositos est illius abolitiua; si

209. non detur, non est abolitiua. vbi intentionem abolendi, vel non abolendi, circumstantionat eadem entitas gratiæ. *His suppositis.* Ille excellentior volendi modus de quo innuit Suarez sic explicari potest.

Vna eademque indiuisibilis entitas Deitatis, ex infinitate suæ perfectionis, hoc habet: vt æquiualeat distinctis realiter, præstando hoc totum, saluâ identitate, quod præstant in creatis, duo distincta realiter. Et ita v. g. Diuina essentia, æquiualeat distinctis realiter. v. g. ei quod comunicatur, & ei, quod non comunicatur; ei quod producit; & ei, quod non producit. Et sicut in creatis communicato vno, non est necesse communicari ali-

ud distinctum realiter. producto item vno, non est necesse produci aliud distinctum realiter: ita beneficio illius æquiualentia, sine vlla pluralitate & imperfectione, potest communicari essentia, non communicata paternitate, quæ illi identificatur realiter. & producta filiatione, potest non produci essentia, quæ est illi identificata realiter. Sic etiam ex infinitate perfectionis, Diuina essentia, æquiualeat pluribus actibus, v. g. actui necessario, & actui libero, itemque pluribus actibus necessarijs, & pluribus actibus liberis, vi cuius æquiualentia, habet hoc, vt sine vlla pluralitate, possit hoc præstare, quod præstarent actus distincti realiter. Quia verò si in Deo poneretur actus Dei liber distinctus realiter, illemet ipse esset sufficiens mutatio, ratione cuius transiret Deus, ab esse offensi, ad non esse offensi; ita beneficio illius æquiualentia ad actus liberos distinctos realiter, habet hoc vt sine vlla sui mutatione, pluralitate, imperfectione, per solam æquiualentiam ad actus distinctos realiter, & per æquiualentiam ad mutationem sine mutatione, transire possit ab esse offensi, ad esse non offensi, seclusis imperfectionibus & mutatione. Quia verò imperfectio est in actu libero, Contingentia; illâ exclusâ, determinat sibi necessitatem efficiendi, seu vt actus liber sit entitatiue necessarius. è contra quia est perfectio, non velle necessario, quod non est volibile necessario; determinat sibi infinita perfectio efficiendi, vt non velit necessario, sed liberè, quod non est volibile necessario. Rursum, quia in actibus liberis, imperfectionis est pluralitas, & mutatio; illam excludit esse Diuinum, in quo sicut est esse vnum & immutabile, ita & operari est vnum & immutabile. è contra autem, quia est perfectio, hoc posse facere, quod facerent actus distincti realiter; item, est perfectio, esse sufficientem rationem transeundi, ab esse offensi, ad esse non offensi. Item est perfectio, sine vlla mutatione facere hoc, quod faceret mutatio. Item, est perfectio conti-



214. continere se solâ & sua entitate, actus ratione distinctos, planè ac si reuera plures essent actus. Denique perfectio est, id habere per æquivalentiam ad terminandum, ac si desineret esse, novusq; succederet actus, cum omnino sit nec possit desinere esse, nec novus illi succedat actus. cum inquam hæc omnia perfectio sint; fit, vt illam perfectionem totam determinet sibi plenitudo, & infinitas essendi, Diuina.

Hoc totum ad præsens applicando, & totum discursum in compendium redigendo; Dici potest: Transire Deum, ab esse offensi, ad esse non offensi, per actum suum æquivalentem actui nouo, sine vlla nouitate. & per æquivalentiam ad faciendum, quod faceret desinentia actus offensa, sine vlla desinentia. Ne verò objiciatur nobis: insuetum hunc esse explicandi modum. illius fundamentum haberi potest, in Ripalda, tom. 2. de ente Sup. Dis. vltima Sect: 22. nu: 303. in fine: plura vide in I. parte de actu Dei libero.

215. A D D O I. Quia quæri adhuc potest, quòd possit esse entitas Diuina & non habere æquivalentiam v. g. ad esse non offensi, sed potius ad esse offensi; per quid ergo transibit ad esse non offensi? Ad quod vt respondeatur, præ oculis habendum est, quòd, sicut datur æquivalentia, in ordine ad plures actus; ita datur æquivalentia, sine vlla pluralitate, imperfectione, mutatione, ad ipsum transitum, pro hac potius æquivalentiæ parte, quàm pro alia æquivalentiæ parte. Et sicut, si Deus per aliquid distinctum realiter, transiret ad esse æquivalentis non offenso, sufficiens tunc haberetur mutatio; ita sine vlla mutatione transit à non esse æquivalentis offenso, ad esse æquivalentis offenso, per transitum æquivalentem, seu per æquivalentiam ad mutationem, sine mutatione, ita vt admittatur, & æquivalentia ad plures actus, & æquivalentia ad ipsum transitum, & mutationem, sine imperfectione transitus & mutationis.

A D D O II. Posito actu, quo

Deus dicat. Non offendor Creaturæ, 216. consurgit formalitas in Creatura, quasi à posteriori, & effectus prioris, quòd jam sit ea, cui Deus non offenditur. Quòd si quæras: Vnde consurgat? Responderi potest: vi actus Diuini, quo Deus dicit se non offendi Creaturæ. Quod si quæras? Per quid Deus veniat ad hunc actum? Responderi potest: quia actus, quo dicit se non offendi, terminatur ad negationem prioris actus, cuius negatio, non est quidem realiter, sed in ordine ad terminandum sequentem hunc, ratione nostra actum, & alligatum posteriori differentiæ temporis, ita se habet planè, ac si verè desisset. Quod si vltèrius quæras: vnde hoc fiat? ad duo attendi debet. Imprimis ad titulum libertatis, cui liberum est remittere suam offensam. Deinde ad titulum æquivalentiæ explicatæ, idque ita, quia quamuis ab æterno Deus habuerit æquivalentiam ad esse non offensi, non tamen de nominatus est semper non offensus, sed transijt ad denominandum in tempore, per æquivalentiam ad actus elicitos nonnisi in tempore. Et sicut si haberet actus nonnisi in tempore, nonnisi in tempore denominaretur non offensus; ita ob æquivalentiam ad actus, nonnisi in tempore, transit ad esse habentis denominationem non offensi, transit inquam nonnisi in tempore. 217.

218. A D D O III. Quotiescunque actus Dei liber, respicit aliquid creatum positivum, toties debet illi respondere pro circumstantia aliquid positivum creatum; vt colligi potest ex Supp. 3. & 4. Item: Quotiescunque actus Dei liber respicit aliquam negationem Creaturæ, actus ille circumstantionari debet à negatione; vt colligi debet ex dictis suppositis; nec recurri in explicatione actus liberi ad solam præcisè æquivalentiam hactenus delineatam, sed ad illam recurri debet nonnisi tunc, cum actus Dei liber primò per se, respicit alium actum liberum. Probari autem debet bonitas hujus explicationis, duobus principi-



16. 219. principijs, utroque negatio. Imprimis, quia contra hanc explicationem nullum inconueniens obijci potest. Deinde, quia omnis perfectio quæ non implicat contradictionem, est quæ melior ipsa, quam non ipsa, Deo tribui debet; jam autem æquivalentia, vi cuius Deus sortiri possit denominationem, quæ alias sine mutatione haberi non potest, est quædam perfectio non implicans, tribui ergo Deo debebit.

## Punctum Difficultatis II.

17. 220. *Soluntur Instantiæ, pro eadem Obiectione, factæ.*

**I**NSTABIS I. In Deo non potest esse actus liber, cui non respondeat ex parte Creaturæ aliqua mutatio, proportionata decreto Dei. Ergo idem dicendum, cum ex offenso Deus transit, in non offensus. hæc autem mutatio non potest esse alia, nisi gratia infusa.

**R**ESPONDETUR. Antecedens esse verum, cum actus liber primò per se respicit aliquid creatum: sed esse falsum, si actus liber respiciat primò per se aliquid increatum. Concesso,

18. 221. quòd actui libero in Creatura respondere deberet mutatio; hæc independentem ab infusione gratiæ ostendi posset, in positione actus liberi, vel desitione poenarum, alterutri horum, alligante Deo decretum condonandi.

**I**NSTAT II. Aliquis. nempe P. Martinus Olszewski, Sac. Theologiæ Doctor, Vir solidissimè doctus, & in impugnando rarà excellentiâ insignis: Impossibile est voluntatem Diuinam. nunc offendi, nunc non offendi, nulla in objecto facta mutatione; cum enim in Deo, quicumque actus liber, sit in re necessarius, & non potest esse alius & alius, nisi ratione aliùs & aliùs objecti seu termini, consequenter nè quidem concipi potest

alius, si objectum prorsus sit invariabile. 222.

**R**ESPONDI iam. Variationem ratione objecti fore ratione actus detestatiui, vel negationis poenarum, si his Deus alligaret decretum condonandæ offensæ. Conformiter autem ad phrasim usurpatam dici posset: Impossibile esse Diuinam voluntatem, nunc offendi, nunc non offendi, nulla in objecto facta mutatione, & non supposita æquivalentiâ ad actus distinctos realiter, & æquivalentiâ ad præstandum sine mutatione, quod præstaret mutatio. possibile tamen, hoc erit, supposita æquivalentiâ ad actus distinctos realiter, & æquivalentiâ, ad præstandum sine mutatione, quod præstaret mutatio. Sicut ergo, si 223. essent in Deo noui actus realiter, nulla in objecto facta mutatione, posset Deus reddi nunc offensus, nunc non offensus; ita sine vlla mutatione, per solam æquivalentiam ad actus distinctos realiter, & per æquivalentiam, ad mutationem, idem præstari poterit. Vel dic actum Dei liberum primò per se respicientem aliquid creatum, non posse esse alium, nisi ratione aliùs & aliùs objecti creati; secus tamen si actus Dei liber primò per se respiciat aliquid increatum; ut: Nolo offendi. respicit negationem actus Diuini, quo offendebatur creaturæ, iuxta dicta superius.

**I**NSTAT III. Idem. Nullo 224. modo Theologicè percipitur: Quo modo Deus in primo rationis signo indifferens ad velle, & non velle hunc quem de facto voluit mundum, transierit ad velle eundem; nisi Diuina volitio intelligatur terminata, ad mundi futuritionem; adeoque nisi intelligatur terminata ad mundum aliter se ex parte sua habentem, quàm habere in primo signo rationis, in quo, ad fore & non fore, indifferens erat. Ergo etiam nullo modo percipi potest, quomodo Deus, qui Petro in ante fuit offensus, jam nunc non offendatur; nisi Diuina volitio intelligatur terminata ad Petrum, aliter se ex parte sua habentem. Et sicut Deus non alio transiit



225. transiit ab indifferentia volendi mundum, ad determinationem volendi mundum, quam prorsus eodem & immutabili necessaria voluntatis actu, terminato ad objectum, aliter, atque aliter se habens, ita & in presenti idem dicendum.

RESPONDI Jam, & ostendi Mutationem in objecto, ratione actus retractativi, vel negationis poenarum, si alterutri horum, Deus decreuisset adnectere suam condonationem. Hoc est, formando tale decretum: quando condonabo culpam, nemo punietur. Conformiter autem ad responsionem tertiam, Negatur, Consequentia. Disparitas est, quia prior ille actus Diuinus, est productivus, respiciensque primò per se aliquid creatum, consequenter illi respondere debet esse productum & creatum, vt ita respicienti, id quod respicitur, proportionetur. Et cum illud productum, illudque creatum sit formalis mutationis capax, debuit in illo poni mutatio; sed in presenti actus Diuinus, quo dicit: Nolo offendi. primò per se, non respicit Creaturam, sed negationem actus offensæ respicitque aliquid in se, hoc est, positionem actus, quo dicat se non offendi, quamvis postea hic actus importet aliquid creatum, vt dixi addito secundo, consequenter hic respiciente vno actu libero alium actum liberum, 227. non erit necesse, vt aliquid formaliter in objecto creato mutetur, excepto hoc, quod subiectum reddendum sit non inuisum, sed sufficiet æquivalentia terminandi, talis, qualis daretur si de facto mutaretur Deus. Potest hoc illustrari exemplo à creatis deducto; in quibus interdum est necesse, sequi mutationem immediate extra volentem, interdum non est necesse sequi; nam cum dicit Petrus: efficaciter volo Paulo dare centum, impossibile est velle id efficaciter, quin respondeat centum, quod est extra volentem; & tamen potest dicere: volo condonare offensam, quin ponatur aliquid extra condonantem. sic etiam in presenti non potest Deus dicere: volo

producere mundum, non respondente immediate mundo, qui est extra Deum; potest tamen dicere: volo condonare offensam, quin respondeat immediate aliquid extra Deum, qui per æquivalentiam ad mutationem, sine mutatione, id præstare potest, quod præstaret, si intrinsecè mutaretur per actum, qui sit volitio condonandi.

Eadem disparitas sic aliter proponi potest: quia si voluntati Diuinæ, volenti liberè producere mundum non responderet mundus productus, & esset illa voluntas producendi mundi, & non esset, esset, vt supponitur; non esset autem, quia illi non responderet mundus quoad produci: iam vero Deo volente condonare offensam responderet condonatio, quæ esset ipsemet actus Diuinus, responderet autem titulo æquivalentiæ, vi cuius habeat hoc, vt sine vlla mutatione & inceptione, id incipiat condonare, in certa differentia temporis, quod non condonauit ante; planè ac sit tunc primum, & de nouo, & cum mutatione sui, condonaret & inciperet esse.

INSTAT IV. Idem, Sequitur ex Responsionibus datis, quod voluntas Diuina in idem volibile, quantumvis ex parte sua prorsus inuariatum, aliter, atque aliter, feratur; hoc autem dici non potest, quia Diuinus Intellectus, in idem intelligibile inuariatum, ex parte sua non potest, aliter 230. & aliter ferri, nunc scilicet assentiendo, nunc dissentiendo. Et sicut esset defectus in Diuino intelligere, si de eodem intelligibili prorsus inuariato, nunc haberet assensum, nunc dissensum. Ergo erit etiam defectus in voluntate, si nunc ponatur offensa, nunc non ponatur, inuariato manente objecto; & sicut à rectissimo Intellectu, omne v. g. affirmabile, si sit inuariatum, semper affirmari debet, ita & à rectissima voluntate, semper debet odio haberi, quod semel odio habitum est, si sit inuariatum objectum, libertasque voluntatis Diuinæ, non in hoc stabit, quod possit idem inuariatum objectum, nunc amare, nunc



231. nunc odisse; sed in eo, quod possit objectum non amabile, pro libitu amare, faciendo illud amabile.

RESPONDI Jam, quod ostendatur illic objectum variatum, ratione retractationis, vel negationis poenarum in circumstantia decreti Divini, sed conformiter ad phrasim usurpatam, Negatur Consequentia. Disparitas antequam adferatur. Retorqueri potest Argumentum. Cur Intellectus creatus, eidem invariato objecto, non possit nunc assentiri, nunc dissentiri, & tamen manente invariato suo inimico, potest voluntas creata, nunc illi offendi, nunc non offendi, etiam rationabilem offensam, propter dictamina Evangelij deponendo? Disparitas autem directe hæc assignatur:

233. (Quia cognitione, quæ sit assensus, vel dissensus, est necesse vel conjungere, cum objecto, vel disjungere prædicatū ab objecto. si ergo nihil est variatum disjunctūque Intellectus verè prædicatum ab objecto, non poterit illud conjungere assentiendo, quia non potest conjungere nisi prædicatum quod inest, reuera autem non inest sicut & ante. & si inesser illud prædicatum, cum non infuerit ante, reuera variatum esset objectum. Quod si non sit Intellectio assensus & dissensus, sed simplex apprehensio, idem sequitur; quia bonum Intellectus est verum: verum autem dicit conformitatem cum

234. objecto. si ergo objectum eodem modo se habet quo ante quā aliter apprehenderetur verè, aliter inquam quam ante? Cum autem voluntas possit non respicere bonitatem in objecto, neque illā moveri, sed aliunde quæsitā & præsentatā sibi bonitate, hinc manente etiam objecto invariato, aliunde quæsitā bonitate potest allici voluntas ad illud amandum quod antea non amavit, non quod velit amare malum, quod est malum, & quod antea, quia malum est, noluit amare; sed quod respiciat potius ad præsentatam, & aliunde quæsitam bonitatem, & honestatem, in ponendo actu. Totā itaque breuiter disparitas desumitur ex modo tendendi utriusque po-

M 2

235. tentiæ; quia scilicet Intellectus non potest adsciscere aliunde scibilitatem objecto invariato, nec potest adsciscere aliunde albedinem & dicere album, quod non est album. Jam autem voluntas aliunde quæsitā honestate, in actu ponendo, sibi quæ præsentatā, potest ferri in objectum in se invariatum.

Quod autem additur: In eo stare libertatem Divinam quod possit, facere bonum quod antea erat malum. id quidem verum est, sed non in hoc solo stat libertas Dei; cum possit stare etiam in gratuita condonatione, posita, vel in circumstantia mutationum explicatarum, vel titulo æquivalentiæ. & nihilominus absque infusione gratiæ.

236.

INSTAT V. Idem, præcipue contra responsionem secundam: Temporis mutatio, est generalis & indifferens circumstantiæ, tam ad esse ingrati, quā ad esse grati; deberetque esse continuus à quovis contradictorio in aliud fluxus, sicut est continua in tempore fluentia.

RESPONDETUR. Temporis quidem mutationem secundum se spectatam, esse generalem, & si illa sola præcisè foret mensura transitus ad contradictoria, deberet esse perpetuus fluxus à contradictorijs ad contradictoria, quantumvis spectata hæc circumstantia temporis, cum alligatione ad certum illius terminum; alligatione inquam decreti Divini, non erit jam generalis circumstantia, sicut non est generalis circumstantia, cum à non esse satisficientis plenè, in purgatorio, ad esse satisficientis plenè, transit anima per negationem poenarum, quarum durationem alligavit Deus certo tempori; ita & in præsentia.

INSTAT VI. Idem, Non majorem esse mutationem, quæ sit ratione mutationis in tempore, ut aliquis transeat à non esse grati, ad esse grati; atque est passeris extra scholam saltatio.

RESPONDETUR. Non solā hęc temporis circumstantia ponitur, sed cum alligatione decreti Divini ad eandem,



238. eandem, vñā cum negatione panarum. Et sicut percussione Regis Syriæ, alligat Deus percussioni terræ; sic etiam poterat alligasse decreto, suæ voluntatis impletionem, certæ differentię temporis, vt alligat condonationem poenarum Purgatorii.

INSTAT VII. Dicastillo. Homo ex peccato præterito non dicitur maculatus, & dignus poenā pro tali tempore, sed absolutē pro omni, neque per voluntatem Dei, sed absolutē ante omnem Dei voluntatem. Ergo non potest Deus lapsu temporis, accessu voluntatis, talem maculam tollere; veluti non potest tollere denominationes ex forma aliqua intrinseca, vel

239. extrinseca, non potest inquam tollere sola sua voluntate, & lapsu temporis.

RESPONDETUR. Hæc difficultas intentum non vincit; Nam, imprimis procedit contra principia. Vasquez, cui ille adhæret; nam si quid probat, probat etiam obligationem ad poenam, cum tempore remitti non posse; pro omni enim tempore ex natura rerum meretur mortale poenam æternam. Docet item Vasquez, ad arbitrium Dei, sine infusione gratiæ remitti Originale. Directe autem ad punctum Difficultatis dicitur: quod in potestate peccantis vel ipsius Dei non sit, vt id quod malum est, malum non sit; adeoque solā suā

240. voluntate id tollere non potest. est autem in potestate condonantis Dei, vel Creaturæ, auferre offensam suam gratuito, & liberaliter condonando eandem. Unde soluitur etiam paritas, desumpta à formis; Nam denominationes oriundæ à formis intrinsecis, vel extrinsecis, dum sunt, non subsunt voluntati Diuinæ vel humanæ, nam nec Deus potest facere, vt non sit nigrum, dum est nigrum, quod est nigrum: iam autem est in potestate offensi remittere suam offensam.

ADDO Ex supposita doctrina, non sequi: quod à non esse vniti, ad esse vniti; à non esse agentis, ad esse agentis transiri possit, sine vlla modalitate, aut per solam æquivalentiam

actuum Diuinorum; nam alligatio decreti, respicit aliquid creatum ponendum; non posset autem ostendi: quid poneretur determinatē. iam autem, voluntas condonandi, non est decretum productiuum, transferreque ad creaturas similem æquivalentiam actuum, qualem concessimus in Diuinis, est inuehere immutabilitatem in creaturis, rationem actus puri, & per paritatem arguendi, etiam mysterium Trinitatis in creatis.

## Punctum Difficultatis III.

*Obiectiones reliquæ solvuntur.* 242.

OBJICIT II. Vasquez, appellatque argumentum evidentem, ratiocinationem. & ad illam supponit præter obligationem poenæ, dari adhuc maculam peccati, nam oppositum est in doctrina Baij in Prop. 53. damnata. Rursus macula etiam, & dignitas seu meritum poenæ distinguuntur; non enim homo ideo dicitur esse maculatus, quod sit dignus poenā, sed potius, ex ea quia maculatus est, censetur esse dignus poenā. Unde docet sola condonatione posse remitti obligationem ad poenam. sed solā condonatione non posse remitti maculam, sic Probat. Aut. ho. 243. mo præteritā iam actione peccati semel commissi manet maculatus, iniustus & dignus poenā æternā, ex natura peccati, aut ex sola lege & voluntate Dei, imputantis peccatum? sed non ex imputatione Dei. Ergo ex natura ipsiusmet peccati. Probat Minor: Quia non ideo dicitur maculatus, & dignus poenā, quia Deus vult ipsum ita manere, sed quia ipse peccauit, nec explicari potest: qui homo, ex sola imputatione Dei, constitui possit peccator?

RESPONDETUR. Duæ illæ formalitates peccati, quæ sunt macula & dignitas ad poenam, vel possunt spectari secundum malitiam obiectiuam, vel



244. vel possunt spectari secundum moralem permanentiam, & in aliquo sui spectantur secundum malitiam, obiectivam & in se, inquantum dicunt Dissonantiam actionis, & v. g. connexionem amoris cum obiecto odibili, vel connexionem odij cum obiecto amabili, sub palliatis rationibus.

2. Possunt illæ duæ formalitates spectari in sui morali permanentia & in aliquo sui, hoc est, in effectu; causant enim aversionem Dei, faciunt illum offendi &c. formalitates illæ secundum malitiam obiectivam spectatæ, non subsunt libertati condonationis Diuinæ, non tantum independenter ab infusione gratiæ, sed etiam posita infusione gratiæ; nam nec gratia potest facere, ut obiectivè malum non sit obiectivè malum, quia impossibile est idem esse, & non esse; consequenter impossibile est, ut quod est peccatum, non sit peccatum. Quodsi illæ formalitates spectentur in aliquo sui, hoc est, in permanentia morali, & in hoc effectu qui est reddere Deum aversum & infensum; reddere item Deum proximè potentem respondere, poenā ad dignitatem poenæ; sic sumpta macula & dignitas tolli possunt & quidem dupliciter: vel constitutione poenitentis etiam in gradu filij adoptivi; hocquē fieri non poterit sine infusione gratiæ. Vel pura remissione offensæ; & hoc poterit fieri sola extrinseca condonatione, qualem hinc defendimus, & qualem non posse dari, Argumentum Vasquez non euincit.

245. Neg. valet si dicas: Eligendas esse opiniones quæ maximè distant ab hæreticis; magis autem distabitur à sententia hæretica, quæ justificationem, referunt in imputationem iustitiam. nihil inquam valet si dicas: quia debemus eligere opiniones magis ab Hæreticis distantes, si cætera sint paria; bene enim aduertit Ripalda, magis distaremus ab Hæreticis si diceremus implicare ut in Eucharistia sit simul panis & corpus Christi, & tamen hoc nemo tenet. magis item distaremus à semi-Pelagianis, si negaremus dari scientiam conditionatorum; item si negare-

mus possibilem esse Creaturam ab æterno, magis distaremus ab Arianis; & tamen utrumque hoc posterius viri docti tenent. Veritas autem fidei non indiget fulciri falsis, abest autē longè hæc sententia Suarii, ab illa imputatione hæretica, quia error illorum in hoc stat, quod etiam defacto noluerint concedere justificari nos per infusionem gratiæ. Deinde quia defacto dicebant nos semper post peccatum esse maculatos, manere dignos poenā æternā, & quod in nobis maneat semper peccatum, Deus tamen, inquit, illud non punit, & ita se gerit cum homine, acsi peccatum in illo non esset, imputando nobis iustitiam Christi. De hoc puncto fuse Suarez citat. plusquam per paginam, à n. 16. 248.

OBJCIT III. Esparza: Injuria homini ab homine illata, nequit remitti absque mutatione offendentis, vel offensi. Ergo & injuria Deo illata ab homine, non potest remitti absque mutatione alterutrius, sed hæc impossibilis est ex parte Dei. Ergo. Deinde effectus præcipuus peccati, quod est injuria erga Deum, est privatio gratiæ, voluntas autem sola hominis, non potest impedire hunc effectum, nec compensare ad æqualitatem injuriam Dei grauem. Ergo necessaria erit voluntas impeditiva privationis gratiæ, quod non aliter fieri potest, quam per infusionem gratiæ, quæ sola mutat peccatorem, mutatione necessaria ad deletionem peccati. 249.

RESPONDI iam. Mutationem posse intercedere ratione actus supernaturalis retractatiui, qui actus non tollet quidem effectum qui est negatio gratiæ, tollet tamen moralem permanentiam, quæ tunc beneficio retractationis auferetur, Deo præcipue, retractatione posita, actum condonationis exhibente. Et licet retractatio, non compenset ad æqualitatem, id non obstat. nam sufficit accedere tunc condonationem Diuinam; nam etiam infusâ gratiâ non satisficit ad æqualitatem, & tamen perficitur remissio peccati, accedente condonatione Diuinâ. Conformiter autem ad usur-

pata m



250. parā phrasim dici potest : Interuenire tunc in Deo aliquid æquialenter præstans, quod præstaret mutatio; quæ æquialentia, cum non possit haberi in creatis, imò, vt dixi, debet non haberi; potest autem haberi in Diuinis, adeoq; habetur. Hinc ratione ejus saluatur quomodo Deus remittat offensam.

INSTAT idem. Nequit remitti & deleri peccatum, manente malo, quod induxit vel ipsum peccatum, vel odium, quod habet Deus in peccatum, aliàs nullum bonum foret illa remissio, aut valde contemnendum : cum tamen debeat injuriæ remissio multum æstimari, si fiat à persona insigni; mala autem quæ sunt inducta, per peccatum vel odium Dei in illud, sunt plura, nec apparet quid tollantur sine infusione gratiæ; quale malum est auersio à Deo, offensa aduersus eundem, inimicitia cum eodem, vilitas peccatoris, &c. Item priuatio gratiæ, & juris ad gloriam &c.

RESPONDETVR. quod sine infusione gratiæ, aliqua mala non tollantur, inter alia negatio constitutionis in esse filij adoptiui; consequenter illa remissio sine infusione gratiæ, non esset perfecta & absoluta; & licet non foret digna tantā gratitudine, quantā remissio simul cum filiatione, tamen mereretur magnam gratitudinem, sicut reus læsæ Majestatis ipsam condonationem multum æstimat, 251. quantumuis non addatur illi euectio in dignitates. mala autem, quæ tollit extrinseca condonatio, est auersio Dei, quæ tollitur per illam conuersionem Dei. tollitur offensa per remissionem. & cum ante male illi voluerit Deus, fueritque peccatori offensus, tollitur hoc malum, dum redditur Deus non offensus.

Ad plura autem quæ ex eodem adferri possent soluenda, habeatur præ oculis. I. Amare positivè seu amore stante in communicatione bonorū, manifestatā ad inuicem, est velle alicui bonum; potest autem aliquis amari à Deo nonnisi negativè, quia scilicet Deus est illi non offensus. Et tali non est necesse, vt Deus conferat ali-

quod positivum bonum præter hoc 253. bonum, quod est ipsamet condonatio. II. Licet repugnet duos inæqualiter positivè dilectos, non esse inæquales in bonis, possunt tamen duo inæqualiter amari negativè, nec tamen alteruter plus donorum habere. sicut etiam in creatis possunt aliqui inæqualiter amari, quin vnus plus præ alio recipiat bonorum v. g. pecuniæ. III. Sufficere, vt tales quos Deus diligit, ex consequenti sint inæquales, hoc autem consequens potest dici, quod sit formalitas non inuifili Deo, & formalitas objecti Deo non ingrati. Illa autem propositio: Nullum est De i donum distinctum ab omni forma iustificante, quod ratione suæ bonitatis non sit conferibile 254. peccatori, illa inquam propositio supponit talem esse gratiam, quod dubium est. Et posito etiam, quod gratia esset impossibilis cum peccato, verum id esset, quod nullum Dei donum intrinsecum sit impossibile cum peccato, exceptā gratiā; falsum tamen esset, quod non esset possibile donum extrinsecum, impossibile cum peccato, qualem impossibilitatem dicit condonatio extrinseca. Sed adhuc

INSTAT Vasquez : si semel admittatur possibilis remissio peccati extrinseca, numquam jam fieri poterit illa per infusionem gratiæ, præcedet enim pro priori condonatio, quæ re- 255. mittet peccatum, jamque ad remissionem & justificationem peccatoris, nonnisi concomitanter se habebit infusio gratiæ.

RESPONDETVR. Pro priori naturæ, prius intelligitur Deus non offensus, & postea amicus; pro priori intelligitur, prius Paulus non offensus Ioanni, & pro posteriori positivè amicus, si antea fuit inimicus. Cæterum tamen, quia iustificatio absoluta, dicit constitutionem in esse filij Dei, & ad hanc nonnisi per gratiam, tanquam per formam pervenitur. fit vt ad sic sumptum genus justificationis, non se habeat gratia merè concomitanter.



## 256. DIFFICULTAS III.

*De Medio abolendi peccata, quod est Favor DEI, vel Condonatio Extrinseca.*

**P**RÆMITTO I. *Connaturaliter pugnare inter se gratiam & peccatum.* Quia Tridentinum Sess. 6. c. 7. Causam formalem nostræ justificationis dicit esse gratiam; omnis autem forma, dicit repugnantiam suo contrario; ut patet inductione. & fundatur in hoc: quia unaquæque forma, sicut habet vim informandi subiectum, ita habet jus deposcendi conservationem sui, ut ita exerceat id, quod exercere nata est. Et quia suæ conservationi obest opposita forma, singulae debent habere exigentiam, ut contrarium illi tollatur. Deinde, talis qualitas, quæ connaturaliter pugnet cum peccato, non est impossibilis; & talem esse de facto gratiam, vel ipse communis sensus DD. suadet.

Nequæ valet si dicas cum Coninck Disp. 21. de Char. à num. 96. sequi inde necessitandum Deum ad amandum hominem, in quo est gratia, vel ad amandum ipsam gratiam; non inquam valet si id dicas: Quia si peccatum & gratia stare secum possunt; clarè sequitur non necessitari Deum ad amandum hominem, gratiâ informatum. si autem id fieri non potest; nondum necessitabitur Deus necessitate antecedenti ad amandam gratiam, sed ex suppositione consequenti. hoc est, quod ex suppositione, quod Deus amet, exerceatque hunc actum infusione gratiæ, non poterit non amare; item, ex suppositione, quod velit producere gratiam, non potest illam odisse; sed non necessitabitur ad amandam gratiam, ex suppositione antecedenti, vi cuius obligaretur ad illam ponendam. Porro sola necessitas antecedens destruit dominium Dei & libertatem, sic non destruit dominium Dei, quod Angelus ex naturalibus suis principiis petat dura-

re semper; non destruit, inquam, Dei dominium, quia non necessitat antecedenter ad illum ponendum; & potest tollere absolute illam suppositionem, auferendo concursum conservativum, quo etiam plane modo habet se Deus in ordine ad amandum gratiam; consequenter ad illam amandam non erit ita determinatus, atque determinatur ad amandum se, quia ad se amandum non ex suppositione quod se amet determinatur tantum, sed simul determinatur ad ponendum amorem sui.

**P**RÆMITTO II. *Independenter ab omni acceptatione, dari radicalem bonitatem in gratia, vi cuius meretur condonationem & favorem Divinum, extrinsecum in ordine ad expellendum peccatum.*

**R**ATIO I. est. Quia bonitas talis qualitatis non implicat, & dari eam vel hoc ipsum suadet, ut ita ponatur Deus conformiter exigentijs creaturarum agere, adeoque ad exigentiam radicalem gratiæ, ponere ejusmodi favorem & acceptationem, alias tota justificatio deberet tribui nonnisi favori Divino, nullo prædicato gratiæ id deposcente.

**R**ATIO II. est. Quia si nihil oblit ita debemus discurre de merito sicut & de principio merendi, hoc est gratiâ jam verò in materia de merito, dictum est. Dari radicalem condignitatem.

**R**ATIO III. est. Quia illud quod Deus tanquam effectum (si cætera sint paria) suæ condonationis ponit, saltem radicaliter debet esse favor Divinus, ut ita proportionentur inter se illa duo; fauet autem si cætera sint paria, exhibendo gratiam.

**P**RÆMITTO III. *Oppositionem illam gratiæ cum peccato esse physicam, si per ly physicum intelligas formam physicam. nam gratia est omnino forma physica. si autem accipias ly physicum per oppositionem ad aliquid physicum, sic non dicit gratia oppositionem physicam peccato, cum peccatum nihil sit physice. sed hæc acceptio ly physici est impropria quia etiam*



262. etiam lux in communi acceptione dicit oppositionem physicam tenebris quamvis illæ nihil sint. Posset commodè appellari hæc oppositio physicomoralis, nè existimet quispiam ex solo prudentum iudicio, & non ex natura rei interuenire oppositionem gratiæ cum peccato.

PRÆMITTO IV. *Pro nullo instanti reali simul posse esse peccatum & gratiam.*

RATIO I. est. Quia opposita sententia damnata est a Pio 5. & a Gregorio 13. inter propositiones Baij.

RATIO II. Quia duæ formæ substantiales nunquam sunt pro eodem instanti in eodem subiecto. Ergo neque peccatum & gratia, cum hæc duo non minus sint opposita, quam dispositiones contrariæ ad diuersas formas substantiales seruientes.

RATIO III. Quia vel componitur tempus ita vt post instans sequatur, instans vel post instans sequatur tempus. si sequatur instans post instans, ergo poterit peccatum committi & absolutè non tolli gratia, quia posset in secundo instanti dolere actu contritionis, adeoque auferre peccatum, propter quod deberet tolli gratia. Si autem post instans sequitur tempus, ergo & duratio gratiæ erit adhuc pro illo tempore, deberet enim desinere in instanti, & non esset tunc instans sed tempus; consequenter deberet peccatum & gratia plus jam, quam vno instanti secum stare. Oppositum præmissis videtur sensisse Lorca, quem aliqui excusant, sed excusatione grauiorem illi errorem impingunt, de quo vide Ripalda. cit. & Quiedo Tra: 8. de Iust: Cont: 4. p. I. Quomodo autem expellant se hæc duo vt intelligatur, præ oculis habendum est, quod eo instanti in quo sit peccatum, possumus duo vt ita dicam instantia naturæ & considerabilitatis partiri, & in illo instanti peccati reali, pro priori intelligibilitatis nondum intelligitur expulsio gratiæ, sed sola positio causæ expulsionis; in secundo autem intelligibilitatis intra idem instans reale intelligitur facta expulsio

gratiæ. & quia hoc secundum instans 265. est identificatum realiter vni illi instanti, toto illo instanti jam non est gratia, sicut in eodem instanti reali non sunt tenebræ si est positio lucis. Respici item ad hoc singulariter debet, quod terminus a quo in priatiuis nunquam debeat esse simul cum termino ad quem, licet alia principia possint esse simul secum.

PRÆMITTO V. *Peccatum a gratia excludi formaliter & non efficienter.*

RATIO quia ex vna parte appellat Trid. gratiam nomine formæ justificantis. ex alia parte non apparet quid efficiat illa forma. ergo sequitur conditionem aliarum formarum formaliter expellentium sibi oppositas modo adsint alia prærequisita, ad eum modum quo forma bruti expellit formam herbæ, quæ est cibus animalis si adsint prærequisita, quod requisitum, An sit Condonatio. Sit

## Punctum Difficultatis I.

*An Condonatio Dei sit medium necessarium abolendi peccati?*

DICENDVM est Affirmatiuè. hoc est, *Condonationem Diu: ex-267. trinsecam, esse medium necessarium abolendi peccati.* alij id ita exprimunt. Gratiam indigere vltimo compleri in ratione formæ abolitionis peccati per fauorè Diuinum: Est Conclusio contra Suarez Vasquez Granadum Tannerum Valentiam Quiedo Iust: Cont: 4. num. 5. & Esparza de Iust: qu. 9. Sed eam docent Scotistæ & Nominales Scotus, Occam. Gabriel, & alij, & ex nostris Ripalda Dis: vltima S. 16. Coninck, quibus fauet Salaz: & Lessius apud eit. Quiedo. Habet hæc sententia fundamentum in Chrysostomo Hom: 80. ad populum. *Nè tue confidas pœnitentia tua enim pœnitentia tanta nequit peccata delere. si sola foret pœnitentia*



268. *pœnitentia, iure timeres: sed postquam in pœnitentia commiscetur Dei misericordia, confide.*

PROBARI solet. I. quod scilicet peccatum & gratia possint secum stare. ergo est necesse, ut accedat fauor extrinsecus. Sed ista probatio si ut sonat accipitur, non conuincit; nam Diuinitus possunt secum stare, frigus & calor, forma ignis & aquæ. nihilominus hæc formæ, ut sint expulsiuæ sui ad inuicem, non indigent fauore Divino extrinseco, qui duplex cogitari potest: vnus negatiuus hoc est non impediendi, & hic est quidem, etiam formis naturalib⁹ necessarius, sed de illo in præsentī, nō agitur. secundo positivus, hoc est pondus & vim superaddendo, & de hoc in præsentī agitur, sed illo formæ aliæ ut se expellant non indigent. An autem indigeat gratia in præsentī quaeritur.

PROBATVR II. Si condonatio Diuina, non esset medium necessarium abolendi peccati, seu quod idem est. Si gratia in ratione formæ remissivæ peccati, vltimò non indigeret fauore extrinseco compleri, sine hoc fauore, sine hac condonatione, & aboleret peccatum, & non aboleret, aboleret quidem ut supponitur, non aboleret autem ut probatur (procedit autem probatio de peccato mortali) quia nulla pura creatura habet vim abolendi peccatum, quod est infinitum in ratione offensæ ut suppono ex materia de peccatis. illa autem abolitio deberet esse involvens satisfactionem, non enim est imaginabile, quod iniuria, debitum, offensa, si non ponatur satisfactio, aboleri possint sine condonatione. Quod autem peccatum dicatur esse infinitam offensam, in hoc fundatur, quia magnitudo offensæ crescit ex dignitate offensi, adeoque si offensus sit infinitus, offensa erit infinita, è contra, quia satisfactionis dignitas pensatur ex dignitate satisfaciētis, & nullum satisfaciens creatum, est infinitæ dignitatis, vel si esset, non esset adhuc par infinitati Dei offensi, sit ut à nulla creatura possit poni satisfactio sufficiens pro mortali, consequenter

nec hanc vim habebit gratia. Sed de hoc actum in materia de peccatis, & in materia de Incarnatione.

Habeatur præ oculis patallæla cum formis naturalibus. Quando duæ formæ possunt se expellere independenter à fauore Divino extrinseco. tunc inter prædicata vtriusque debet esse ad minimum commensuratio, immo ut defacto sequatur expulsio, debet aliquid semper esse in expellente, quod non est in expulso, nam victoria semper est à fortiori. Fiat ergo hæc comparatio inter peccatum, & gratiam, peccato conuenit prædicatum quod sit Deo displicens; gratiæ autem conuenit, quod sit placens, peccato conuenit, quod sit constituens in esse odibilis Deo; gratiæ conuenit ut sit constituens in esse grati Deo. Sed peccato conuenit insuper prædicatum offensæ infinitæ, non habet autem vim satisfaciendi infinitam gratia. hinc pro peccato semper debet stare victoria, sicut si forma ignis haberet infinitam adhaerescētiā, materiæ ignis, non posset vinci à finitis viribus impugnantis hanc adhaerescētiā v. g. aquæ. ergo nè stet victoria penes peccatum titulo prædicati infinitæ offensæ, cui non potest gratia opponere aliquid æquale, sit ut aliunde gratia adiuuari debeat, & hoc non aliud est quam condonatio extrinseca.

RESPONDEBIS I. Peccatum veniale. esse finitæ malitiæ, & tamen si poneretur in Deo expelleret infinitam illius sanctitatem, cur non ergo etiam à gratia depelli poterit infinita offensa.

CONTRA est. Quia minores sunt vires necessariæ ad faciendum malum, quam ad faciendum bonum. & ita gressum rectum non possunt facere, nisi duo pedes recti; ad claudicationem autem sufficit vnus. quia ergo hoc quod est expellere infinitam sanctitatem est malum, poterit bene à finita malitia præstari, hoc autem quod est expellere peccatum est facere bonum, hinc ad hoc maiores vires erunt necessariæ. quod ipsum funda-



274. tur in hoc, quod bonum debeat esse ex integra causa, adeoque ex prædicatis ita oppositis peccato, ut nullum sit, cui aliud non opponatur, ut ita bonum depulsionis sit ex integra causa; non apparet autem, quid infinitæ offensæ in gratia opponi possit. Rursus. Quamvis possit per impossibile supponi dari in Deo peccatum veniale ex objecto, nullum tamen potest esse veniale ex subiecto, siquidem illo tolleretur ipsummet esse Dei, & sicut si propter verum otiosum, intermineret Deus auferendam gratiam, ratione illius damni incurrendi, veniale esset mortale, ita & in præsentia. unde ex subiecto, adfert infinitatem opponibilem sanctitati infinitæ.

275. Denique peccatum veniale in Deo adferret defectum infinitatis, quod ipsum probatur, quia infinita sanctitas Dei, hoc ipso quia infinita est, includit omnem possibilem sanctitatem, adeoque includit ne aliqua desit, quia verò veniali peccato adfertur deficientia aliqua sanctitatis in Deo, sit ut à peccato veniali adferatur defectus formalis infinitatis, pulsivus infinitæ sanctitatis. tale autem nihil ostendi potest in gratia ad expellendam offensam infinitam, seclusa condonatione.

RESPONDERI potest II. ex Quiedo cit. nu. 18. Rationem adlatam probare quidem, quod gratia non tollat peccatum per modum condignæ satisfactionis, sed non probare, quod id præstare non possit, non nisi per impossibilitatem formalem, quam habet cum peccato, ad eum modum, quo auctores tribuunt contritioni vim justificandi, & non vim condignè satisfaciendi.

CONTRA I. est. quia eo casu forma illa impossibilis & esset depulsiva peccati & non esset; esset ut supponitur, non esset autem, quia nullum prædicatum adferret oppositum infinitæ offensæ, quia huic non apparet, quid sit impossibile seclusa satisfactione nisi condonatio; quid enim remittit debitum, nisi solueris, vel condonatum tibi fuerit. contri-

tionem etiam tribuitur vis satisfaciendi, 277. sed non independentem a condonatione.

CONTRA II. est. quia sicut gratia est forma impossibilis cum peccato, ita & peccatum est impossibile cum gratia, non ergo erit ratio, cur potius ad positionem gratiæ tollatur peccatum, & non maneat, jam præhabitu peccatum. ergo impossibilitati gratiæ debet aliquid accedere, ut pro illa stet victoria, ut vincatur peccatum ad eum modum, quo formæ succedenti debet aliquid adiacere, ut vincat præcedentem, hoc autem non apparet quid aliud sit, quam condonatio extrinseca.

CONTRA III. quia oppositi, videntur enervare doctrinam communio 278. rem de necessitate Incarnationis possibilem enim est gratia, quæ & sibi & alijs sit principium merendi. ponatur illa in creatura pura, illa poterit mereri gratiam & sibi & alijs, quæ ipsa gratia, haberet vim abolendi peccati æquè bene ac nunc quando datur ex meritis Christi Domini, & per ordinem ad delendum peccatum, non minus illi puræ creaturæ debita fuisset quam nunc debeatur Christo Domino. quæ ergo jam esset necessitas Incarnationis, daretur enim alius modus saluandi generis humani, condistinctus à liberali condonatione, & tamen non indigens interuentu Personæ increatæ.

PROBATVR III. Offensa creaturæ, si non ponatur satisfactio æqualis, non potest remitti sine accessu condonationis, ergo & offensa creatoris, si non fiat æqualis satisfactio, non potest remitti, si non accessu condonationis.

OBJICITVR I. Non implicat contradictionem, qualitas, quæ independentem ab omni condonatione extrinseca, dicat vim deletivam peccati; & non est ratio, cur talis non sit gratia nostras, pertinebitq; hoc ad exaltandum Christum Dominum, quod meruerit nobis tam perfectam justificationem. ergo &c.

RESPONDERI potest in primis retor-



280. retorsione argumenti. Non implicat contradictionem, dari qualitatem sanctificantem, quæ independenter ab omni condonatione extrinseca non sit depulsiva peccati, nec est ratio cur non sit defacto talis nostras gratia, nam sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, ita nec dignificanda; præcipue cum defacto multa prædicata non reperiantur in justificatione; quæ reperiri in ea possent, & multum omnino conducere ad dignificationem ejusdem, ut incompossibilitas etiam cum veniali peccato, impeccabilitas, certitudo salutis, identificatio luminis gloriæ, quæ omnia si mera & sola dignitas gratiæ spectanda foret, tribuenda illi essent.

281. Gratia autem quamvis quam maximè dignificanda sit, id tamen faciendum cum fundamento in Patribus & Scriptura habito, vis autem satisfaciendi pro mortali nullibi creaturæ tribuitur. Directè autem ostenditur ejus implicantia, quia & depelleret offensam mortalem & non depelleret; depelleret quidem ut supponitur, non depelleret autem, quia nullum prædicatum haberet, quod infinitæ offensæ opponeret, ut jam supra dictum est.

OBJICIUNTUR II. paritatis aliquæ I. est. Peccatum sine ullo accessu extrinsecæ ordinationis Divinæ est destructivum gratiæ. ergo & gratia sine 282. ullo accessu condonationis extrinsecæ, est destructiva peccati.

RESPONDETUR Negatur. Consequentia. quia peccatum adfert prædicatum infinitæ offensæ sufficienter depulsivum finitæ gratiositatis. cum autem gratia non adferat prædicatum commensurabile infinitæ offensæ si secludatur condonatio, non apparet, quomodo aboleat infinitam offensam. Deinde de natura cujuscunque offensæ est destruere gratiam, ut patet etiam in humanis offensis; de natura autem cujuscunque retractationis vel satisfactionis non est delere offensam, sed id facit non nisi satisfactio condigna, quam pura creatura non ponit, aut condonatio.

II. PARITAS est. Conversio sine 283. ullo extrinseci accessu tollit auersionem. ergo & gratia delet peccatum.

RESPONDETUR. Si procedat antecedens de conversione & auersione materiali, verum est. nam non est possibile, sine bilocatione, easdem partes duplicem locum, ratione duplicis situs habere, essetque hoc absurdum, si formaliter conversio materialis non tolleretur auersionem materialem, absurdum autem nullum, immo conforme rationi, ut, quod non est satisfactivum pro offensa, non deleat offensam, nisi accedat condonatio. Si autem Antecedens loquatur de conversione & auersione morali, verum quidem est Conversionem personæ A, tollere auersionem ejusdem personæ A, quia duos contrarios actus non potest simul habere saltem naturaliter; sed falsum est quod conversio personæ A, tollat auersionem personæ offensæ B, nisi ponatur condigna satisfactio, quæ in præsentia non habetur: aut condonatio offensæ, à persona offensa B. procedens.

III. PARITAS est. Actus Charitatis independenter ab acceptatione, essentialiter opponitur inimicitie Dei. ergo & gratia habitualis peccato. quia, qui illum actum habet, credit etiam & sperat supernaturaliter se amari à Deo. ergo amor ille opponitur inimicitie Dei, actus enim fidei id 275. exigit ne reddatur falsus.

RESPONDETUR Amantem Deum supernaturaliter, credere & sperare se amari à Deo, supposita acceptatione & condonatione extrinsecæ offensæ, nam ex natura rei potuisset peccator amare Deum, & tamen Deus non illi reconciliari, nec condonare offensam. Quod si paritas procedat de actu, quo Deus amat peccatorem, ille cum sit virtualis condonatio, bene habebit vires remittendi peccati.

IV. PARITAS est. Independenter à favore extrinseco, forma pellit priuationem, ergo & gratia peccatum.

RESPONDETUR. Infra videbimus, peccatum non stare formaliter in priua-



83. in priuatione gratiæ. Directè autem disparitas hæc est. quia in priuatione respectu formæ, nullum est inuenibile prædicatum, quod possit prætere jus ne expellatur a forma, & in quo excedat vires formæ, jam autem in peccato, inuenibilis est talis titulus, propter quem deponat non expelli, eo quod habeat titulum infinitæ offensæ, & gratia non habet prædicatum infinitæ satisfactionis.

V. PARITAS est. Vita expellit mortem, independentè ab omni favore extrinseco. ergo & gratia, quæ est vita animæ, sine vilo favore, expellit peccatum, quod est mors animæ.

RESPONSVM Jam est: eadè enim 284. aptari debet disparitas mutatis terminis quæ immediate ante adlatæ sunt. Ad dicit Ripalda, peccatum, non esse propriè mortem animæ; nec gratiam, vitam; quia si esset propriè mors animæ, quomodo in peccato exerceri possent actus vitales supernaturales. Quando autem alij addunt, Innocentiam sine vlla acceptatione expellere peccatum, jam autem Aug. dicit gratiam justificare restitutione innocentia; id etiam non conuincit, nam Innocentia si sit restituta, nego quod sine vlla acceptatione opponatur peccato. sed primitus Innocentia possessa non indiget acceptatione, quia nec pro tunc est depulsiua peccati 285. præexistentis.

OBJICITVR III. Si independentè ab acceptatione Diuina, non habet vim expellendi peccatum, gratia non esset ratio cur illud deleteret, in quantum illud est contra legem naturæ, quod ipsum probatur, quia in quantum est contra legem naturæ, non dicit respectum ad Deum.

RESPONDET Ripalda. quod ad Deum, tanquam Dominum naturæ, titulo principis spectet jus condonandi etiam transgressionem factam contra legem naturæ, sicut Princeps supremus potest remittere offensam suæ Reip: Sed independentè ab hoc principio dici posset, quod gratia per se non habeat vim remittendi peccatum

radicalem, habet enim vim sanctificandi, quæ sanctitas est forma depulsiua peccati, si cætera sint paria. vltèrius, habet vim delendi peccatum, in quantum illud est contra legem naturæ, quia hic jam non est ille titulus infinitatis, cujus intuitu, negatur, gratiam independentè ab acceptatione habere vim delendi peccatum. 286.

ADDO. Hoc argumentum nocere etiam proponentibus, quia si peccatum in quantum est contra legem naturæ, non dicit respectum ad Deum, quæ ergo, qualitate, quæ dicit, hunc respectum delebitur? præcipuè cum dicat respectum ad Deum tanquam finem supernaturalem, nam ista ordine sunt diuersa, nec apparet, quæ tali peccato contrarietur gratia. De 287. nique dici potest, quod accessoria sequantur conditionem principalis, & quia in peccato Theologico habet conditionem principalis, ratio offensæ Diuinæ, si hanc exigit radicaliter delere, debet simul & in quantum est contra legem naturæ. Ex quo etiam principio in responsione allato, solui debet. quomodo, si impossibilis esset Deus, & tamen possibilis gratia, quæ inquam esset depulsiua peccati, quia videlicet inter prædicata gratiæ, est radicalis exigentia, ne stet cum peccato; quæ prædicata supponeretur adhuc tunc habere gratia.

OBJICITVR 4. ex Elparza. Aliqua dilectio Dei erga hominem, est 288. essentialiter impossibilis cum peccato, ea nimirum quæ est remissiva & destructiva ipsius peccati; eaque dilectio est maior quavis dilectione aliâ non impossibili cum summo hominis malo. ergo ~~etiam~~ donum, essentialiter impossibile cum peccato, idque est majus quouis alio dono non impossibili cum peccato, nullum autem Dei donum, est conferibile homini viatori majus quàm gratia. ergo gratia est impossibilis cum peccato.

RESPONDETVR. Nullum donum Dei esse essentialiter impossibile cum peccato seclusâ condonatione; Dei vero dilectio, quæ incipit diligere



289. diligere creaturam, est deletiva peccati; est enim saltem virtualis condonatio. unde hic actus una cum condonatione, est major; gratia, sine hac condonatione accepta. Quod autem attinet ad illam propositionem, Nullum Dei donum potest conferri homini viatori majus quam gratia. si sumatur de lege ordinaria, & de dono participabili a pura Creatura per unionem intrinsecam cum eodem, vera est propositio, sed unio hypostatica trahens secum infinitam sanctitatem Divinam, longè est potior; & in ordine ad delendum peccatum ipsa condonatio extrinseca, quæ non dicit unionem intrinsecam cum creatura, & si per impossibile posset ita uniri peccatori, ut uniretur gratia; longè efficacior esset ad expellendum peccatum. Dictum etiam supra, præsentem gratiam, non esse donum supremum, conferibile a Deo creaturæ, quia eâ gratiâ, quæ nunc datur, possibilis est alia perfectior gratia.

INSTA T Idem, sequeretur ulterius, maculam peccati fore indelebilem, si gratia per se solam, non esset essentialiter deletiva ipsius, quia nullus actus Divinæ voluntatis, solâ sui additione ad id sufficeret, quod innititur huic principio. Quia nullus actus Divinæ vel creaturæ voluntatis, differt ab aliquo actu alio, & multo minus habet aliquam specialem sufficientiam, ad aliquem effectum positivum vel negativum, præcisè quatenus est positio sui a parte rei.

RESPONDETUR Totam hanc difficultatem pendere ex eo, quod actus Dei liberi contingant Deo, sine vlla mutatione, quæ difficultas, supra, jam responsionem habuit. bene enim, quamvis unus actus ab alio non differat re, differre potest æquivalentiâ denominandi, ita ut unus æquivalenter denominet Deum condonantem, alter retinentem offensam: id autem quod dicit de Creatura non satis explicatum est. non enim, apparet. Cur ex sola sui positione, actus hic in Petro: Condo Paulo offensam, & in signum Condonationis, do-

illi hoc meum donum, quod de se tale est, ut mereatur non nisi amico dari. cur inquam hic actus non habeat specialem sufficientiam ad hunc effectum, qui est condonatio injuriæ, & cum habeat radicalem exigentiam gratiæ condonationis, ut transeat Deus ad esse volentis huic exigentiæ satisfacere, sufficit voluntas illius (si velis mutationem extrinsecam) revelatione manifestatâ; vel ipse ordinarius concursus conservativus gratiæ, nam si staret cum peccato, alio genere conservationis indigeret.

*Solvuntur reliquæ obiectiones.*

OBJICIT V. Rosmer. Tract: de Gratia. Unio hypostatica, scilicet, est abolitiva peccati, ergo & gratia poterit idem præstare.

RESPONDETUR Negando Consequentiam. Quia unio hypostatica adfert secum infinitam dignitatem personæ Divinæ, adeoque plusquam abundantissimè opponibilem infinitati offensæ, jam autem gratia, nullum tale prædicatum secum adfert. Quando autem inquit. Cur non sit participabilis sanctitas talis qualis est Divina, scilicet repugnans omni peccato? imprimis extra suum propositum id adfert: probaret enim, gratiam defacto nec cum veniali peccato stare posse, cum illud non patitur sanctitas Divina. Deinde ad quaesitum respondetur: quia scilicet non est communicabilis creaturæ puræ dignitas infinita, & si non est communicabilis, nec est communicabilis vis satisfaciendi pro offensa infinita. Quamvis autem concesserimus, quod gratia exigat radicaliter condonationem, id per se Rosmer trahere non potest, quia radicalis exigentia condonationis, non aliud importat, quam quod gratia sit forma, quæ est specialis participatio naturæ Divinæ in subjecto aliunde non impedito: condignum autem est, ut hæc impedimenta rollantur, adeoque ponatur condonatio Divina. quod totum concedendo gratiæ, non conceditur illi vlla infinitas,



295. nitas, qualis concedi deberet, si de se diceret vim abolendi peccati. Quando autē dicit Rosmer, quod illa qualitas, sit ultimum complementum liberi decreti Diuini, condonantis peccatum, id quantumvis concedatur, non stat pro oppositis, non enim deberet jam vi sua & ex intrinsecis principiis abolere peccatum, sed tantum id haberet intuitu decreti Diuini, decernentis, nunquam se positurum gratiam nisi condonato peccato: consequenter, etiam, posito, quod non implicet qualitas, quæ exigat essentialiter produci per talem actionem, quæ sit complementum liberi decreti nolentis admittere vllum mortale in sensu composito illius qualitatis. posito inquam,
296. quod non implicet talis qualitas, tunc consequenter dicitur non posse consistere vllum mortale cum tali qualitate, id tamen non erit propter intrinsecum prædicatum illius qualitatis, de se depulsum peccati, sed ratione annexæ condonationis Diuinæ, quam se positurum decerneret Deus, quotiescunque futurum foret, vt poneret illam qualitatem.

INSTAT I. Idem. Etiam supposita infinitate peccati, non implicat qualitas, quæ habeat connexionem physicam vel moralem intrinsecam, cum remissione peccati (leu quod nos dicimus, quæ habeat radicalem exigentiam in condonationis) ergo neq;

297. repugnabit qualitas de se abolitiva mortalis.

RESPONSVM Jam est supra, quod scilicet radicalis exigentia condonationis, non deposcat vllum prædicatum infinitæ excellentiæ, sed solum, condignitatem, vt Deus pro sua parte condignetur remittere offensam: jam autem qualitas de se abolitiva peccati, deberet vt jam dixi, adferre prædicatum aliquod infinitæ dignitatis, quæ infinita dignitas, vt jam dixi, repugnat creaturæ, præcipuè æquans dignitatem Diuinam offensam.

INSTAT II. Si homo deberet alteri infinitas pecunias & in debiti solutionem offerret illi vnum obolum, non diceretur hic obolus habere

physicam vel moralem exigentiam ad 298. delendum totum debitum, ergo neque vlla qualitas erit possibilis, quæ exigat remitti infinitam offensam, si sit ipsa finita dignitatis. ergo si talis qualitas datur, dabitur etiam & qualitas, de se deletiva mortalis.

RESPONDETVR. disparitatē esse, quia ille obolus non est talis vt sit natus constituere in aliquo statu hominem, qui status deposcat remissionem debitorum: si autem daretur talis obolus, de quo decerneret Respublica, quod quicumq; eum haberet, deberet illi conferri immunitas à debito, adeoque condonatio à Republica; jam tunc ille obolus haberet moralem exigentiam, nè quisquam prætendat sibi jus ad illud debitum. quod 299. etiam fit in præsentī; quia gratia est nata constituere in esse filij Dei, hic autem status exigit condonationem culpæ, quam quia non potest de se abolere gratia, fecit decretum Deus de ponenda sua condonatione, & extinguendo jure ad offensam.

INSTAT III. Pone dissensum infinitum, ille tolletur etiam finito assensu. Item. Actus finitus potest condonare etiam infinitum debitum. ergo & gratia potest abolere peccatum, quantumvis illud supponatur esse infinitum in ratione offensæ.

RESPONDETVR. Disparitatem esse, quia ad tollendum dissensum infinitum, non est necesse esse assentientem infinitum, consequenter bene tolli poterit per assensum finitum, idemque mutatis terminis dic de condonatione finita debiti infiniti; jam autem ad tollendam offensam infinitam est necesse esse satisfaciendum infinitum, adeoque tolli non poterit satisfactione finita: jam autem gratia, non dicit titulum satisfactionis infinitæ, quod si eum non dicit, seclusa condonatione, non apparet, qui poterit tolli offensa, quia hæc non nisi duobus modis tolli potest. Satisfactione vel Condonatione, quibus etiam non nisi duobus modis tolluntur offensa humanæ, & quidquid tertium inuenietur, erit æquiualeuter alterutrum.

ex dictis



301. ex dictis duobus. Negari etiam potest, quod dissensus infinitus, sit tollendus assensu finito. Quod attinet ad debitum illud, in esse suo totali, formalisatur negatione condonationis; & quia positio etiam finitæ condonationis, contradictoriè opponitur negationi condonationis, jam auferet totalitatem debiti, adeoque debitum, seclusâ autem condonatione, & positâ solâ gratiâ, non ostenditur quid contradictorium ponatur peccato, consequenter, non ostenditur, expulsiuum peccati. Præcipua obiectio in hac materia desumitur ab auctoritate, quam oportet hic examinare.

I. AVCTORITAS est ex illo

302. 1. Ioan. 3. Omnis qui natus est ex Deo, peccatum non facit, quoniam semen eius in eo manet & non potest peccare, quoniam ex Deo natus est. cuius loci, ut docet Esparza. non est iste sensus. Gratia non potest ipsa influere in peccatum, quia etiam liberalitas, siue in nato siue, in non nato ex Deo, non potest influere in peccatum: nec item iste est sensus, quod eum qui eam habet non deceat peccare, quia hæc indecentia independenter à gratia habetur. Sensus igitur est, cum semine Dei & cum natiuitate ex Deo, id est cum gratia habituali, non potest homo componere peccatum, per vim actiuam sibi propriam, quod si actiuâ vi hominis id fieri non potest, absolute fieri non poterit, quia ut peccatum existat vel coexistat non potest esse opus miraculosum, esset enim miraculum intrinsecè malum.

RESPONDETUR. Scripturam, non dicere, qui habet semen Dei non fecisse peccatum vel si fecerit, habere vim abolendi illius jam facti, de quo tamen in præsentî quæritur, sed tantum dicit, quod iustus non possit peccare grauiter & mortaliter, puta in sensu formali seu quantum est ex vi illius statûs, ut pote habens gratiam tam habitualement quam actualement efficacem, quæ stat in voluntate peccandi, cum qua non stat voluntas pec-

candi, adeoque peccatum. Rursus 304. indefinite scriptura dicit, quod talis non possit peccare seu componere gratiam cum peccato, indefinite inquam, quia non definit ex intrinsicis principijs & ex se conuenire gratiæ, ut non stet cum peccato præterito, ergo non secundum phrasim scripturæ loquitur, qui eam impossibilitatem tribuit gratiæ secundum principia illius intrinseca, cum bene possit locus ille intelligi de impossibilitate peccati cum gratia, ratione decreti Diuini, quo alligauit se condonationem exhibiturum, si deberet ponere gratiam; imò hæc impossibilitas gratiæ cum peccato, quam indicare videtur hæc scriptura, poterit bene intelligi de impossibilitate radicali jam explicata non verò de impossibilitate formali. Ripalda citat plura loca S. Augustini in quibus satis intimat, eum, qui habet gratiam, non posse peccare, quia scilicet gratia, non potest esse principium peccandi, quod autem aliæ virtutes non possint esse principium peccandi, parum refert. nam in hoc genere gratia habet rationem principalis, ut pote radix aliarum virtutum, dicit item formalitatem formæ sanctificantis si cætera adsint quod nulla virtus dicit.

II. AVCTORITAS est Tridentini quod Sess. 6. ca. 7. dicit Gratiam esse vnicam formalem causam nostræ justificationis, non esset 306. autem vnica causa formalis, si condonatio esset medium necessarium ad justificationem, & sicut non rectè diceretur vnica causa formalis naturalis illuminationis lux, si indigeret ad hoc fauore Diuino, & si posset componi cum tenebris; ita nec gratia erit vnica forma justificationis, si potest componi cum tenebris peccati.

RESPONDETUR. Ut intelligatur bene Concilium, attendendum est ad mentem illius, quia nisi attendatur ad mentem Concilij, non accipientur verba Concilij ut sonant; nam sonant secundum mentem, & tamen ex regula S. Augustini verba Scripturæ & Patrum accipi debent ut sonant. verba Augustini



307. Augustini sunt de Genesi ad literam libro II. cap. I. *Admonendum arbitror, quod jam me & alibi in hoc opere memini prae locutum, illud à nobis esse flagitandum, ut ad proprietatem literae defendatur, quod gestum narrat ipse qui scripsit; si autem, in verbis Dei, vel cujuscumque persona in officium propheticum assumpta, dicitur aliquid, quod ad literam nisi absurdè non possit intelligi, proculdubio figuratè dictum, ob aliquam significationem accipi debet.* Hæc Augustinus. Porro mens Trid: intelligi debet & colligi per oppositionem ad errorem quem damnat, consequenter dicitur gratia esse vnica causa justificationis, per exclusionem illius, quod invehebant Hæretici, quos damnabat Concil. Jam verò hæretici, qui damnabantur eo capite à Tridentino erant duplicis classis. Aliqui, quibus adhæsit Bucerus, dicebant: Duplicem esse in nobis justitiam, quandam Dei & Christi Domini nobis imputatam, quæ justitia moueat Deum, ut nobis det inhærentem justitiam. Rursus de hac ipsa justitia dicebant nobis inhærente, quod sit immunda & commixta peccatis. Aliqui autem eum Pighio & Colonien-sibus Canonici dicebant quidem, justitiam nostram nobis inhærentem, non esse immundam & peccatis commixtam, sed tamen indigentem justitiâ Dei & Christi Domini superadditâ, ut illius intuitu remittatur peccatum.
309. Itaque Tridentini mens erat, inuehere illam vnicitatem quæ opponeretur illi non vnicitati inuectæ ab Hæreticis. Consentit autem nostra sententia Concilio, nam non admittimus justitiam Dei vel Christi imputatam, non admittimus in justificatione mundiciam animæ immundam, admittimus in ipsa gratia vim sanctificandi si cætera sint paria ( ut pro præsentis statu semper sunt paria ) qualem vim sanctificandi gratiæ soli & vni non tribuebant hæretici. De mente hæreticorum consulatur Bellar, lib. 2. de Iust. cap. I. Et certè volebat hic Tridentinum talem vnicitatem attribueret gratiæ, ut cujus tamen non decerneret aliquid creatum posse esse satisfactio-

nem pro offensa infinita, qualem de-310.  
beret habere gratia, si se sola aboleret peccatum, consequenter non exclusit condonationem extrinsecam.

In his sensibus gratia est vnica causa formalis nostræ justificationis, non per exclusionem scilicet favoris extrinseci condonationis sed per exclusionem duplicis justitiæ, scilicet & justitiæ Dei, quæ iusti deberemus reddi, & justitiæ nobis inhærentis. Rursus est vnica causa justificationis in ordine ad sanctificandum, non enim nos condonatio illa sanctificat, sed tantum remittit peccatum, quæ duo distinguit Tridentinum dum passim ait justificationem nostram, non solum esse remissionem peccati, sed & sanctificationem nostram. Deinde est v-311.  
nica causa justificationis gratia, quia causa formalis talis, sine addito supponit pro forma intrinsecè vnita, non vnitur autem ita nobis condonatio extrinseca, sed sola gratia. Saluatur etiam per nos phrasis Tridentini quod justitiam in nobis recipiamus, quia simplicius accipiendo hanc phrasim, dicimus gratiam esse aliquid permanens nobis vnitum, sed ex isto ly recipientes, non sequetur prædicatum, nempe, ut habeat vim Gratia abolendæ infinitatis peccati, idque seclusâ condonatione. Denique hoc sensu gratia est vnica causa justificationis, quia in ratione Filij Dei nihil aliud constituit hominem, condonatioque,312.  
non est forma in hoc genere, sed prærequisitum & conditio necessaria. Quod ipsum vel per hoc defendi posset, quia ex dictis est necessaria condonatio Diuina, & cum non sit necessaria tanquam forma justitiæ, nec forma justitiæ innotet, ex doctrina sacra, doctrina autem sacra dicit, hanc formam esse gratiam. Ergo si condonatio non sit necessaria per modum formæ, erit necessaria per modum circumstantiæ necessaria, prærequisiti necessarij. &c.

III. AVCTORITAS est ex eodem Tridentino Sess: 6. ca. 3. & 7. quæ vtitur Vasquez ubi docet Tridentinū merita Christi semel tantum nobis



33. bi applicari per justificationem, bis autem nobis applicarentur, semel in remissione peccati, & iterum in infusione gratiæ.

RESPONDETUR. Legatur Tridentinum, nullo ex citatis locis habet illam particulam semel tantum, sed loquitur indefinite, quod scilicet in infusione gratiæ applicentur nobis merita Christi, quod non negamus. Et quamvis ly semel tantum positum illiciti fuisset, nobis non officeret, quia scilicet cum illa exclusiva acciperetur justificatio complete, quæ dicit gratiam, hinc complete semel non nisi nobis applicarentur merita Christi, ad eum modum quo ex expulsionem formæ oppositæ, & informatione novæ, fit exhibitio vnius effectus formalis, & ad eum modum, quo actus fidei vnius, est vnum beneficium Dei, quamvis plura beneficia trahat, vt illuminationis, piæ affectionis, &c.

IV. AVCTORITAS est ex Sess. 5. Can. 5. quæ vtitur Suarez, vbi Trid. supponit gratiæ tribuendam esse remissionem peccati, dicit enim si quis negaret per gratiam Christi, quæ in baptismo confertur reatum originalis peccati remitti &c. anathema sit. legantur formalia.

RESPONDETUR. Etiam in hoc puncto spectandam esse mentem Tridentini, voluit enim illic definire, quod non maneat in nobis reatus culpæ, qui debeat contegi iustitiâ Christi. vnde etiâ statim subdit, quod gratia Christi, non sit ratiua tantum peccati, nec efficiat id solum, quod nobis non imputetur peccatum. Tribuitur itaque gratiæ remissio peccati in hoc sensu, quod qui illam habet, in illo non ratiatur tantum peccata, sed non tribuit illi remissionem peccati, quasi aliquid finitum sit deletivum infinitæ offensæ vt deberet esse (ex dictis) si se solâ aboleret peccatum. Vnde etiam ita renatos nihil ab ingressu cœli remoratur, quia non manent vllæ jam reliquiæ peccatorum vt prætendebant Hæretici. nihil item damnationis est ijs qui sunt sepulti cum Christo, sed non id profi-

ciseitur à sola gratia excludente condonationem extrinsecam, sed potius illam deposcente. Deinde illud testimonium restat soluendum ipsi Suarez, in quantum censet gratiam, & peccatum simul secum Divinitus posse stare. Adnotat etiam bene Ripalda, Per particulam *per* non significari inevitabilem connexionem gratiæ cum peccati remissione, sicut per merita Christi Domini, aut Beatissimæ Virginis obtinemus multa dona quæ potuisset nobis Deus non dare etiam stantibus illis meritis, & per gratiam Christi Domini convertimur, cui potuissimus non subdere nostrum consensum.

V. AVCTORITAS est ex eodem Tridentino Sess. 6. cap. 7. quæ vtitur Meracius, vbi doce Tridentinum Infundi iustitiam nobis quæ delentur peccata secundum dispositionem nostram, quod tamen intelligi non debet de favore Dei extrinseco, quia, hic non participatur à nobis iuxta mensuram dispositionis propriæ, omnibus enim æqualiter remittuntur, nec fieri potest, vt magis remittantur ei, qui cum minori dispositione, graviorum mortalium reus justificatur, præcipue cum remissionem peccatorum, tribuat tanquam causæ formali illi iustitiæ, Tridentinum.

RESPONDETUR Per nos simpliciter accipi illa verba Tridentini, quia per nos favore extrinsecus non est iustitia, est autem iustitia ipsa gratia, quæ non abolentur peccata tanquam à forma habente titulum opponibilem offensæ infinitæ, sed tanquam à forma connaturaliter, & radicaliter exigitiva condonationis. Et certè est gratia causa formalis justificationis, quia nihil aliud nos informando sanctificat per modum perfectionis permanentis, & nobis intrinsece in hærentis. Habeatur præ oculis casus quo ponatur gratia, & non intelligatur Deus condonare, qui tunc intelligetur remissum peccatum? non repugnat autem Deum ponere gratiam, & non condonare.



319. Punctum Difficultatis II.

*An seclusa condonatione DEI,  
possit stare peccatum cum  
gratia ?*

**F**ormari posset contra adlatam. Concl: 2. tale argumentū, si condonatio extrinseca esset necessarium medium remissionis peccati, illā non posita quantumvis poneretur gratia, posset non remitti peccatum, consequenter stare peccatum cum gratia, sed hoc implicat. ergo. De hac mi-

320. nori est tota difficultas, posse autem stare peccatum cum gratia, negat Vasquez Dis. 104. Granado Torrez & post illos Esparza de Iust: qu. 9. Affirmat Suarez hic Disp. 9. Se. 3. nu. 8. & de Gratia lib. 7. ca. 19. & 20. Tannerus, Ripalda, Ariaga de Iust: Disp. 46. Sect. 4. Oviedo de Iust: Contr: 8. pun. 3. & alij.

DICENDVM est. De absoluta potentia posse secum stare peccatum & gratiam.

PROBATVR I. Quia id non implicat contradictionem. Probatur 2. Possunt secum stare forma rationalis, & forma irrationalis, ergo & gratia cum peccato. Probatur 3. Quia ex vna parte seclusa condonatione

321. gratia non est remissiva mortalis, vt probatum est supra. ex alia parte. Non implicat contradictionem vt actum illum suum liberum condonativum, suspendat Deus, ergo nec implicabit stare peccatum non remissum & gratiam vna secum. Sed accedamus ad principale fundamentum quod est solutio Objectionum.

OBJICIT I. Vasquez. Si gratia & iustitia nobis inhærens possent esse simul cum peccato, etiam per potentiam Dei absolutam, sequeretur gratiam illam, non esse veram iustitiam; finit enim secum iniustitiam, consequenter ex se non est, jam munditia & innocentia animi, nam munditia, & immunditia nec per absolu-

ram potentiam Dei possunt esse simul 322. secum. Et certè vera iustitia talis esse debet, vt ipsa sit animi munditia, eò quod suapte natura debeat reddere immaculatos, qui antea erant maculati.

RESPONDETVR. Inprimis rector: Argumentum in principijs illorum (Vasquez enim oppositum sentit) qui docent, Divinitus in eodem subiecto posse esse simul formam rationalem & irrationalem, munditiam coloris hoc est albedinem, & illi oppositam nigredinem, qui scilicet tales formæ possint secum stare & dicere enim formam rationalem, non fore tunc veram formam rationalem, nec rationalitatem, & irrationalitatem per absolutam potentiam posse secum stare. Quod si dicas id verum esse, 323.

quod hæc formæ stare secum non possint per identitatem, quamvis stare possint per compatibilitatem, idem præsentī puncto applica. Directè autem ad Objectionem dici potest, quod munditia, iustitia, &c. similia aliquando sumuntur in actu primo, quem jam habent supposita etiam sua existentia, potentes scilicet exercere munus munditiæ, mundationis à peccato, iustitiæ, &c. aliquando autem sumuntur in actu secundo, seu actu exercentes rationem munditiæ &c. sumitur in actu primo munditia, quando sumitur pro radicali exigentia acceptionis, & exigentia vt Deus intelligatur elicere actum condonationis. 324. sumitur autem in actu secundo munditia, quando sumitur vna cum condonatione Divina, & hæc sola debet esse talis munditia, vt actu reddat immaculatos, actu carentes peccato, actu completi iustitia. Dicitur rursus ad eandem Objectionem potest, quod ly esse aliquid munditiam ex se, dupliciter sumi possit, vel pro eo, quod est esse munditiam non per aliud, & sic gratia est munditia & iustitia ex se, omnisque forma habet ex se, vt non per aliud sit forma, consequenter & gratia quam appellat Tridentinum Causam formalem iustificationis, non per aliud est forma iustificans. aliud autem est esse gratiam,



322. 325. am, iustitiam ex se, hoc est non indigentem ad dandam hanc denominationem ullis prærequisitis, & hæc est falsa. inter quæ prærequisita est condonatio Divina, & sublatio negationis remissionis. Et sicut quando vnitur forma subjecto inepto, non denominat illud, sic & gratia si incidat in subjectum, cui non intelligitur Deus remisisse peccatum. In idem ferme recidet, quod loco citato n. 61. dicit Ouiedo, nempe gratiam habitualement, ex se, & adæquatè esse formam sanctificantem, in quantum esse sanctum significat aliquid positivum, hoc enim totum habetur ab entitate gratiæ, quia tamen esse sanctum, significat aliquid etiam privativum, nempe expulsi-

323. 326. nem peccati, hoc jam non habetur ab ipsa simpliciter entitate gratiæ; & quia esse sanctum ab utroq; hoc pendet, hinc ulterius talem non fore denominandum absolute sanctum.

INSTAT I. Vasquez. Impossibile est absolute, aliquem simul esse dignum oppositarum rerum, & quidem oppositarum contradictoriè. ergo etiam impossibile est absolute, aliquem, habere simul iustitiam inhærentem, & peccatum. gratia enim est quæ reddit animam, sanctam, dignam vitæ æternæ, & peccatum reddit dignam poenâ æternâ.

RESPONDETUR in primis retorquendo Arg. circa compositum constans duabus formis, quarum una sit potens Deum videre, adeoq; habens dignitatem physicam saltem remotam visionis, qualis est anima rationalis; & insuper alia quæ sit impotens Deum videre, & non digna physicè etiam remotè visione. Retorqueri etiam potest argumentum in sententia, quæ replicatum, docet in vno loco posse mereri, in altero demereri. Independentem autem à miraculis, idem homo secundum corpus, non habet dignitatem physicam videndi Dei, habet autem secundum animam. Quod si agnoscas dignitatem hanc esse ratione diversorum, idem in præsentia dicere poteris. Deinde jam datas responsiones applicabis. quod scilicet

possit esse aliquis dignus in actu primo 328. videre Deum, & non esse dignus in actu secundo videre, licet non possit esse dignus videre in actu secundo, & non esse dignus in actu secundo: jam autem gratia seclusa condonatione adfert dignitatem nonnisi in actu primo ad videndum Deum, Deniq; aptari potest responsio Ouiedi, quod scilicet tunc daretur dignitas videndi Deum, secundum id quod dicit positivum, sed non secundum id, quod dicit negativum, eodemque modo solvenda esset illa alia Obiectio, quod ille homo posset esse in inferno, & non. Et sicut in sententia admittente quod homo replicatus posset in vno loco habere contritionem in alio nō, sicut inquam in hac sententia dicitur 329. pertinere ad providentiam Divinam, ne id permittat, ita & in præsentia.

INSTAT II. Repugnat quidquam simul esse justè adæquatum alicui regulæ, & inadæquatum. jam autem esse justum, est adæquatum summæ regulæ, esse autem peccatorem, est esse non adæquatum.

RESPONDETUR Idem ratione diversorum posse esse æquale & inæquale, sic palmus aureus & plumbeus possunt esse æquales in ratione palmi, in alijs inæquales, ita & hinc ratione gratiæ posset concedi æqualitas ad summam regulam, negari ratione peccati. Sed stari insuper potest in responsione adlata, dicendo Gratiā 330. esse æqualitatem cum prima regula in actu primo, & secundum esse positivum, sed non in actu secundo, & quoad esse (quod dicit æqualitas cum Deo) privativum.

OBJICIT II. Vasquez. Si gratia & peccatum possent secum stare saltem Diuinitus, sequeretur non esse duas mutationes invicem connexas, sed solum se comitantes, alteram remissionem culpæ, alteram infusionem gratiæ, cōsequenter alteram mutatione, fieret homo, de non justo iustus, altera fieret de peccatore non peccator, ac proinde dici non posset hominem de peccatore fieri sanctum, de injusto & impio, fieri iustum.

R E



**331.** RESPONDETUR. Non esse has duas mutationes inevitabiliter connexas, nam absolute loquendo, infusa gratia posset nondum remitti peccatum, sunt tamen hæ mutationes invicem connexæ ratione radicalis proportionis adeoque exigentiæ in gratia, ut si illam Deus ponere velit, simul etiam pro sua parte condonet: & sicut quamvis possit Deus impedire, ne tollatur forma plantæ, introducta forma bovis, quia tamen id est secundum exigentiæ formarum, bene dici possunt illæ mutationes connexæ, licet non omnia sint paria, cum ut prædictum est, major sit proportio inter formas physicas, quam inter peccatum expellendum & gratiam.

**332.** INSTAT Vasquez pluribus, quibus inquit, qui fieri possit ut illud peccatum non remissum conseruetur cum gratia.

RESPONDETUR. Dupliciter id contingere posse. I. Si ponatur homo in ante cum gratia & tamen postea peccet, & tunc Deus si vellet conseruare illa duo, non exhiberet concursum indebitum peccato, deberetur enim concursus peccato ex generali obligatione causæ primæ, & ex obligatione seruandi intactam libertatem creatam, sed solum præstaretur concursus indebitus ipsi gratiæ, quam deposcit tolli peccatum, Secundo casu quo scilicet infunderetur primo gratia, & peccatum jam deberet tolli, eo casu exhiberetur, concursus indebitus gratiæ, quia, non exigit gratia in præsentia peccati, vel poni primo vel conseruati, Et vniuersaliter non debet dici eo casu specialem concursum exhiberi actioni peccaminosæ, quia actioni peccaminosæ dum fit, non exhibetur concursus specialis, quia exhibetur concursus debitus titulo causæ primæ in conseruatione etiam illius, non præstatur indebitus concursus, quia illa conseruatio est nonnisi negatiua, seu non impeditiva, quia scilicet Deus non ponit suum actum, ad quem ponendum non est obligatus, non plus enim facit, nisi quia

non condonat quod posset condonare, cum possit præcipue rationabiliter non annullare ius ad offendi.

### *Solvuntur Obiectiones.*

**O**BJICIT III. Elparza argumentum commune Impossible est eundem ab eodem amari, & odio haberi simpliciter & absolute, seu quod eodem recidit, Impossible est eundem amicum esse, & inimicum, pro eodem tempore, quod quidem de mutuis hominum inter se affectibus est indubiatum apud omnes, ergo etiam impossibile est eundem à Deo odio haberi & amari: jam autem omnes peccatores odio Deus habet, & omnes habentes gratiam amat. **335.** Dominus enim diligit iustos.

RESPONDETUR. quod ad Antecedens attinet illud negat Oniedo Contr. 6. An: punct: 3. docetque assensum, & dissensum de eodem posse secum stare Diuinitus. Ad quod defendendum hoc teneri potest. Ut implicet contradictionem aliqua esse secum, vnum illorum deberet esse tanquam esse, & aliud tanquam non esse, quia contradictio deberet esse, inter esse, & non esse, jam autem, assensus & dissensus, amor & odium habent se sicut esse & esse, nam assensus non est negatio dissensus, sed positiua forma, itemque è conuerso. Quod si dicas, Consequenter **336.** contradictoria non posse esse simul secum, ostendere debebis cur anima rationalis, non sit consequenter ita negativa animæ irrationalis ut ne Diuinitus quidem possint secum stare. Rursus vera contradictio, & implicancia debet esse eandem de eodem, & quidem ratione ejusdem secundum affirmationem & negationem, jam autem assensus & dissensus non esset ratione ejusdem, sed ratione diuersorum. Figi etiam posset hæc imaginatio, videat Paulus Petrum currentem, quid implicat poni prædeterminationem in Paulo, species item cursus Petri, quibus determinetur ad dicendum vnâ horâ Petrus currit, suppo-



34.

337. supponamus post mediam horam verum Petri cursum deficere, cur illa, mediâ horâ non poterit dicere Paulus, Petrus non currit, agereq; secundum debitum suæ potentiae, & tunc starent omnino secum hæ propositiones Petrus currit, Petrus non currit, adeoque starent secum Assensus & Dissensus. In idem fermè recidet si dicas. Tunc cum Petrus currit in loco A, si inquam dicas Petrus currit. non videat alius cursum Petri, & dicat Petrus, nō currit, cur tunc ille act<sup>9</sup> (supposito quod sit qualitas realis) non poterit transferri in intellectum oppositum dicentis, licet qualitates extrinsecus sibi additæ non denominabuntur intelligens is qui illum actum

335.

338. non elicit. sed in præsentia de hac denominatione non quæritur, sed tantum An illi duo actus secum coexistere possint. quod si in intellectum, dicentis Petrus currit, potest transferri actus ab alio intellectu productus & dicens Petrus non currit, certè illud transferri ostendit hos duos actus stare secum posse. Major esset difficultas, An simul secum stare possint beatitudo stans in visione & amore, cum odio Dei, & cōcesso quod amor & odium stare secum possent, negari posset quod visio beata & amor, cum odio & peccato stare possint, idque non præcisè ex eo, quod ex vi actuum, impossibilitatem insuperabilem habeant amor & odium, sed

336.

339. quia illis actibus addita est formalitas possessionis omnis boni, quæ possessio omnis boni negat, quod ali-quod bonum illi statui debitum non possideatur, consequenter, quod non possideatur negatio odij Diuini, quia etiam si illud quod bonum, debitum illi statui, malum autem est odisse Dominum Deum nostrum.

Qui autem vellet tueri communem sententiam, scilicet quod assensus & dissensus non possint secum stare, & tamen placeret illi dicere, cum Suarez, gratiam & peccatum posse se compati. is diceret, quod impossibile sit eundem amari in actu secundo & odio haberi, licet possit

aliquis amari in actu primo, & in actu secundo odio haberi, jam autem seclusa condonatione offensæ & remissione peccati, quantumvis posita gratia, amaretur creatura non nisi in actu primo. Rursus in principiis communis sententiæ ostendi posset disparitas. Cur scilicet assensus & dissensus sese inevitabiliter expellant. non expellat autem inevitabiliter peccatum & gratia, quia scilicet nullum est prædicatum in assensu, cui opponibile prædicatum non habeat dissensus, jam, autem in peccato reperitur ratio offensæ infinitæ, cui non habet prædicatum, quod opponat gratia seclusa condonatione. Huc etiam transferantur aliæ responsiones præcipuè illa Quædi supra allata.

341.

INSTAT Idem. Cui remittit Deus peccata non est amplius peccator, hinc etiam Psalmus Beatos appellat, quibus remissæ sunt iniquitates, beatus verò non est, qui subest majori malo quàm sit privatio beatitudinis, subest enim miseræ maximæ peccati, sed is cui confertur gratia, remittitur peccatum. quod ipsum Probatur. quia nullum est donum Dei distinctum a forma sanctificante, quod ratione suæ bonitatis non sit conferibile peccatori, quia conceptus formæ sanctificantis consistit in impossibilitate bonitatis ejus cum malitia peccati.

RESPONSV. est. seclusa condonatione nullam formam creatam esse talem, cujus bonitas se sola sit formaliter abolitiva peccati, adeoque impossibilis peccato. nego item conceptum formæ sanctificantis, stare in impossibilitate cum peccato.

342.

OBJICIT IV. Quidam si peccatum habituale & gratia possent simul secum stare Diuinitus, illa posita & posset non remitti, & simul non posset non remitti peccatum, quod implicat: posset quidem non remitti, ut dicis, non posset autem non remitti ut probatur. quia cum gratia Dei, sit Diuina ad nos amicitia, impossibile erit recipi aliquem in gratiam & amicitia-



343. amicitiam Dei, & eidem non remitti peccatum, atque impossibile est aliquem incurrere aliquam auersionem gratiæ & amicitia Dei, & non offendere Deum. Et certè ex terminis constat, quod placari offendenti, sit remittere offensam, & recipere offendentem in gratiam seu amicitiam est offendenti placari.

RESPONSVM jam est. gratiam, seclusa condonatione esse amicitiam Dei erga nos in actu primo, in actu autem secundo tunc non nisi gratia, est amicitia Dei erga nos, quando est cum suis prærequisitis, hoc est cum intellecta condonatione, adeoque si ponatur tam pro eo, quod pro positivo deposcit, quam pro eo quod pro

344. priuatio, importat ut jam explicui.

AD DO in phrasi hoc argumentum involuere aliquod dubium, nam aliud est etiam in humanis conferre alicui gratiam, & aliud recipere aliquem in gratiam: prima phrasis non denotat offensæ condonationem, potest enim aliquis conferre alicui aliquam gratiam, nec tamen hoc ipso condonare offensam & recipere in gratiam, & certè prior illa locutio non importat præcessisse aliquam offensam illamque oblitterari, quod denotat hæc locutio recipere aliquem in gratiam, unde consequenter negatur ex supposita aduersione, quod idem sit conferri gratiam à Deo & recipi in gratiam. Illa etiam propositio

345. Impossibile est, incurrere auersionem gratiæ, & non offendere Deum, examine indiget. si enim incurrere auersionem gratiæ accipiat materialiter hoc est pro simplici priuari gratiâ, id fieri posset sine hoc quod offendatur Deus, si autem accipiat incurrere auersionem gratiæ formaliter, hoc est pro aliquo peccato merente, tanquam pœnam priuationem gratiæ, illa non potest haberi quin offendatur Deus, Ratio prioris est, quia non implicat saltem pro alio rerum ordine auferri gratiam, & non in pœnam mortalis, ut si faceret decretum Deus, non nisi pro hac vita conseruandæ gratiæ, & pro illa in altera substituen-

di lumen gloriæ identificatum vel 346. non identificatum cum gratia, posterioris ratio est, quia pro præsentis rerum ordine decreuit Deus, secundum exigentiam præsentis gratiæ, non aliter illam tollere nisi posito peccato. Unde ulterius sequitur. Idem quidem esse placari offenso, & desinere offensam, idem item esse recipere in gratiam, & placari offenso, sed nego quod conferre gratiam (de quo hic loquimur) sit recipere in gratiam quæ duo non distinguit præsens Obiectio. Abstrahendo autem à difficultatibus fundatis in modo loquendi idem erit placari offenso, quod accipere in gratiam, non quoquo modo, sed accipere in gratiam cum suis prærequisitis, & satisfaciendo exigentiis gratiæ, qui 347. bus absolute loquendo posset non satisfieri.

INSTAT II. idem Tridentinum, appellat gratiam sanctificantem causam formalem iustificationis nostræ, ergo sicut implicat causam formalem albi, poni in subiecto apto & non facere album, ita implicat poni causam formalem iusti, & non facere iustum.

RESPONDETUR. Ut paritas fundata in auctoritate teneat, addi deberet si scilicet ponatur forma iusti in subiecto apto, quod non est additum, negatur autem esse subiectum aptum si non antecesserit condonatio, ut jam in ante dictum est. immo paritas adlata de albedine pro nobis est. suppono enim albedinem & nigredinem posse simul stare Diuinitus, quo casu dici quidem poterit illud subiectum non album, nam hæc denominatio, cum sit negatiua, potest haberi quantumvis non de toto. Non album, sed cum difficultate dici posset nigrum, quia hæc positiua denominatio videtur excludere iuxta omnes saltem moralem albedinem. dixi moralem, quia Æthyops ratione dentium albus, potest dici absolute niger, eo quod in moralibus parum pro nihilo reputetur.

INSTARI posset II. Non esse rationem cur condonatio peccati dicatur per nos non nisi prærequisitum quid



# Disputatio I.

III

349. quid & conditio justificationis?

RESPONDETUR. Rationem reddi per principium Theologicum, nempe articulum de fide, hoc est auctoritatem Tridentini, quæ soli gratiæ tribuit rationem formalem nostræ justificationis. Rursus quia forma sine addito dicta, supponit pro intrinseco, condonatio autem Divina est nobis extrinseca.

INSTARI potest III. Non est explicabile, quæ non ponatur expulsio formæ ante inductionem formæ si condonatio prærequiritur pro priori ante infusionem gratiæ, rursus non sunt explicabilia signa rationis in mente & voluntate Dei circa justificationem peccatoris.

350. RESPONDETUR. In re non antecedi à condonatione infusionem gratiæ, sed antecedi intelligibilitate. Concipitur etiam à nobis gratia, quasi munusculum Dei ipsa condonatione benevolentis. quamvis autem antecedit intelligibilitate non antecedit expulsio formæ (ut pote effectus) positionem formæ (ut pote causam.) condonatio enim est quasi forma quæ expellit moraliter negationem condonationis, quæ non præsupponitur tolli ante positionem condonationis. jam autem ipsa negatio condonationis ex parte objecti seu peccatoris est in re jus Dei integrum, & non cassatum ad irasci, quod

351. fundat actio peccaminosa, quod ipsum jus non intelligitur cassari, & annullari ante condonationem, sed nonnisi illa posita. Rursus condonatio expellit etiam formalitatem, non remissionem peccati, in quantum non remissionem peccati supponit pro seipsa, quæ remissionem quæ talis expulsioque non remissionis, non intelligitur ante condonationem, consequenter id quod expellitur a condonatione non intelligitur ante condonationem. Id autem quod expellit gratia est negatio sanctitatis. Item negatio principij radicaliter exigentis condonationem & utriusque huius negationis expulsio, non est ante, infusionem gratiæ, consequenter ex nullo capite

expulsio formæ opposita, erit ante positionem formæ. 352.

Ipsa etiam remissio peccati passiva non antecedit absolute infusionem gratiæ, quia Deus videns effectum suæ condonationis gratiam, etiam hoc titulo remittit peccatum & condonat, quia id exigit gratia. ad eum modum, quo decreta est Incarnatio ob excellentiam mysterij, priorem intelligibilitate præ excellentia capitis, quamvis etiam propter excellentiam capitis sit decreta.

Quoad signa rationis, ea sic ordinantur. In primo signo rationis, videt Deus varios modos remittendi peccatum, videt varias species physicas gratiæ, videt possibilitatem condonandi peccati per solam extrinsecam condonationem propugnatam, videt item possibilitatem expellendi peccati posita condonatione, simulque sanctificandi creaturam, tuncq; ponitur in voluntate complacentia, & ut ita dicam inefficax appetentia illorum modorum justificandi. Secundum signum rationis potest concipi bipartitum: in prima parte aduertit in particulari, & quasi per specialem considerationem entitatem gratiæ nostratis, non importantem de se vim abolendi peccati, titulo tamen sanctitatis exigentem eandem, in altera autem parte signi rationis, præsentantur rationes Deo notæ, ut pro præsentis rerum ordine tale medium adhibeatur. subsequiturque efficax voluntas satisfaciendi exigentiæ illius gratiæ neque connectendi gratiam cum peccato, & insuper pro præsentis rerum ordine dandi talem gratiam, hoc signum secundum distinguitur aliquo modo à priori, sicut possumus concipere distingui, vnius nonnisi particularis claram & distinctam notitiam à notitia vniuersali. In tertio signo rationis intelligitur in tempore exequens suum decretum. Diverso respectu possumus ponere condonationem priorem infusione gratiæ, eo quod sit signum, & connotatum condonationis Dei, pro præsentis rerum ordine; diverso autem respectu possumus ponere condonationem posteriorem infusione

gratiæ,



355. gratia, eo quod gratia sit radicalis exigentia condonationis, ut pote quæ de se est quantum ex illa formalis sanctitas, quæ exigit ne stet cum defectu. Condonationis radix autem est prior radicato.

## Punctum Difficultatis III.

### De Obiecto voluntatis condonandi.

DE hoc puncto pluribus agunt recentiores. post alios Lugo hic  
356. Disp. 7. Sect. 9. Quiedo de Iustificatione Tract. 8. Cont. 4. punct. 5. Ripalda Dis. ultima Sect. 23. pluresque referunt & refellunt sententias.

Sed illorum priorum duorum referenda est hic explicatio.

EXPLICAT I. Lugo cit. Quod voluntas condonandi sit voluntas affectiva, destruendi titulum ortum ex peccato ad prudenter iudicandum peccatorem, merito & rationabiliter haberi a Deo odio, seu esse affectum restituendi hominem in statum antiquæ libertatis, & indemnitis, quod totum potest DEVS velle absque eo quod formaliter velit ipsam condonationem. *Hæc explicatio.*

357. NON SATISFACIT I. Quia hæc voluntas & non respiceret seipsam & respiceret, non respiceret ut concedit Lugo & ad quod solum curandum inquisiuit hanc explicationem, censens pro impossibili, ut voluntas habeat seipsam pro obiecto. Quod autem posita illa explicatione voluntas respiceret seipsam. Probat. quia illa voluntas respiceret titulum ortum ex peccato, ad prudenter iudicandum peccatorem merito, & rationabiliter a Deo odio haberi, si respicit illum titulum prudenter iudicandi, respicit fundamentaliter acceptam perseverantiam moralem, hæc enim perseverantia est ille titulus. Si respicit illam perseverantiam

moralem fundamentaliter acceptam, 358. respiciet condonatio seipsam, quia illa perseverantia moralis stat in hoc, quod cum homo fecerit illam actionem, tamen pro illa nec satisfecit, nec illam Deus condonavit, ad eum modum, quo moralis perseverantia voti stat in vouisse, & DEVM v. g. non remisisse votum, nec vouentem implere promissum.

NON SATISFACIT II. Quia illi affectui non potest tribui ratio formalis condonationis. quod ipsum probat sic Quiedo. Postquam Deus habet actum illum, quo dicit vellem quatenus est ex me ut præterita actio ex se non esset sufficiens ad maculandum hominem pro hoc instanti, & tamen adhuc addere potest. 359. verum tamen quia ex se sufficiens est illa actio maculare hominem, volo talem hominem propter illam odio habere, & illum punire propter maculam, quæ ex tali actione resultat. ergo prior illa pars quam solam in explicatione condonationis assumit Lugo, non est formalis condonatio. & si aliquid aliud addideris legitimum, illud ipsum potius obiectum condonationis.

NON SATISFACIT III. Quia obiectum voluntatis condonandi non debet esse, quid omnino posterius ipso peccato v. g. habituali, illud enim indubie est quod remittitur, jam autem hoc quod est, non esse in statu libertatis & indemnitis, est quid consequens ad peccatum habituale, ergo velle illius remissionem, non est velle illam indemnitem explicatam. 360.

EXPLICARI posset II. ex Quiedo citato. Quod ~~illud~~ sit pro obiecto destructionem peccati habitualis, seu quod idem est destructionem peccati actualis ut moraliter permanentis, quod ipsum moraliter permanet, quousque obligatio pro actione præterita satisfaciendi, non destruitur. Porro dupliciter potest destrui quæcunque obligatio. vel per illius adæquatam adimplerionem, vel per illius remissionem factam independentem ab actu, quo ipsa obligatio erat adimplen-



361. adimplenda ut patet circa destructionem obligationis soluendi 100. & si creatura poneret per impossibile condignam satisfactionem, non diceretur tunc Deus condonare, sed condonat cum non ponitur. *Hæc explicatio.*

NON SATISFACIT. Quia non plus dicit, quam quod voluntas condonandi respiciat seipsam, quod ipsum Probatur. quia illa voluntas respicit destructionem permanentiæ peccati actualis, quæ permanentia involuit negationem condonationis ut clarum est, ex principiis eiusdem, ergo respicit illa voluntas seipsam.

Utraq; hæc explicatio dicit aliquid in re ad præsens punctum spectans, sed indigeret ulteriori declaratione.

362. *In hoc stat difficultas.* Nolunt dicere Auctores. quod voluntas condonandi respiciat seipsam. Deinde difficile est assignare, quid respiciat illa voluntas, præcipue verò, quia per illam condonatur v. g. habituale peccatum, quod si non condonatur, manet saltem inadæquatè; si condonatur non manet: quid ergo voluntas condonandi non respicit seipsam dum vult non manere peccatum. Quid in hoc puncto sentiendum sit, Partiri possumus per asserta.

ASSERO I. *Voluntatem condonationis transitiuè acceptam habere pro objecto voluntatem condonationis quasi in actu secundo positam,*

363. RATIO I. est. quia si non esset verum assertum, & esset voluntas illa voluntas condonationis, & non esset. esset ut supponitur, non esset autem, quia non vellet quod vellet, vellet enim condonationem, & tamen non vellet condonationem, non haberet enim pro objecto voluto condonationem.

RATIO II. est. voluntas puniendi habet pro objecto punitiōnem, voluntas præmiandi, præmiatiōnem, & sic de reliquis. ergo & voluntas condonandi habebit pro objecto condonationem seu voluntatem exercitam condonandi.

RATIO III. est. quia ex vna parte in Diuinis reperitur similis com-

paratio vnius actus ad alium, & ita 364. comparamus intellectionem Diuinā ad volitionem, tanquam quid prius ad posterius, & tamen hi duo actus in re sunt idem. Deinde ex alia parte transferimus, seclufis imperfectiōnibus, ad Diuina, quæ videmus fieri in creatis; iam autem in creatis voluntas condonationis habet pro objecto volitionem condonandi, nec est vlla ratio cur voluntas condonandi transitiuè, ut dixi, accepta, non possit habere seipsam ponendā pro objecto.

ASSERO II. voluntatem condonationis, vi cuius velit Deus statuere hominem in esse filij Dei & iustificati, habere pro objecto infusionem gratiæ.

RATIO. quia per nihil aliud potest 365. constitui in esse filij Dei, nisi infusione gratiæ, ut dictum est. ergo si vult illam constitutionem in esse filij Dei, debet velle gratiam, & sicut voluntas dealbandi debet velle albedinem, sic & voluntas constituendi filium Dei adoptiuum, debet velle gratiam, quæ sola filium Dei adoptiuum constituit.

Quod si sit voluntas condonationis, vi cuius velit Deus etiam creaturam, se conuertere ad Deum, pro objecto habet actum vitalem creature conuertentis sese ad DEVM. Ratio. quia hoc solum modo potest se creatura conuertere ad Deum, ergo si velit Deus illam esse ita conuer- 366. sam, debet velle illum modum & formam conuersionis. Sed quia hæc non tam sunt objectum condonationis, quam potius mutatio extrinseca, quā posita intelligatur Deus condonare, hinc

ASSERO III. Voluntatem condonandi habere pro objecto destructionem peccati habitualis, in quantum in suo conseruari pender à Deo, seu annulationem & cassationem iuris, quod fundatur ab actione peccaminosa ut Deus maneat offensus & iratus, ita ut (breuiter loquendo) id quod condonatur, sit offensa facta, moraliter adhuc permanens, & se habens quasi non præterisset. Ut hoc asser-



367. assertum defendatur. habendum est inprimis præ oculis. Id quod condonat condonatio Divina, non est illa ipsa, sed peccatum præteritum moraliter permanentis, ita ut peccatum illud sit tanquam terminus illius condonationis. Et ratio est. quia quod condonatur, debet esse malum, condonatio autem non est quid malum. ergo condonatio non seipsam habet pro objecto, sed malum quod condonatur. ut etiam videre est in creatis condonationibus. Habendum deinde, præ oculis, in peccato plures esse formalitates, inter alias esse jus Dei ad irasci, & hoc si ex parte Dei spectetur non est quid malum, sed actus iustitiæ illius, sed hoc quod malum est, 368. est quod fundat illud jus. Rursus negatio condonationis Divinæ non est peccatum, est enim negatio actus Divini liberi, sed id quod malum est, est illud quod indiget condonari, illaque odibilitas quæ quasi ex consequenti consurgit ex negatione actualis condonationis: hoc fundamentum juris & hunc titulum, denique hanc odibilitatem ex negatione actualis condonationis pullulantem suam condonationem cassat, abolet, annullat moraliter Deus. Habendum denique est præ oculis, non esse possibile explicare, Deum condonationem suam velle destruere peccatum habituale, velle cassare fundamentum juris irascendi &c. quih 369. dicatur aliquo modo habere pro objecto seipsam, non quidem tanquam terminum & objectum condonationis, sed tanquam aliquid dictum, connotatum, importatum ab illo termino, quia peccatum v. g. habituale, quod remittitur, fundamentum item fundans jus ad irasci. semper connotat (si moraliter adhuc maneat) negationem condonationis, siquidem positione illius omnino tollitur. Dixi quod respiciat seipsam aliquo modo, quia cum directe respiciat peccatum, quod ipsum non est negatio condonationis, sed id cui negatur, vel apponitur condonatio, fit, ut non respiciat seipsam directe, habetque pro objecto prius aliquid se, nempe

negationem sui, quam positione sui 370. aufert. *Hæc omnia supponant, quod aliquid absolute loquendo, saltem quoquo modo possit respicere seipsum.* Tum quia id non implicat. Tum quia potest cognitio cognoscere seipsam & habere se pro objecto, ut cum dicitur omnis cognitio est actus vitalis. volitio item quæ vult & approbat omnes volitiones. ergo & condonatio potest habere seipsam pro objecto quoquo modo. Tum quia non apparet cur fieri non possit hæc enuntiatio, cognosco me cognoscere, quæ enuntiatio est operationis indivisibilis ut suppono ex Animasticis, ergo etiam indivisibili operatione voluntatis poterit velle voluntas talis v. g. volitione. volo volitionem quæ volo. ergo poterit etiam bene dicere voluntas condonandi, volo me. 371.

DICES I. Apprehensionem esse communem quod voluntas remittendi peccati in Deo, non sit voluntas sui ipsius.

RESPONDETUR. Apprehensionem communem non plus velle quam id, quod condonatio non condonet seipsam, sed per hoc non excluditur, ne id quod condonatur, dicat negationem condonationis tollendam, à positione condonationis.

DICES II. Cum Lugo. Difficile explicari quomodo illa volitio feratur ad seipsam, an scilicet feratur ad seipsam prout existentem, vel prout possibilem, nam si est amor sui ipsius prout existentis, erit gaudium de seipsa, jamque tunc Deus non tam intelligetur volens condonare, quam gaudens quod condonavit, imò si dicatur, quod volitio condonandi feratur ad seipsam prout existentem, hoc ipso prærequireretur cognitio de existentia illius volitionis condonandi, consequenter illa volitio non esset libera, quia præsupponeret ex parte principij cognitionem de existentia ipsius condonationis. solum ergo præsupponeretur cognitio de possibilitate illius volitionis, eritque illa voluntas quasi efficax, quæ Deus vult efficaciter illam volitionem, hoc au-

tem



## Disputatio III.

115

373. tem non potest intelligi, qui enim eadem voluntas erit objectum sui ipsius, præcipue quia voluntas efficax dicit, aliquem influxum, vel quasi influxum in objectum, quem nullo modo potest habere illa voluntas in seipsam.

RESPONDETUR. Diuerso respectu esse illic gaudium de condonatione, & diuerso respectu esse efficacem voluntatem ponendæ condonationis, nam inquantum omnes actus Diuini sunt ab æterno & in entitate, necessarij, habetur de illis gaudium sicut & de omnibus alijs actibus liberis, diuerso autem respectu illa volitio non est gaudium, sed voluntas efficax ponendæ condonationis, accipiendo condonationem transitiue, per ordinem scilicet ad seipsam ponendam. vel sumendo condonationem in actu primo ad seipsam in actu secundo. Quod autem assumitur, non posse intelligi, quomodo condonatio possit esse quodammodo objectum ad seipsam, jam supra explicatum est. Licet verò voluntas efficax creata dicat aliquem influxum, verum & physicum, in alium actum, non tamen id reperitur in voluntate increata, & sicut dicit aliquam causalitatem intellectio creata respectu volitionis creatæ, quod non reperitur in Diuinis, ita & in præsentibus.

### DIFFICULTAS IV.

*Applicatio dictorum ad remissionem venialium.*

IN antecedentibus actum est vel maximum per medijs remissionis mortalium, nunc agendum de remissione venialium; de qua, qui voluerit fusionem tractationem, legat Suarez D. 11. & 12. Lugo Dis. 9. quæst. tota, Dicastillo Dis. 2. a Dub. 16. vsque ad 21. Ariaga de Iustis: D. 47. tota. Quando de Iustis: Contr. 5. tota. Tannerum D. 6. qu. 4. Vasquez & alios.

*Quod attinet ad remissionem venialium, per aliquid pendens a peccatore gratia Dei adiuto.*

ASSERO I. Cum communi. 376. venialia posse remitti, per actum attritionis de iisdem, nec requiri contritionem. Est communis cum Suariorum contra Vasquez.

RATIO I. Est auctoritas Tridentini, quod Sess. 14. cap. 5. cum dixisset venialia posse taceri citra culpam, subiicit, illa posse multis alijs remedijs expiari. ergo non vnâ solâ condonatione. Et Aug. in Ench. cap. 71. refertur in Concilio Tolet. 4. cap. 5. & habetur capite. Quod de poenitentia. Dist. 3. quod venialia etiam Oratione Dominicâ tollantur. ergo non solâ condonatione.

RATIO II. Quia plus, requiritur ad remissionem mortalis quam venialis. ergo si ad remissionem mortalis requiritur contritio, vel attritio, cum Sacramento, pro veniali sufficiet, vel sola attritio extra Sacramentum. 377.

RATIO III. quia attritio in non habente peccatum mortale, elicita, ex motiuo supernaturali, est inprimis retractatio quantum est ex parte peccatoris, auertens eius voluntatem à veniali. Rursus illi actui respondet infusio gratiæ, quia hæc in præmium datur iustis ad positionem singularum actionum meritoriarum, tunc ergo etiam non respondebit condonatio Diuina, quam Deus nunquam negat in hac vita quantum est ex parte illius. Quando autem S. Tho. dicit, 378. Peccatum tolli per suum oppositum adeoque peccata venialia cum sint opposita feruori charitatis debere tolli per charitatem, id non conuincit. quia si peccata tolluntur per sibi opposita, cum retractatio sit quid oppositum, & habeatur in attritione, attritione tolli debebunt venialia, in hocq; ipso intelligetur feruor charitatis, quia sine feruore amandi nemo facit id ad quod non obligatur grauius, nemo autem obligatur grauius ad dolendum de venialibus.

DICES Si sufficit attritio ad delenda venialia, non apparet ratio quomodo venialia remittantur in Confessione, jam enim inuenirentur remissa



379. remissa per attritionem, & tamen Tridentinum Sess. 14. cap. 5. asserens venialia in confessione vtiliter dici, quantumvis multis alijs modis expiari possint, supponit etiam confessione illa expiari, siquidem ly alijs, iuxta regulam iuris est implicativum similem.

RESPONDET aliquis Particulā alijs non semper esse implicatiuā similium nam Lu: 23. dicitur: Ducebantur autē & alij duo nequam cum eo, & tamen Christus cum quo illi ducebantur non erat nequam. Sed hæc Responsio contradicit sensui communi fidelium, qui per prædictam particulam censent importari Confessionem, cum teneant illa expiari venialia: Directè

380. ad objectionem dici potest, quod non dicat Tridentinum, ea venialia quæ in Confessione dicuntur, quod non debeant supponi aliunde remissa, sed tantum quod vtiliter in Confessione dicantur. jam autem peccata mortalia etiam remissa, vtiliter nihilominus in Confessione dici possunt. Sed reperiri insuper possunt casus in quibus venialia primum, non nisi à Confessione deleantur, vt si in instanti (vt alij volunt) terminatiuo absolutionis ponatur actus instantaneæ attritionis. Item posita attritione, non debeantur venialia ante Confessionem, sed primum in Confessione, si supponatur homo habere simul mortale quod

381. confiteri debet, & de eo non est contritus: Item si putet se non habere mortale, & de facto habeat, à quo tamen nusquam indirectè sit absolutus, eo casu etiam posita attritione non remitteretur veniale ante Confessionem. Sed examinandæ sunt in hac materia aliorum Responsiones.

RESPONDENT quidam apud Rosmer. quod si aliquis dolens de vno veniali confiteatur idem, & nec formaliter, nec virtualiter doleat de alijs, quod illi sint remittenda illa reliqua venialia. Impugnat hanc responsionem Rosmer, quod eodem jure dici posset Sacramentum poenitentiae delere omnia mortalia, modo adsit dolor de vno tantum. Hæc im-

pugnatio non conuincit. Quia re- 382. missio venialium & mortalium, non debet inter se proportionari, nisi aliquid per proportionē virgeat, in multis enim venialium remissio dissimilis est remissioni mortalium. hinc non potest vnum mortale remitti sine alio, & tamen potest veniale vnum remitti, & non reliqua. *Ceterum dicta Responsio.*

NON SATISFACIT. Tum quia, In re magni momenti recedit à persuasione communi fidelium, qui ad delenda peccata indiscriminatim requirunt formalem vel virtualem poenitentiam. Tum quia illa peccata vel remittuntur vi Sacramenti, vel vi doloris. non vi doloris, quia ille dolor ad reliqua peccata nec formaliter nec virtualiter extenditur. Non 383. etiam vi Sacramenti. quia Sacramentum requirit suas partes cum nihil sit præter suas partes, inter quas est dolor, qui tunc supponitur pro alijs peccatis non poni. Tum quia hæc sententia ex parte fauet sententiæ, quæ à doctis censuratur, quod Confessio venialium non egeat villo dolore ad remissionem.

*Neque valet.* Si pro hac responsione adferas, quod scilicet multi censeant, semper aliqua venialia remitti quando augetur gratia, etiam non posita vllā retractatione; & Suarez docet, quod baptismus tollat omnia venialia in quibus baptizandus non 384. habet complacentiam, quod etiam de Eucharistia docet Pius 5. in suo Catechismo. & S. Th. qu. 87. art. 1. dicit per Martyrium deleri etiam mortalia, nisi inueniat voluntatem actualiter peccato inhaerente. Non. inquam valet, si id adferas pro dicta responsione. nam quamvis sint Auctores, qui in Confessione venialium, non requirunt attritionem vel formalem, vel virtualem, dicuntq; sufficere, vt non habeatur complacentia in venialib⁹, pro qua sententia sunt Filliucius, Azor, Granado, Suarez etiam hic Disp. 12. Sect. 1. nu. 9. Citat pro hac sententia, Soto & Ledesma, qui requirunt voluntatem, & desiderium recipien-



## Disputatio III.

117

385. recipiendi Sacramentum & effectum eius. Sed Soto & Ledesma illam voluntatem censent esse virtualem poenitentiam: ut non placet aegroto virtualiter morbus, cum ejus medicinam vult assumere. Cæterum etiam hæc sententia meretur censuram apud Doctos, & est contra dicenda inferius, & insuper non opitulatur intentioni respondentium, quia illius Auctores, voluntatem suscipiendi Sacramentum, esse virtualem poenitentiam censent, jam autem responsio nullam poenitentiam requirit de reliquis venialibus. Quod attinet ad remissionem venialium, quam ad defendendam responsionem assumere posset aliquis, quod scilicet toties fiat quoties augetur gratia; id falsum est, &

386. inferius dicitur, & etiam concessio, quod verum esset, adhuc pro præsentis disparitas est, quia gratia habitualis definitiue non importat dolorem. si ergo aliunde habeat vim tollendi venialia, bene poterit illa tollere, jam autem includit Sacramentum poenitentiae definitiue hunc dolorem. Vnde consequenter dicitur, etiam baptismum quantum est ex illo, præcisè non auferre dicta peccata; immo & ipsum Martyrium requirit dolorem, sed quia illud supponitur subire Martyr ex affectu Charitatis, quæ charitas est virtualis peccatorum dolor, hinc fit ut S. Tho. Martyrio tribuat remissionem peccatorum, nihil agendo de dolore.

RESPONDENT II. Aliqui, discriminantque inter attritionem & attritionem, talis est in primis Lugo cit. num: 29. qui dicit aliquam attritionem extra Sacramentum esse deletiuam venialium, aliquam non deletiuam. Deletiuam erit, quæ ponitur in eo gradu, in quo sufficit ad tale peccatum, cujus taxatio spectat ad Deum. *Hæc Responsio.*

NON SATISFACIT. Quia eadem libertate dici poterit, non omnem attritionem etiam cum Sacramento posse sufficere ad tollenda saltem venialia, sed nonnisi eam, quæ ponitur in certo gradu. & sicut lici-

tum tibi est hoc medium, quod est attritio adstringere in ordine ad tollenda venialia ad certum gradum, & cum supponit Ecclesia attritionem, delere venialia, interpretari id, de certo gradu attritionis, ita interpretari posset aliquis, quod attritio, nonnisi in certo gradu accepto, sufficiat cum Sacramento. Tum quia non est necessaria gradualis certa intensio contritionis ad mortale remittendum. ergo nec requiretur ad tollenda venialia. Tum quia daretur ansa nimis anxie confitendi venialia, timendo scilicet ne non pertingatur ad taxatum illum gradum doloris. *Eodem referri debet* sententia aliorum apud Meratium tomo 3. Disp. 8. Sc. 4. quod scilicet illa sola attritio sit destructiua venialis, quæ concipitur ex motu intrinsecè opposito peccato, de quo concipitur, ut dolere de mendacio propter inhonestatem oppositionis cum veracitate, quod si fiat attritio propter motivum extrinsecum, non erit deletiuam venialis, quale esset dolere de mendacio propter poenam à Deo infligendam. Sed neque hic sensus Satisfacit. Tum quia est hoc arbitrium inventum. Tum quia mancam nobis Tridentinum, aut saltem dubiam doctrinam tradidisset de attritione, non præmonendo nos, ne ex extrinseco motu eliciatur. Tum quia eadem libertate, ut jam dictum est, dici posset, non omnem attritionem cum Sacramento sufficere.

RESPONDERE I posset III. ex Quoiedo citato à num: 22. docet ille: Attritionem elicita ab homine iusto habere sufficientem valorem & condignitatem, ut si Deus voluerit illam acceptare in satisfactionem debitam pro veniali, eam possit acceptare ut condignam satisfactionem, ita ut hæc acceptatione supposita per seipsam, jam extinguat debitum. rationem dat, quia magis est bona & magis placens Deo, quam displicuerit veniale, nam attritio est digna premio æterno, non est autem digna poenâ æternâ culpa venialis. Et sicut accedente nonnisi extrinseca acceptatione passio Christi



391. Christi Domini, ex se dignissima & sufficientissima, est satisfactiua, pro peccatis nostris, & sicut pro aureo vase sublato, si loco illius offeras gemmam longè pretiosiore, potest in humanis non acceptari satisfactio, sed indigebit acceptatione, sic etiam in presenti necessaria erit acceptatio. Docet rursus, independenter ab hac acceptatione non esse attritionem, condignam satisfactionem per seipsam extinguentem veniale, ex qua jam doctrina explicat mentem Trident: quod scilicet extra Sacramentum, attritione infallibiter non deleantur venialia, adeoque vtiliter confitenda esse, eò quod remissio eorum ex lege & promissione infallibili à Sacramento proueniat. *Hæc Responsio.*

392. NON SATISFACIT I. Quia posito, quod attritio sit quantum est ex vi illius condigna satisfactio pro veniali, & tamen egeat acceptatione vt rationem illius exerceat, vel desumitur inde, quia absolute loquendo potest illam Deus non acceptare, vel quia decreuit eandem non acceptare extra Sacramentum, vel quia vniuersaliter ad omnes offensas præcipue verò honoris, est necessaria acceptatio & condonatio offensi. ex nullo horum capite sequitur intentum Ouiedi, non ex primo, quia etiam absolute loquendo, posset Deus non acceptare Contritionem pro mortali præcipue extra Sacramentum, & tamen nemo exinde colligit, quod Contritio extra Sacramentum non sit sufficienter deletiva mortalis. ex secundo etiam cap. nihil concluditur, quia non constat de tali decreto, immo colligitur ex doctrina Tridentini, illud decretum Deum non formasse, non dixisset enim indefinite Tridentinum: quod venialia extra Confessionem deleri possint. ex tertio etiam cap. nihil colligitur, quia acceptatio duplex potest in presenti cogitari. I. quæ inuoluat pondus accedens & perficiens imperfectionem satisfactionis, vel quæ sit condescendentia quædam, & talis condonatio

saltem in creatis non est semper necessaria, si enim ponatur satisfactio æqualis, bene dici poterit, non vis acceptare quod tibi sufficienter satisfactiuum est, per te stat, Ego exoluo meum, talis etiam modus satisfaciendi inter Deum & creaturam si ponatur, posset etiam dici (nisi adsit alius titulus) quod condonatione non indigeat tanquam addente pondus. II. Potest intelligi satisfactio quæ sit remissio offensa, depositio in affectu animi & ratio formalis reconciliationis, & hæc semper debet intercedere, sed hoc concessio, non sequitur intentum Ouiedi.

NON SATISFACIT II. Quia rationes eius in oppositum non conuincunt.

I. RATIO ejus est, quod scilicet durum sit dicere, nunquam venialia sine mortalibus in Confessione remitti. Sed æquè fortè durum est dicere, quod pura creatura pro veniali satisfacere condignè non possit. Manet etiam explicatum, quid remittantur venialia in Confessione? Deniq; negatur durum id esse, quod dicimus & contra communem sensum, cum pro opposito citentur a Suarez & Dicastillo, Durandus, Azor, Henriquez, Coninck &c.

II. RATIO ejusdem est. quia difficile omnibus videbitur, quod actus attritionis vniuersaliter de venialibus elicitus auferat omnia venialia. Sed id non conuincit, manet enim eadem difficultas, quid remittantur per attritionem cum Sacramento.

III. RATIO ejusdem est. quia per veniale aliquo modo homo auertitur à Deo & offendit. Offensam committit, necesse igitur erit ad condignam satisfactionem ex sua natura hominem ad Deum conuerti, quæ conuersio non habetur per attritionem. Respondetur. sicut aliquomodo auertitur creatura à Deo veniali peccato, ita etiam aliquo modo per attritionem conuertitur ad Deum, non quidem formaliter sed æquiualeuter, non formaliter quidem, quia actus attritionis non habet



## Disputatio III.

119

397. bet prædicata formaliter prælatiua Dei supra creaturas, æquiualeuter tamen conuertit ad Deum, quia retrahat actum illum venialis culpæ.

ASSERO II. cum communi extra Confessionem non sufficere ad tollendum veniale quodcunque, opus bonum etiam factum sine intentione satisfaciendi pro veniali, est tamen in opposita sententia Tostatus, Medina, Gabriel, Major.

RATIO est Auct: August: qui citatur cap. neminem 43. de Penitentia Dist. I. vbi dicitur generaliter voluntatem non recedere à peccato, nisi voluntas doleat de peccato, loqui autem illum etiam de veniali ex contextu colligitur.

398. Ratio secunda est, quia rationabile est, ut cum homo voluntate suâ recesserit ut cunque à Deo, non nisi voluntate suâ conuertatur ad eundem. Cæterum si aliquis poneret opus bonum v. g. Orationem, petens sibi à Deo dimitti venialia, talis remissionem consequeretur eorundem, ut docet Dicastillo num. 416. cum Suarez.

*Neque valet si dicas* si quodcunque opus bonum non est sufficienter deletivum venialis, ergo nec Martyrium, ergo pro Martyre aliquis orare potest saltem sub conditione, si forte pro veniali non doluerit, non inquam valet, si id dicas. Quia soluendum id tibi erit, si forte teneas non

399. sentit venialia per hoc solum, quod aliquis actu sibi in illis non complacet, posset enim fieri ut Martyr in veniali sibi complacet. Quod si dicas, Non posse id prudenter præsumi, quia cum exerceat actum externum, est indicium evidentissimum magnæ charitatis, & cum talis affectus sufficiens sit ad mouendum Martyrem ad detestationem omnium venialium, præsumendum erit Martyrem quodcunque veniale detestari, hinc inconcussa manet Augustini regula dicentis, Martyri injuriam fieri, si quis pro illo oret.

ASSERO III. cum communi Ad tollenda venialia sufficere dolorem virtualem, Ratio. quia etiam ad

Sacramenta conficienda sufficit intentio virtualis, de quo vide in materia de Sacramentis. Consultatur Lugo cit. à num. 25. vbi etiam addit Non debere esse propositum vniuersale vitandi quæcunque venialia, immo respectu iam commissi potest esse propositum limitatum, ut si mentitus sis sine causa, fortassis non sit necessarium propositum non mentiendo, sed tantum non mentiendo sine causa.

Hucusque dictum est de remissione venialium habenda per aliquid pendens à peccatore gratia Dei adiuto. nunc videndum est de abolitione venialis per infusionem gratiæ pendentem à Deo. Concomitanter se habere, ad deletionem venialis, infusio nem gratiæ, certum est apud omnes, nam infunditur gratia in præmium cuiusque operis boni adeoque actus retractariui venialium, sed est tantum difficultas in hoc, An gratia habeat formalem quandam oppositionem cum veniali, ut cuius illa infusa expellat peccatum ab homine.

EXPLICANT I. Aliqui hanc oppositionem per hoc, quod gratia habitualis considerata secundum differentiam suam numericam & gradus heterogeneos quos includit, opponatur venialibus, hanc sententiam tumentur aliqui, quorum suppresso nomine meminit Rosmer, & Quiedo cit. num. 41. *Hæc explicatio.*

NON SATISFACIT I. Quia 401. admittit intra differentiam numericam, heterogeneitatem graduum, quod est admittere differentiam specificam ut suppono ex Philosophia.

NON SATISFACIT II. Quia quando committitur novum veniale, vel illi opponitur gratia præinfusa ad delendum simile veniale vel non opponitur, si opponitur, ergo peccatum veniale formaliter expellit aliquem gradum gratiæ, si non opponitur, ergo nec priori opposebatur, nam si nigrum non opponitur albo A, quomodo opponetur albo B.

NON SATISFACIT III. Quia ut arguit Quiedo si licitum est ponere gra-



403. re gratiam oppositam nonnisi huic veniali, cur etiam non licebit ponere gratiam huic nonnisi speciei venialium opponibilem, & aliam opponibilem alteri speciei, idemque transferri posset ad mortalia, quæ omnia essent arbitraria, & ultimum, contra communem sensum fidelium.

EXPLICAT II. Herize & cum eo Rosmer, quod peccatum veniale deleatur per gratiam habitualement ut productam per talem actionem quæ sit complementum liberi decreti condonantis Dei. Idem explicat sic Rosmer. Liberum decretum Diuinum essentialiter completur per aliquid extrinsecum, iuxta quam sententiam dicit gratiam habitualement produci posse per varias actiones quæ sint complementum variorum decretorum Diuinorum, eamque secundum suam entitatem non opponi physicè peccato veniali, sed ut est producta per talem actionem. *Hæc explicatio*

404. NON SATISFACIT I. ut bene in simili arguit Lugo. Gratia ex vi suæ entitatis non est formaliter expulsiua peccati venialis. ergo neq; ut est complementum decreti Diuini etiam sumpta cum actione quæ producit potest esse formaliter expulsiua peccati. Probat Consequentia, si album non est ex vi suæ entitatis expulsiuum nigri etiam albedo producta ex vitalis actionis complementis tale liberum decretum Diuinum non

405. posset esse expulsiua. quod ipsum ulterius ex eo Probat. quia effectus formalis primarius est ipsa entitas formæ unitæ & subiectum capax, si ergo ex vi entitatis suæ non est expulsiua, nec erit expulsiua prout producta tali vel tali actione.

NON SATISFACIT II. quia si gratia prout producta per talem actionem est venialis formaliter expulsiua. ergo illa posita sic producta inimpedibiliter etiam à Deo sequetur expulsio venialis, nam effectus primarij posita vnione formæ & subiecto apto sunt inimpedibiles. Sed hoc in præsentem non potest dici. Quia primarius formalis effectus actionis

est, agere, adeoque producere illam gratiam. ergo non erit illius effectus formalis primarius, expulsio peccati, adeoque erit quid impedibile, consequenter & erit ille effectus inimpedibilis & non erit.

NON SATISFACIT III. Quia sequeretur quod si aliquis committat peccatum veniale simile priori, propter formalem oppositionem sit auferenda actio conseruatiua illius gratiæ, adeoque & gratia. Et sicut si albedo ex vi huius actionis esset destructiua nigredinis antecedentis, esset destructiua & sequentis, sic etiam in præsentem.

EXPLICARI solet III. cum Vasquez & Meracio, quod peccatum expellatur formaliter per gratiam prout hæc intentione à Deo datam, ut expellat hoc vel illud veniale. *Hæc explicatio.*

NON SATISFACIT. Quia hæc ipsa gratia permanens potest compati secum veniale simile reperitum, aliàs veniale esset sublatiuum gratiæ, ergo apparet illam gratiam ex natura sua impossibilem non esse nec incompatible cum illo veniali, hic autem queritur de expulsiuo incompatible cum veniali. Quod si recurras ad id, scilicet illam gratiam non utcumque esse incompatible cum veniali, sed prout datam tali intuitu. Contra erit, quia nulla intentio Diuina potest facere, ut quod de se formaliter non potest præstare aliquem effectum, præstet illum vi intentionis Diuinæ, sicut si albedo non potest formaliter denigrare, eadem intentione data ut denigret non denigrabit. Et licet una eadem entitas possit esse sufficiens mutatio, ratione cuius intelligatur Deus hoc vel illud velle, non tamen intentio Diuina addita huic formæ potest facere ut aliquid tribuat formaliter, quod non est nata tribuere formaliter, fundaturque id ulterius in hoc principio, quod effectus formales sint indistincti à forma unita subiecto apto, intentio autem Diuina addita alicui formæ, non mutat illius entitatem.

DICES



## Disputatio III.

121

409. **DICES** cum Maratio. Non repugnat gratiam de se insufficientem, ut expellat veniale formaliter illud expellere per aliquid prorsus extrinsecum. Probatur Assertum, quia, potest aliquis fidelis credere vniuersaliter omnia quæ reuelata sunt; & non credere Christum esse in Eucharistia, ignorans inuincibiliter id esse reuelatum, hi duo actus positi ignorantia inuincibili secundi mysterij non repugnant inter se. si autem sufficienter proponatur, quod verè Christus Dominus sit in Eucharistia, primus actus incipit habere oppositionem formalem cum secundo, & tamen hæc oppositio habetur ratione extrinseci, hoc est aduertentia de nouo posita

410. **RESPONDETUR.** Posita aduertentia prior actus incipit habere formalem oppositionem non cum actu in ante posito adæquatè sumpto, sed cum actu nouo qui tunc ponitur, quia tunc supponitur poni iste actus, iudico esse reuelatum, hancque reuelationem mihi evidenter moraliter proponi, quod Christus Dominus sit in Eucharistia, & huic actui incipit opponi actus, qui dicebat. Iudico non esse reuelatum nec esse evidens moraliter, quod Christus Dominus sit in Eucharistia. Tota ergo oppositio quæ tunc fit non est inter actus in ante positos, nec ratione eorum præcise, sed oppositio tota est ad actum, tertium nouum, non tamque oppositio primi actus vniuersalis ad hunc nouum tertium, quam secundi ad tertium: non est autem infrequens quod aliqua quæ possent dicere oppositio formalem actualem ad aliud, non manifestant actu ob defectum eius entitatis a tu extra causas posita, cui deberet fieri oppositio, quo etiam modo saluari debet, quomodo voluntas incipiat habere actu oppositionem ad voluntatem committendi iocolum mendacium, voluntas inquam quæ vniuersaliter abhorret ab omni peccato veniali, non abhorret tamen a mendacio iocoso, putans illud non esse peccatum. Hanc

difficultatem quomodo soluat Ouo 412. do, videatur loco citato. num. 15. Omnibus penatis non potest remitti veniale nisi per actum proprium retractarium, & condonationem extrinsecam, nec enim apparet qui aliter tollatur.

### DIFFICULTAS V.

#### *De aliis modis remissionis venialium.*

**D**E tribus hic inquiretur Quomodo scilicet remittantur per Sacramenta, Sacramentalia, & si aliquis moriatur saluandus, & nolit dolere de veniali.

**ASSERO I.** Cum communi. Singulis Sacramentis inesse vim remittendi venialia.

**RATIO** quia de fide est per baptismum susceptum sine obice tolli tam mortalia quam venialia. Rursus de fide est, per Sacramentum poenitentia remitti venialia, qui enim iuxta Tridentinum vtiliter illa confitemur. Idem dicitur de Eucharistia, quia Tridentinū Sess. 13. cap. 2. dicit hoc Sacramentum esse constitutum ut illo liberemur a culpis quotidianis, & probat congruentia, quia hoc Sacramentum institutum est per modum cibi spiritualis, cibus autem reparat perditam & confortat in sanitate, qui 414. autem repararet & confortaret, si nullam omnino haberet vim remittendi venialia quæ comparantur ægritudini, sicut mortalia morti. S. etiam Iacobus eandem vim remittendi tribuit extremæ unctioni illis verbis. *si inquit, in peccatis fuerit dimittentur ei* Iacob. 5. Confirmatur. Ordinem & Matri: habere eandem vim communior fert Theologia, auctores citat & sequitur Dicastillo D. 2. nu. 438. Congruentiam adfert Suarez, quia, ista Sacramenta sunt Sacramenta, viuorum & amicorum: debent ergo esse talia, ut ex vi illorum non tantum sequatur argumentum a maiori sed etiam abolitio leuiorum officiorum.

ASSE



415. **ASSERO II.** Cum communi. Ex opere operato à Sacr: auferri venialia.

Quia si simul tollantur mortalia, non apparet, quî tunc ex opere operantis tollerentur venialia, quando autem acceditur cum venialibus solis, cum illa supponantur remissa ante Confessionem, idque ob præmissum dolorem, tunc in Confessione ex opere operato nouo titulo remittuntur. Ratio. quia si mortalia ex opere operato remittuntur, quî non remittentur venialia? Et sicut adhuc ex opere operato remittitur mortale, quantumvis prædeletum contritione, ita & in præsentia. Nec obest quominus dicantur deleri ex opere operato,

416. **ratio,** quantumvis debeat Deus intelligi pro sua parte condonans peccata venialia, quia ex opere operato delentur in Confessione mortalia, & tamen tunc debet intelligi Deus ponens condonationem.

### *Quod attinet ad Sacramentalia.*

**S**acramentalium nomine Antonomastice veniunt Cerimonie adhiberi solite in usu & collatione Sacramentorum in præsentia tamen largiori nomine intelliguntur actiones quædam, quæ quidem non pertingunt ad causandam seipsis gratiam, nihilominus tamen conducunt & disponunt ad eandem. Numerantur hæc Sacramentalia sex, Oratio Dominica, & quæcunque facta in Ecclesia consecrata, tuncio pectoris &c. Vfus aquæ benedictæ, vel vñctiones Regum vel Episcoporum, Comestio rerum solenniter benedictarum, Confessio Generalis, Eleemosyna & Benedictiones Episcoporum, Abbatum Consecratorum, Id indicat vulgatus ille versiculus.

Orans Tinctus Edens Confessus  
Dans Benedicens.

**ASSERO cum communi I.** Sacramentalibus inesse vim remittendi venialia, ita enim sensus communis Ecclesiæ.

**ASSERO II.** Sacramentalia non

operari gratiam ex opere operato. Ita 418. communiter alij TT. contra Sotum & Ledesma. & ex nostris Reiff. in Priuil: Agoni Priu: 75. citans pro se Valentia d. 7. q. 4. p. 1. Henríquez lib. 4. cap. 15. Azor. Bonac.

**RATIO** quia Sacramentalia sola Ecclesia instituit, quæ non habet potestatem instituendi, aliqua vt ex opere operato causent gratiam, immo Sacramentalia hoc ipso essent Sacramenta si causarent gratiam ex opere operato.

**DICES** Potest Ecclesia conferre indulgentias, quæ ex opere operato operantur, ergo si instituit Sacramentalia poterunt etiam illa ex opere operato operari.

**RESPONDETUR.** distincta hæc 419. esse quod aliqua possit instituere Ecclesia, quæ ex opere operato auferant poenam & tales sunt indulgentiæ. Et talem potestatem agnoscit Ecclesia in Papa, & aliud est quod aliquid ex opere operato auferat culpam, quantumvis venialem, priorem potestatem agnoscit in Ecclesia sensus communis fidelium, sed non hanc posteriorem. Rursus aliud est dicere quod Ecclesia possit habere hanc facultatem, & aliud An habeat. an possit habere non est disputatio. & hoc posse concedunt Doctores, post alios cit: Dicastillo num. 430. & Perez loco citato. Quod autem facultatem habeat actu pro illo priori, 420. docet consensus & praxis Ecclesiæ.

**INSTABIS.** Ad significandam efficaciam Sacramentorum & efficaciam Sacramentalium, iisdem verbis vtitur Ecclesia. nam in iure Canonico dicitur aqua benedicti vt ca. 2. sanctificetur & purificetur, quæ similes phrasæ reperiuntur cum sermo est de baptismo vel aliis Sacramentis.

**RESPONDETUR.** Et Sacramentalia & Sacramenta veteris legis & Sacramenta nouæ legis conueniunt in hoc generali quod est Sacrare, Sanctificare &c. sed tota est difficultas An hoc præstent eodem modo, nunquam autem Ecclesia significat eodem modo Sacrare homines à Sacramentis



421. mentis & Sacramentalibus. Accipienda itaque verba sunt Ecclesiæ secundum suppositam materiam, scilicet modo sanctificandi sibi proportionato. Et sicuti ex eo quod dicatur aqua benedicta nos purificare & sanctificare, non sequitur quod nos à mortalibus purificet & sanctificet, ita nec accipiendum est quod remittat seipsa & ex opere operato venialia.

ASSERO III. Cum communi Sacramentalia conferre ad remissionem venialium inquantum conducent ad motus animi natos expellere venialia. Ita post alios Lugo Dicastillo Perez.

RATIO est. quia si non causant remissionem venialium ex opere operato ut dictum est. si item non causant ex opere operantis, quia jam tunc non sacramentalia, sed ipsi actus conferrent ad remissionem venialium. ergo debent hoc tertio modo causare remissionem venialium.

DICES, ergo Sacramentalia non plus profunt ad remissionem, quam imagines v. g.

RESPONDETUR. In hoc imagines & Sacramentalia sunt paria, quia utrumque objectum natum est excitare motus pios, sed in hoc sunt disparia quia imaginibus non est promissa ista excitatio ut est promissa Sacramentalibus, propter quam promissionem dicitur elemosyna extinguere peccatum &c. Rursus Ecclesia se impetrantem adjungit Sacramentalibus, non adjungit imaginibus, licet non omnes impetrationes vel potius deprecationes Ecclesiæ semper effectum fortiantur.

*Non valet si dicas.* quod Aug. in Ench. inquit. *Ab excitatione motus pii, tribuat orationi Dominicæ venialium remissionem, non inquam valet si id Obicias, nam si Oratio est, & fiat ut debet, hoc ipso dicit annexione motus pii.*

ADDO hic ex Maratio & Perez quod Tinctus, Orans, supponendo scilicet pro Oratione in Ecclesia, & Edens, sint rigorosè Sacramentalia, quia hæc sola sunt quid permanent,

Ecclesiæ orationibus præsanctificatum, & ab illa institutum; alia vero per modum objecti ut imagines, exhortationes, conciones, vel per modum suffragij, ut orationes aliorum, vel ex Connexione ad aliquid institutum à Christo Domino, ut auditio Missæ. Oratio autem Dominica, Confessio Generalis &c. ex natura rei sunt apta media ad illos motus. Benedictio item Episcopi per illos cum non habeat vim ex Ecclesiæ precibus sed ex precibus ipsius Episcopi non est quid Sacramentale rigorosè. Alij autem liberalius censent esse infinita propè Sacramentalia, accipiendo hoc nomen pro quibuscunque conducentib⁹ ad motum contra venialia.

*Quod attinet ad remissionem venialium post hanc vitam.* 425.

Status quæstionis in hoc est. Fieri potest ut aliquis extemplo vel occidatur vel moriatur, & non doleat de venialibus. Item procedere potest difficultas de martyre, vel de baptizato immediate post moriente, & tamen posset fieri ut uterque affectum habeat ad veniale, immo quis dicat casum hunc Metaphysicum & nunquam in praxim deductum, cum hoc veniali non potest videre Deum, quia nihil coinquinatum intrabit in regnum cælorum; qui ergo eo casu remittetur veniale? & quidem non procedit difficultas de sola Condoneatione ponibili à Deo, quâ Deus remittat veniale, sed procedit difficultas de remissione, vi cuius ipse venialiter peccans auertatur ab illo veniali.

EXPLICAT I. hanc difficultatem Dicastillo. Ad providentiam Dei pertinere, ne vnquam talis casus permittatur, ad eum modum quo pertinet ad eandem non permittere, ut aliquis adultus cum solo originali & veniali decedat ex hoc mundo, eò quod non determinât Deus locum, & modum puniendi talem non enim iret in infernum quia hic locus est actuale mortale habentium; non ad lymbum, quia non est locus ille pro habente culpam, idque multò magis procedi



427. procedit de Martyre, qui secundum sensum DD. immediatè post vitam videt DEVM, quem quì coinquinatus videre potest, ne ergo hoc absurdum sequatur, pertinet ad prouidentiam Diuinam, non permittere casum prædictum. *Hac explicatio.*

NON SATISFACIT quia certè non debet reputari casus Metaphysicus vt aliquis vir probus subito apoplexiâ tangatur & non retractet venialia. Deinde, Ponamus hunc casum esse Metaphysicum adhuc ejus resolutio inquiri potest qualiter scilicet stantibus principijs fidei & phrasi Conciliorum, remitti possint venialia de quibus hic agitur.

EXPLICAT II. Jdem. Quòd in 428. primo instanti beatitudinis eluatur peccatum modis remissioni competentibus. *Hac explicatio.*

NON SATISFACIT. quia in primo instanti verum est dicere Est beatus alias & esset primum instans beatitudinis & non esset, esset vt supponitur, non esset autem quia de illo non esset verum dicere Est beatus & videns Deum. Quod si verum est in illo instanti dicere Est beatus ergo non erit verum dicere Non est emundatus à culpa veniali. quod ipsum. Probat. quia si de beato verum esset dicere Non est emundatus à culpa veniali: verum esset dicere Aliquid cõ-

429. inquinatum intrat in regnum coelorum quod est falsum. Deinde illi dolori retractatiuo, qui fieri deberet in primo instati beatitudinis, vel prælucebit fides, vel visio, vel alius actus supernaturalis cognitionis. Non fides, quia hanc pro nullo instanti secum compatitur visio. non visio, quia hæc non est coinquinatum. Et certè videret illa visio se esse, & simul peccatum esse, ergo posset non esse principium doloris sed permittere sibi coexistentiam peccato veniali, dicereq; stetimus primo instanti simul, poterimus stare & reliquis. Quod si illi dolori dicas præluce debere non fidem non visionem, sed aliam cognitionem supernaturalem. Contra erit. quia ordinarij Auth: non agnoscunt, quod

cognitio quæ non est fides vel visio 430. possit esse principium actuum supernaturalium, sed quidquid sit de hac doctrina, saltem esset nouum, coniungere visioni actum doloris.

EXPLICATVR III. communiter. Quòd remissio illa fiat in instanti separationis. Ita Suarez Vasquez Valeria Coninck Dicastillo Perez & Oviedo de Just: Cont: 8. n. 56. Hoc instans separationis aliqui clarè dicunt esse instans quo iam anima supponitur esse separata, & hoc modo loquuntur. Dic: Pe: Alij autem illud instans separationis non exprimunt quale sit & ita Lugo cit. D. num. 35. non appellat illud instans post separationem nec post exitum à corpore sed in ipso exitu. Suarez etiam D. II S. 4. n. 10. 431. non dicit id fieri post instans separationis animæ sed in primo instanti separationis. Ille prior modus loquendi qui scilicet dicit remitti peccata iam separatâ animâ.

NON SATISFACIT. quia non satis se accommodat sensui cõmuni qui fundatus est in Scriptura, censetq; quod post mortem homo sit in termino & cadat iam non nisi in vnâ partem vt arbor succisa. Deinde vrgeri potest difficultas quam vrget Dic: si post instans separationis elicitur actus retractationis. ergo vel martyr, vel immediatè baptizatus, si forte habeant affectum ad venialia, decedantq; & 432. non nisi post illud instans separationis auferatur ab illis veniale, non videbunt immediatè post separationem Deum. & tamen hoc est contra sensum communem, & præsumptionem fidelium, & contra Trid, quod in baptizato dicit nihil remanere quod ab ingressu coeli remoueat.

RESPONDEBIS. Trid. ex sensu cõmuni procedere & ex præsumptione quod talis nullum habeat veniale. Rursus expresse dicit S. Paulus statutum est omnibus hominibus semel mori & post hoc iudicium, en instans interpolans visionem, quod non negaret Tridentinum. *Contra est.* Sicut licitum est tibi dicere. quod Ecclesia præsumat, nulla illum habere venialia, ita etiam dicam



## Disputatio III.

125

433. dicam Ecclesiam præsumere, nullo veniali illum pro illo instanti ligari adeoq; quærendum esse tempus aliud quo remittantur. Deinde quando dicit S. PAVLVS, Statutum est omnibus hominibus semel mori, & post hoc iudicium. Ly post hoc, non significat aliquid succedens ipsi Terminò a Quo, sed tanquam quid complens terminum a quo, adeoq; non admittit instans, interpolans terminum ad Quæ, & Terminum a Quo, quam interpolatione dicta doctrina, si vt sonat accipiat, admittit.

ter peccata remitti; nam morituri, dicuntur moraliter esse iam homines alterius vitæ.

### QVÆSTIO II.

#### *De Terminò remissionis seu de eo quod remittitur.*

In hac quæstione explicabimus Quid sit illud quod remittitur, attendeturq; tam ad remissionem habitualis, quam ad remissionem actualis peccati. & quidem quod attinet ad remissionem habitualis peccati, in hoc est punctus Difficultatis. Transacto peccato si non iustificetur homo docet nos fides manere peccatū habituale. restat quærere. Quid est hoc peccatū illud habituale quod manere dicitur, non enim illud est sola præteritio peccati, quia hæc manet etiam iustificato homini, semper enim vera est hæc propositio, Peccatum fuit. Adferendum ergo est Quid sit illud peccatum habituale. Plures explicationes numerat & reiicit Oniedo De vitijs & peccatis, Cont. 8. tota, Ariaga ibidem D. 49. Lugo D. 7. Dicastillo D. I. Dub. 9.

### DIFFICULTAS I.

#### *Quid sit peccatum Habituale apud alios?*

EXPLICAT I. Esparza q. 5. de Iust. cum Bell. Valen. Tol. & alijs quod peccatum habituale non aliud sit quam actuale præteritum & præsens gratiæ priuatio, ita vt tota malitia peccati habitualis non aliud sit secundum quod imputari potest peccatori, quam ipsa malitia peccati actualis, habitualitas vero seu habitualis ac virtualis permanentia eiusdē malitiæ sit priuatio gratiæ inducta per peccatum actuale & cōseruata per vim demeritoriam eiusdem, multa q; adferre præcipue Esparza in explicationem huius

Vt difficultati satisfiat. Dicit poterit, Postq uā iam sunt turbata phantasmata, ante quorū turbationem intelligitur habere affectum aliquis ad veniale, in ipso instanti separationis, in quo intelligibilitate verum sit dicere separatur anima & nondum intelligitur separata esse, datur efficax gratia retractandi venialis, Deusq; alligat suam condonationem. si quæ sit necessaria, & hoc casu dicitur peccatum remitti in altera vita moraliter, quia exitus ex hac vita moraliter spectat ad aliā vitā & non præsentē, cōsequenter talem, si v. g. sit martyr vel baptizatus, nihil post hanc vitam ab ingressu cæli moratur, quia immediatē post hoc instans separationis incipit physicē alia vita & visio Dei. Et hæc responsio coincidit cum illis qui non exprimunt, quod post instans separationis vel animā iam separata, remittatur veniale. Qui autem vellet defendere responsionem Dicast: diceret quod in primo instanti visionis, sit primum non esse peccati & desitio, cui in instanti immediatē antecedente peccatum fides, iamq; tunc simul erunt non quidem visio & peccatum, sed visio & desitio peccati: non dicit autem scriptura, quod id quod desinit esse coinquinatum non intret in regnum cælorum.

Quod si nolis concedere, animam operari in corpore humano modo, perturbatis phantasmatibus, pones similem gratiā efficacem ante ipsum instans perturbationis phantasmati, dicesq; eo casu in altera vita morali-



439 huius sententiæ, quæ longum esset transcribere, legatur ipse.

JMPUGNAT I. hanc sententiam cit: Ouiedo n: 8. tum quia commissio secundo mortali permanet novum habituale & non datur nova privatio gratiæ. tum quia omnis privatio gratiæ est eiusdem speciei, peccata autem habitualia sunt specie distincta. Nec sufficit esse à principiis specie distinctis, quia principia non distinguunt privationes eiusdem habitus. tum quia in omnibus peccatoribus est æqualis privatio gratiæ & tamen peccata habitualia non sunt æqualia.

RESPONDERI potest, commissio nouo peccato dari nouam privationem gratiæ, hoc est nouo titulo deperditam, & sicut obligatio satisfactionis quæ in principiis Ouie: formalizat habituale potest haberi nouo titulo, sic etiam in præsentis. Et licet privatio gratiæ sit eiusdem speciei, nihilominus quia tituli illam perdendi fundare possunt distinctionem specificam, adeoque tribuere specificationem peccatis. Et sicut id quod generatur potest esse idem cum illo quod educitur à solo Deo, ratione quorum titularum differt à scripto, sic & differet illa privatio ratione titularum. Et licet principia effectiua non possint distinguere privationes, nam eadem erit privatio luminis siue Angelus extinguat candelam siue ventus, principia  
441. tamen si simul sūt ingredientia aliquod totum possent illud distinguere, actus autem & tituli perdendæ gratiæ diuersi specie ingrediuntur habituale, consequenter nec erit æquale in singulis peccatum habituale, ratione non æqualium titularum.

JMPVGNAT II. Card. Lugo. Quia hæc privatio gratiæ esset peccatum habituale non utriusque sumpta sed ut orta ex peccato actuali, hoc autem dici non potest, quia alias habituale non staret tantum in aliquo præsentis, hoc est privatione gratiæ, sed etiam in præterito, hoc est actione præterita. Quod si illud præsens hoc est privatio gratiæ ut sit peccatum formaliter habet ab aliquo extrinseco, hoc est actu

præterito etiam seclusa privatione gratiæ, posset nunc homo esse peccator ab actu præterito. 442

RESPONDERI posset quod quando duo ad aliquid requiruntur etiam si vnum ab altero in aliqua denominatione pendeat, si sit illud conotativum, haberi non poterit nec saluari in vno extremo, quia etiam ratio cœnæ sumitur à vespertino tempore, numquidne iam solus vesper potest esse cœna? ita etiam quamvis privatio gratiæ ut constituat peccatum habituale dependeat ab actu præterito, non sequetur ipsum actum præteritum se solo formalizare posse peccatum habituale cuius etiam ratio potest dari ex Esparza, quia sola actio præterita quæ talis non habet permanentiam, quam  
443. tamen infert peccatum habituale, ut ergo distinguatur habituale à mere præterito, non stabit sola præteritione actus.

JMPVGNAT & alijs medijs eandem explicationem Lugo, sed non conuincunt, quia vel supponunt in sola privatione gratiæ stare peccatum habituale excludendo actum, vel rigore insistunt huic termino privatio; cum tamen siue ex peccato sequeretur privatio siue negatio gratiæ, bene formalizare poterit utrumque rationem peccati habitualis.

JMPVGNAT I solet III. communiter. quia scilicet peccatum habituale in pura natura non stat in privatione gratiæ. Resp: potest, vel qualitatem illam naturalem quam aliqui admittunt, tolli, vel dici posset, nomine privationis latiori modo accipi posse, quodcunque non esse gratiæ causabile ab actione mala, expelleret autem peccatum gratiam si prout posuit, fuisset. Nihilominus hæc explicatio. 444

NON SATISFACIT I. quia ut legenti patebit non videtur distincte loqui an in sola privatione & an etiam in actu præterito stet peccatum. Rursus ut legenti patebit discursus illius offendunt bene, quid non sit peccatum habituale, ut cum ostendit effectus positivos, privationes extrinsecas, aut etiam aliquas intrinsecas. non tamen explicat



445. explicat quid sit ipsum peccatum habituale, & ut ad multa quæ adfert responderi possit, inter cætera id præ oculis habendū quod quāvis omne peccatum mortale contemnat bonitatem Dei ut est in se realiter loquendo, potest tamen contemnere directe veritatem Dei prout est in se, peccato videlicet infidelitatis. Et licet omnia expellant caritatem, non omnia tamen sunt nonnisi contra præceptum & obligationem Caritatis, cur ergo potius illud peccatum, quod v.g. infidelitate stat contemnitq; veritatem Dei prout est in se, non censetur habitualiter manere potius in contemptu veritatis, quàm in priuatione gratiæ.

NON SATISFACIT II. Quia

446. prius est ratione nostrā peccatum habituale quàm priuatio gratiæ. ergo priuatio gratiæ non est de formali constitutio peccati habitualis. Ant. Prob. Prius est ratione nostrā peccatum actuale, quam sit priuatio gratiæ actualis. ergo etiam prius est ratione nostra peccatū habituale, quàm habitualis priuatio gratiæ & certe sicut pro ratione reddi potest cur actu priuetur peccator gratiā, quia actu est peccatum, ita pro ratione cur habitualiter priuatus sit gratia, reddi poterit quia est habituale peccatū. Neque valet si dicas quod priuatio gratiæ sit effectus actualis non autem habitualis peccati, nam in primis reedit paritas. Rursus

447. priuatio gratiæ pro primo instanti non est diuersa à priuatione pro sequenti tempore. ergo si pro illo priori est poena actualis, etiam pro sequenti erit poena, quia habituale peccatum non est poena actualis sed ipsum actuale non nisi habitualiter durans. Quando autem dicitur per Esparza quod Priuatio gratiæ in quantum est à Deo puniente non sit habituale peccatum, sed quantum est ab homine illā inducente demeritoriè; quando inquam hoc dicit non conuincit, quia de hoc ipso quæritur, Cur ita sumpta priuatio non sit effectus. Rursus peccatum, actuale supponitur prius esse demerituum & postea subsequi priuatio gratiæ, ergo & habitu ale prius habituali-

ter erit demerituum quàm priuatio gratiæ. 448.

NON SATISFACIT III. quia in superioribus ostensum est posse secum stare peccatū habituale & gratiā. ergo habituale non est priuatio gratiæ, quia priuationē gratiæ, cum esse gratiæ impossibile est stare. *Cōfirmatur* quia veniale habituale non stat in priuatione gratiæ. ergo neq; mortale, quia vtrumq; conuenit in ratione habitualis. & differunt in ratione talis habitualis quæritur autē quodnam sit illud genus. vnde concedo quod veniale non inducat maculam animæ sed tantum maculam obscuratiuam pulchritudinis, restabit tamen quærere quid cōmune pro genere dicat habitualitas vtriusq;.

EXPLICAT II. Lugo cit. à n. 44. cum alijs qui eum. sequuntur, post alios Ou: cit. p. 4. & pro explicatione supponit aliqua, sed vis tota in hoc est.

Dicit quod peccatum habituale, non aliud sit quam peccatum actuale moraliter perseverans in ordine ad reddendum hominem rationabiliter auersum à Deo. Fundamentum autem huius perseverantiæ moralis est. Peccasse hominem nec satisfecisse, condigne, nec Deum offensam condonasse, iam autem omnis offensa tollitur aut condonatione aut satisfactione. Addit etiam cum peccatum habituale dicat tria. Actionem præteritam, negationem satisfactionis negationemq; condonationis, nihilominus quamuis peccatum habituale displiceat Deo, non displicet ratione omnium quæ includit, nam negatio condonationis quæ est in manu ipsius Dei non displicet Deo. *Hac explicatio.*

NON SATISFACIT Quia peccatū actuale & habituale non distinguuntur in ratione peccati, sed nonnisi in formalitatibus habitualitatis & actualitatis, habet enim se ita, sicut ens productum & conseruatum, quæ non in ratione entis sed in ratione primo producti & conseruati differunt. quod si peccatum habituale & actuale sunt idem. ergo & ea quæ respectu actualis peccati habent rationem posterioris

449.

450.



451. *sterioris pro instanti illo quo illud est etiam respectu habitualis, habet rationem posterioris; quia iam etiam in alijs formalitatibus differrent & non tantum in formalitatibus actualitatis & habitualitatis. Et certe pone quod v.g. decretum puniendi inferno, sit quid posterius peccato actuali, quomodo decretum puniendi pro habituali non erit posterius habituali. sed negatio condonationis, negatio satisfactionis, est quid posterius actuali peccato, quod ipsum Prob: quia supponitur intelligibilitate, quod condonari & pro quo satisfieri debeat. ergo etiam negatio condonationis & negatio satisfactionis erunt formalitates posteriores peccato habituali*

452.

## DIFFICULTAS II

*Quid sit peccatum habituale in nostra sententia?*

**P**RÆMITTO I. *Ly habituale dupliciter accipi posse. I. Pro facilitativo, deriuando habituale ab habitu acquisito vel frequentatis actibus, vel vno intenso. 2. Accipi potest pro præterito adhuc suo modo permanente, adeoq; quod habitum, adhuc est quasi haberetur, & in hoc sensu accipitur hic Habituale peccatum.*

453.

**P**RÆM: II. *Impossibile esse concipere peccatum habituale huius secundæ considerationis sine actione transacta, cuius ratio est, quia si conciperetur in ratione habituali, & tamen non conciperetur ratio transacta, & esset peccatū habituale, & non esset, esset quidem, ut supponitur, non esset autem, quia non esset habitum, a quo habito dicitur habituale, quod ulterius sic explanatur. Peccatū habituale non importat id quod factum est ut dicis, rursus cum peccatum habituale incipit habere denominationē habitualis, tunc nihil sit de nouo. ergo simpliciter non erit habituale, non enim erit unde dicitur habere rationem habitualis.*

**P**RÆM: III. *Peccatum habituale 454. dicens actionem transactam non potest in illa sola sistere. Ratio quia de habituali abdiro potest dici. Iam non est habituale peccatum, iam vero de præterito non potest dici. Præteritum iam modo non est præteritum, ergo apparet quod habituale non stet sola præteritione peccati, quamuis eam supponat, sed insuper peccatum habituale præter illud quod præterit, dicit æquivalentiam quandam moraliter, ad non præteruisse, consequenter conseruatione quandam, in statu quodam præsentis, hoc ut explicetur.*

**P**RÆM: IV. *Cōseruationem primo. & per se conuenire non nisi præsentibus. Tum quia conseruatum esse, est ipsummet, illud primo esse cum certis cōnotatis, & quia primo esse in actu conuenit 455. primo per se non nisi præsentibus, sit ut etiam conseruari primo & per se non nisi præsentibus conueniat. Tum quia cōseruationi tam passiue quam actiue adnexa est sequela durationis, duratio autem primo & per se est præsentium Tum quia præterita dicuntur primo & per se conseruata, non vero dicuntur primo & per se conseruari. si enim non dicerentur conseruata sed conseruari, hoc ipso essent iam non præterita sed præsentia, per hoc enim solum condistingui inter se possunt, quia scilicet præteritum conseruabatur, præsens conseruatur.*

**P**RÆM: V. *Quamuis conseruari primo & per se competat non nisi præsentibus 456. nihilominus etiam respectu & præteriti & futuri potest dari conseruatio. seu præsentia accommodatē proportionaliter, & saltem secundum diminutam similitudinem. & sicut præsens potest supponere pro præterito, potest etiam supponere pro præsentem in futuro, sic enim dicuntur futura cognosci in sua præsentiaitate ad aternitatem ponenda, ita etiam præteritum dicitur esse quodam modo præsens, potestque accipi præsens pro præterito, reuoluendo v.g. mentem ad illud quod transiit & pro illa differentia, cum nondum intelligebatur transiisse, sed transiturum fuisse erat præses & tunc*



457. & tunc considerabitur, sicut præsens præteritum in præsentia illa, quam habuit. Quodsi præsens potest accommodari ad præteritum, & futurum, potest etiam bene accommodari Ly conservari ad præsens & ad præteritum.

PRÆMITTO VI. Conservatio, quæ possit haberi pro præterito, est Conservatio, vi cuius id quod præterijt, ita se habet, acsi non præterijisset, ita ut illius esse præteritum, in ordine ad aliqua æquivalcat præsentia. Præmissum hoc aliunde commodius non probatur, quam inductione in omnibus, quæ dicuntur permanere habitualiter, ut obligatio Matrimonialis, obligatio voti, offensa non reconciliata humana, & cætera similia, quæ ita sunt inducta, & ita obligant; acsi modo inducerentur, & inciperent obligare actu. Illustrari idem potest instantia deducta, ex tertia parte, ubi dicitur Iustificatos antiquos Patres, vi futurorum meritorum Christi Domini, dicimusque illa merita futura, operata fuisse, acsi fuissent præsentia, Deo scilicet acceptante illa merita ad effectum anticipate ponendum, noscens prævisa merita, certo sibi ponenda fuisse à Christo Domino, illis videlicet meritis futuris, ita operantibus, acsi essent præsentia. Hæc Instantia ad præsens ita applicatur, quod 458. scilicet præteritum possit ita se habere, acsi esset præsens.

PRÆMITTO VII. Præteritum, non potest ita se habere, acsi non præterijisset, acsi præsens esset &c. præcisè ratione suæ entitatis. Nam contrarium est, præteritum non præterijisset, præteritum est, ex præteritione habere, quasi non præterierit, & quod quia præterijt, est de facto, ac illud quod præterijt, hoc esse, ac est illud quod non præterijt, sed id debet habere, non nisi ratione alicujus sui, nam omnis denominatio, aut formalitas debet competere rei, aut ratione illius ipsius, aut ratione alicujus ad illam spectantis. Si ergo præterito habere se, acsi non transijisset,

R

non convenit ratione illius ipsius, 460. convenire illi debet, ratione alicujus sui. Porro quod entibus convenit ratione alicujus sui, supponit vel pro Causa, vel pro effectu, vel pro aliquo illi adnexo. Nam hi tantum sunt tres modi ratione quorum aliquid est alicujus. Quodsi illis tribus modis aliquid euadit alicujus, etiam peccatum præteritum manens, ac si esset præsens ratione alicujus sui, debet manere præsens, vel ratione Causæ, vel ratione effectus, vel ratione alicujus adnexi, scilicet ex aliquo horum trium titulorum derivata in se permanentia, & illo prædicato, quasi non præteriti.

PRÆMITTO VIII. Comparando inter se tres illos modos, peccatum non potest dici esse præsens, 461. & manere ratione alicujus adjuncti, Quia, quodeumque adjunctum cogitabitur, vel erit impertinens, vel æquè detrusum ad rationem præteriti, ac ipsum præteritum; potest tamen dici præsens, vel ratione Causæ, vel ratione effectus. effectus peccati est privatio gratiæ, meritum poenæ æternæ, meritum denegationis efficacium auxiliorum, &c. similia. Et hæc non possunt esse talia, quæ assumi possint ad explicandam rationem peccati habitualis. Et ratio est, quia hæc explicatio debet tradi per conceptum definitivum, aut ad illum maxime accedentem, conceptus autem 462. definitivi, debent tradi per prima, effectus autem non competit ratio primorum, videturque quod sicut ad actionem peccaminosam consequitur privatio gratiæ, ita quod ad habituale peccatum, jam in suo esse constitutum, consequatur habitualis privatio gratiæ.

PRÆMITTO IX. Causas ratione quarum peccatum præteritum potest conservari, quasi non præterijisset, duplicis esse principij, nempe creati, & Increati. Ratio est. Quia ut supra explicui, Offensa præter actionem offensivam, profectam à Persona offendente, importat etiam personam offensam habentem jus, ut ob illam



463. illam actionem indignetur, quod jus si actu exerceat, erit actualis offensa: si autem posset exercere, & non exercet, erit nonnisi offensa in potentia: sicut ergo offensa duas illas personas dicit, ita & conservatio offensa, duo illa principia importabit.

PRÆMITTO X. Quid ex parte Creaturæ, sit causa conservatiua peccati præteriti, & redditina, ut peccatum quod præterijt, sit moraliter præsens, adeoque quasi non præterijisset, quid item sit, similis Causa conservationis eiusdem ex parte Dei.

Ex parte creaturæ, est voluntas mala moraliter, auertens a Creatore, & convertens ad creaturam, quæ moraliter durans auersio, stat in morali disordinatione voluntatis, contracta ex peccato præterito, ad quam sequitur negatio retractationis, & sicut voluntas mala erat causa peccati, ita etiam est causa conservatiua eiusdem.

Ex parte autem Dei conservatiua Causa illius præteritionis, & redditina, ut peccatum quod præterijt, sit, quasi non præterierit, est moralis fundatio Iuris quod Deus habet ad indignari ob peccatum, cui morali fundationi innititur ipsa offensa, quæ posita, exit quodam modo ex dispositione offendentis illa actio, & transit in dispositionem offensi, cui fundationi Iuris adnectit Deus negationem condonationis, quam condonationem si poneret, fundationem illius Iuris cassaret, seque possessione illius exueret.

465. Porro, hæ Causæ tunc censentur, non jam conservare peccatum, quando voluntas quæ est Causa auersionis, incipit se convertere, sicut oportet ad Deum, & quando fundatio Iuris Divini ad indignari non continuatur, Deo subnectente suam condonationem.

PRÆMITTO XI. Conservatiorem esse, quasi actionem distinctam, cui debet respondere conservatum, ut quidam effectus, ut notum est ex natura conservationis, hinc etiam in præsentis imaginandum est, causis illis duabus conservatiuis peccati habitualis respondere ipsum

peccatum permanens, scy habens 466. se cum præterierit, ac si non præterijisset.

PRÆMITTO XII. In peccato habituali, quid rationem prioris, quid rationem posterioris habeat. In peccato habituali rationem primi, habet ipsa moralis permanentia actionis præteritæ, conservata, à voluntate, dicit enim ipsam actionem peccaminosam, moraliter durantem, sicut ergo in peccato actuali, rationem primi habet ipsa actio peccaminosa, ita in habituali, primi rationem habebit permanentia moralis eiusdem. Rationem posterioris habet fundatio Iuris Divini ad offendi, quæ posterior quidem est actione peccaminosa, quia non ideo ali- 467. quid est malum primo, quia Deus illo offenditur, sed ideo offenditur, quia est malum. Nihilominus, quamvis hæc fundatio Iuris sit, quid posterius actione malâ, non tamen aduenit realiter post completam rationem omnium formalitatum ad peccatum requisitarum; nam etiam in peccato esse offensam Dei, pertinet ad completum esse peccati, quæ fundatione posita, intelligitur primum Deus manu capiens illam fundationem, exireque in actum offensæ. Ut intelligatur & ista fundatio Iuris, & fundata supra illam offensam imaginari debemus, offensas creatas, in quibus prima est actio mala. 468. Secunda, fundatio Iuris ad irasci, Tertia, possessio illius fundationis facta ab offenso, quæ possessione interveniente, (nisi ponatur satisfactio) erit offensa ex dispositione offendentis, sed subest arbitrio offensi. Ibi vltius colligi potest. Negationis præcisæ condonationis, esse quid posterius, & adjunctum inoffensis.

His præmissis. Explicatur jam peccatum habituale. Peccatum habituale necessario dicit Actionem præteritam ut dixi Præmit: I. & Præmit: 2. sed non ita illam dicit, ut eâ solâ formalizetur, ut dixi Præmit: 3. hinc insuper requirit conservatiorem, quandam præteriti, vi cuius se habeat,



## Disputatio III.

131

469. at, acsi non præterisset, vt dixi Præmit: 4. 5. & 6. quæ conseruatio præteriti, non potest esse præcisè ratione formalitatis præteriti, vt dixi Præmit: 7. Sed debet esse ratione alicuius, ob quod tanquam aliquid sui dicatur conseruari peccatum, hoc autem non potest esse aliquod adjunctum peccati, nec aliquis illius effectus, sed nonnisi Causæ illius conseruatiuæ vt dixi Præmit: 7. & 8, Causæ autem hæ conseruatiuæ, non possunt esse tantum ex parte offendentis, sed debent esse etiam ratione offensi Dei, vt dixi Præmit: 9. Porro, hæ Causæ conseruatiuæ sunt, voluntas disordinata, & fundatio juris ad irasci Diuinum moraliter permanens, à

470. Deoque quodam modo possessum, vt explicui reliquis præmissis, quibus Causis sublati, iam non erit, ratione cuius dicatur conseruari peccatum, adeoque esse præteritum, ac si non præterisset, sed destitueretur suâ præsentia, mereque transibit in conditionem eius tantum quod præterit, quod tunc fit, quando voluntas ex conuersa ad creaturam, fit debite conuersa ad Creatorem, & quando Moralitatis fundatio juris ad offendendum cassatur. Definitiuè itaq; peccatum habituale; Est actio peccaminosa, præterita, habens rationem præsentis, adeoque eius, quod quasi non præterierit; seu. Est actio præterita manens per modum præsentis, ratione principiorum suæ conseruationis.

471. PROBATVR I. Bonitas explicationis, quia conuenit omni soli & semper peccato habituali, proceditque ex prima, & quidem quod conueniat & mortali, & veniali peccato, facile deduci potest, quod autem conueniat Originali, non operose deducitur, quia non aliud est, nisi peccatum commissum in capite, habens permanentiam suam moralem, seu ita se habens, ad hoc v. g. individuum subiectum quasi non præterisset.

PROBATVR II. Quia etiam offensa humana habitualis stat in si-

milibus, quæ dicta sunt de peccato 472. habituali contra Deum commissio.

PROBATVR III. Communi apprehensione & Phrasibus, quibus solet explicari peccatum habituale. nam dicitur habitualis peccator iacere in peccato, obdurnisse in malo &c. dicitur Deo non reconciliatus esse is, cui Deus irascitur, quæ omnia non plus, nec aliud important, quam quæ nos diximus.

Ex dictis colligi potest. Per nos non definiti peccatum habituale assumendo in definitionem formalitatem peccati non retractati. tum quia verè & rigorosè datur habitualitas peccati Originalis, & tamen verè & rigorosè, non potest retractari. tum quia hæc formalitas, negatio retractationis, est formalitas negativa, 473. consequenter fundari debet, in aliquo positiuo, priori se, præcipuè vero, quia ipsum peccatum habituale, in ratione habitualis, concipimus quasi aliquid positiuum. tum quia si attendatur ad conceptus nostros, prioritatesque in illis inclusas, prius apparebit peccatum habituale conseruari, & posterius dicere negationem retractationis, quamuis ad negationem retractationis in explicatione recurratur tanquam ad aliquid vltatius inter discurrentes. non etiam assumimus in definitione peccati habitualis formalitate, quæ est careria iustitiæ, quia hæc est quid realiter 474. cõsequens ad peccatum. Deniq; non definimus peccatum habituale, per negationem condonationis Diuinæ, quia hæc est nonnisi adjunctum peccati,

### *Soluuntur Obiectiones.*

OBJIC: I. Hanc nostram explicationem omnino esse eandem cum explicationibus quæ traduntur per negationes retractationis, satisfactionis, condonationis. Responsum jam est, non esse eandem, & assignatæ rationes, cur prædictæ negationes, in definitione habitualis poni non debeant. Rursus aliorum explica-



475. explicationes nihil agunt de eo, ratione cuius dicatur conseruari peccatum, recurrunt item ad moralitates, & iudicium prudentum, ad quæ non recurrit nostra.

OB: II. Nō satis explicari, quī secū- dum principia adlata De' nō sit author saltē habitualis peccati, cūm dicam' illū esse causā cōseruationis peccati.

RESPONDETUR. hanc difficultatem, in quacunque sententia, non tantum in nostra solui debere, nam si negatione condonationis stat habituale, cum negatio hæc à Deo ponatur, constituatque habituale peccatum, cur non dicetur Deus, auctor habitualis peccati. Rursus etiam,

476. peccatum actuale, non haberet rationem offensæ, nisi Deus haberet jus ad non offendi, & tamen ex hoc non rectè inferitur, Deum esse auctorem peccati, ergo neq; ex dictis rectè inferetur, Deum esse auctorem peccati. Quod si dicas Deum concurrere tanquam causam vniuersalem, & ad exigentiam causarum secundarum, id etiam in præsentī dici poterit, quia Deus ad exigentiam, offensæ infinitæ à creatura positæ incipit irasci, nec iram tenetur deponere, cūm nulla Causa secunda depositionem illius vtgeat, retentionem autem deposcit ratio infinitæ offensæ. Directè ad hanc difficultatem responderi posset, ex Lugo,

477. quod scilicet Deus, non dicatur simpliciter, & absolutè velle, & causare, ea, quæ solum vult voluntate consequenti, & ex suppositione alicujus antecedentis, & ita non dicitur Deus velle absolutè condemnationem hominis, quia illam vult nonnisi ex suppositione peccati. Est & alia, via satisfaciendi directè eidem objectioni. Causare aliquid, dupliciter accipi potest, inprimis influendo in effectum & determinando vt existat determinatione, quæ sit orta, tanquam à Causa particulari, & hoc causare est rigorosum, & absolutum. Secundo Causare, potest accipi laxo modo improprie, & per accommodationem, vt accipitur, quando ali-

quid aliud circumstantionat, terminat, & dat illi speciem extrinsecam. 478. Vterque hic modus concurrendi exprimitur in hoc exemplo. Si detrahat Petrus Paulo, Causa detractionis particularis influens in detractionem, & eandem determinans ad existendum, est voluntas Petri: jam autem quod detractio fiat Paulo, & quod offendatur illa, est ipsum jus Pauli, terminantis illam detractionem, circumstantionantis cum jure quod habet, ne illi detrahatur denique specificatiui extrinseci. quod enim illa detractio, habeat speciem detractionis factæ non Andreæ sed Paulo, Paulus ipse facit, & eo casu solus Petrus dicitur esse auctor detractionis, Paulus autem cum Iure suo 479. dicitur, illam nonnisi circumstantionare, & terminare, & esse principium, cui offensa maneat in ratione offensæ. Cum itaq; actionem peccaminosam, & ejus habitualitatem, per se causet voluntas mala peccatoris, & Deus habeat se, nonnisi per modum circumstantionantis, sit vt solus peccator dicatur esse auctor habitualis illius malitiæ, Deus autem, illam nonnisi circumstantionare, & specificare. Dici etiam posset, distinguenda hæc duo esse. Est causa actionis, quæ est offensa, & Est causa denominationis offensæ, in ratione formali offensæ item aliud est Esse causam & principium con- 480. seruandæ actionis, quæ est offensa, & esse principium & Causam conseruandæ denominationis offensæ, in ratione offensæ, prius illud competit creaturæ infertque quod creatura sit auctor peccati, post hoc Deo. Impe- tit Deo, sed non apparet vt jam explicui instantia adlata de offensa Pauli facta à Petro, non apparet inquam, quī inferat Deum esse auctorem peccati. Habet etiam locum hic communis Phrasis, illum, qui se mere, nonnisi negativè, idque adhuc titulo Causæ primæ habet, non esse causam peccati, sed solum eum, qui se habet positivè, vel est Causa particularis. Deus autem non condo- nando,



## Disputatio III.

133

481. nando, habet se negativè ad peccatum, peccator autem positivè ratione actionis peccaminosæ quam posuit.

**OBJIC:** III. Explicationem datam non attendere ad significationem vocis Habitualis, nam dicitur v. g. Habitualis intentio non valere ad consecrationem, quæ ipsa habitualitas explicatur per intentionem, non retractatam, ex nostra autem explicatione sequeretur habitualement intentionem valere ad consecrationem, quis enim diceret illam intentionem non valere, quæ cum præterierit, habet se ita, ac si non præterisset.

**RESPONDETUR.** Ly habituale interdum usurpari, non nisi pro non retractato, & hanc usurpationem ad explicandum habituale non assumpsimus, sed etiam interdum habituale accipitur pro eo, quod cum præterierit, habet se ac si non præterisset, & ita appellatur aliquis lector habitualis, quia scilicet legebat, & quamvis pro nunc non legat, in ordine ad æstimationem, &c. ita se habet, ac si nunc legeret. Non est autem mirum eandem vocem diversè aptari, si enim, quæ æquivoce conveniunt, possunt ex placito humano, idem nomen habere, poterit etiam diversimode accipi habitualitas.

**OBJIC:** IV. Ex Lugo. 483. Quia illæ Causæ conservatiivæ peccati habitualis vel ingrediuntur tanquam connotata rationem peccati habitualis, vel tanquam partes; si tanquam partes, recedimus à Sententia connotatorum, si autem tanquam connotata. Contra erit. tum quia non est ratio, cur potius ingrediantur rationem habitualis tanquam connotata & non tanquam partes. tum quia peccatum habituale est totum illud, quod homines concipiunt ex parte objecti, cum concipiunt peccatum habituale. Iam autem, ex parte objecti, dum concipitur, habituale peccatum, concipiuntur etiam Causæ illius conservatiivæ tum quia si disordinatio volun-

tatis ingreditur rationem peccati habitualis, illâ sublatâ deberet tolli habituale.

**RESPONDETUR.** Quantumvis Causas conservatiivas dicemus esse partes habitualis habito fundamento, non per hoc recederetur à Sententia connotatorum, quæ tunc tenenda est, cum ratio vrget, quæ si non vrgeat, non tenere connotata, est potius consequenter inferre, quæ recedere à Sententia. Cæterum, Causæ conservatiivæ à peccato habituali importantur ut mera connotata. tum quia Causæ præcipue verò quodam modo effectivæ, non sunt partes sui effectus, sed prærequisitæ, causæ autem quasi conservatiivæ, sunt quasi causæ efficientes. tum quia 485 in offensa Pauli, jus Pauli, possessio foundationis juris ad irasci, & cætera similia non sunt pars, sed vel objectum, vel circumstantia offensa. Sed de his & de regula dignoscendi, Quidnam sit pars alicujus, infra agitur, ubi quaeretur An peccatum sit pars Poenitentiae Sacramenti, & actum in materia de Sacramentis in communi. tum quia rationes in oppositum non convincunt, nam etiam, tempus vespertinum & Creator concipi debent, quando concipitur Cæna & creatura, neque tamen tempus vespertinum est pars cænæ, vel creaturæ creator. hinc quamvis illæ Causæ conservatiivæ concipi debeant, 486 quando concipitur peccatum habituale, non sequitur ex hoc ipso causas illas habere rationem partium in peccato habituali. Quare autem, sublatâ disordinatione voluntatis, non hoc ipso intelligatur tolli adæquatè peccatum habituale, ex supra dictis colligi potest, ubi diximus sublatâ disordinatione voluntatis tolli conversionem peccatoris ad creaturam, & aversionem à Deo, sed non poni hoc ipso per necessariam semper sequelam conversionem Dei ad creaturam, & e converso.

**OBJIC:** V. Totâ hac explicatione positâ, necdum constare, an illa permanentia peccati, sit naturalis,



487. ralis, an Physica, nec constare quid dicat in recto, quid in obliquo.

RESPONDETVR. Esse illam permanentiam Physico moralem, est enim Physicum id, quod creatura, quæ est conuersa ad creaturam non se conuerterit ad creatorem, est etiam aliquid morale, quia Physice illa conuersio ad creaturam, jam non existit, sed subest æstimationi prudentum, pertinetq; ad mores & actiones humanas, censeturque quasi non præterierit. Ad aliam autem difficultatis partem, ex dictis colligitur Actionem præteritam, hoc est auersionem à Deo, & conuersionem ad creaturam, &c. non esse connatum peccati, sed ipsum quod dicit in 488. recto peccatum, hinc etiam in recto eandem habitualitas peccati importabit.

### DIFFICULTAS III.

#### *De remissione peccati Actualis.*

Titulus, duo inuoluit. inprimis? An peccatum in instanti, quo fit, vel antequam fiat remitti possit, sed ex prioris resolutione pender resolutione posterioris, vt reflexio ostendit. Non posse peccatum in instanti quo fit remitti, docet Suarez lib. 7. de Gratia, cap. 21. num. 5. Dicastillo Dis. 1. num. 310. Perez D. 9. S. 5.

489. Posse autem remitti affirmat Lugo hic Dis. 7. num. 126. tandemque inclinatur Rosmer. Ouiedo autem tra: 8. cont. 4. pun: 6. cum distinctione procedit, quod etiam fecit Rip. Dis. ultima Se: 29. Procedit autem questio, maxime in principiis eorum, qui condonationem Diuinam requirunt, tanquam aliquid Speciale ad iustificationem, & ea sola censent perfici posse iustificationem, sine infusione gratiæ.

DICENDVM est cum Suarez; Probabilius scilicet esse, quod in instanti, in quo fit peccatum, remitti non possit, in eodem & pro eodem instanti.

PROBATVR I. Peccatum in instanti quo fit, pro eo instanti remissum, & esset remissum & non es-

set esset, vt supponitur, non esset. 490 autem remissum vt probatur. Peccatum, quod nec est nec fuit, non potest dici remissum, sed peccatum, in instanti, quo fit, pro eo instanti remissum, nec est nec fuit. ergo peccatum pro illo instanti, non potest esse remissum. Maior probatur comuni apprehensione terminorum quid sit peccatum remitti, quomodo enim remittitur, quod non erat, vt remitteretur, alias posset dici S. Petro remissum, quod occiderit Iudam. Minor probatur, quia peccatum ante illud instans, quo fit, non fuit. supponitur enim primo, pro illo instanti fieri, non etiam est in illo instanti quo fit, quod ipsum probatur. quia condonatio, pro quo instanti est, destruit 491. peccatum, sed condonatio est pro illo instanti, ergo pro illo instanti non est peccatum. Hæc omnia in hoc Syllogismo colliguntur. I. Pro quo instanti peccatum non est, pro illo instanti implicat peccatum esse. sed pro quo instanti perficitur condonatio pro eo instanti peccatum non est. Ergo pro illo instanti pro quo perficitur condonatio impossibile est peccatum esse. 2. Condonatio peccati, est factio ne sit peccatum. Ergo condonatio peccati, pro instanti v. g. A est non esse peccati pro instanti A. Ergo pro illo instanti, non est peccatum, quod habeat rationem offensæ: ergo nec pro illo instanti condonatur, quia sola offensa condonatur. 492.

PROBATVR II. Ad probationem commodius formandam, appellemus illud instans in quo fit peccatum, quod remittitur, habetque rationem offensæ, in instanti A. quo posito, sic formatur argumentum. Si in instanti A facta fuisset conuersio ad Deum, & auersio à creatura, pro illo instanti A non fuisset peccatum, nam illud stat auersione à Deo, & conuersione ad creaturam, ergo etiam si pro illo instanti ponatur condonatio, pro illo instanti non potest jam fieri peccatum quod remittatur, habereque rationem offensæ, quæ condonatur.

Conse-



## Disputatio III.

135

493. Consequentia probatur, quia sicut ex parte actus conversio ad Deum est destructiva auersionis à Deo, ita etiam inevitabiliter tollitur offensæ, seu est factio, non esse offensæ, condonatio offensæ. In idem recidet, si dicas. In eo instanti in quo res existit, non potest in eodem, non, existere, ergo nec peccatum habens rationem offensæ, in eo instanti, in quo habet rationem offensæ, potest pro eodem instanti remitti. Probatur Consequentia. Quia sicut se habet, non existentia rei, ad existentiam rei, ita se habet condonatio peccati, ad peccatum remissum, quod ipsum Probatur, quia sicut negatio existentia, tollit & aufert existentiam, ita condonatio peccati, in quantum est offensæ, tollit peccatum in ratione offensæ, est enim condonatio ratio formalis, & vltima, propter quam, esse peccati, in ratione offensæ, transit in non esse offensæ. Ergo si non existentia, non fiat cum existentia, nec stabit cum condonatione offensæ.

PROBATVR III. Argumento Dicastillo. Illud quod condonatur, vel est offensæ, vel non. si est, hoc non potest dici, quia offensæ condonata & remissa non potest existere, quando jam condonatur, si autem non est offensæ, ergo nequæ est condonatio culpæ & offensæ.

495. NOTANDVM est Vt Commodius hæc omnia intelligantur, & objectiones solvantur, esse necesse, condistinguere, hæc duo. An in instanti, quo peccatum fit committiturq; offensæ possit remitti. & aliud. An possit fieri peccatum, quod cum fit, careat ratione offensæ. Primum, illud supponit offensam, ejusque remissionem poni. Secundum hoc supponit, non esse offensam, adeoq; nec remissionem rigorosam de qua hic agimus, nam hæc est nonnisi offensæ positæ. Exinde etiam probatur, quod hæc secunda propositio, habeat condistinctam difficultatem, quia in illa est eadem ratio, & questio, atque in hac quæ adfertur, nem-

pe, an possibile sit peccatum, quod fiat cum advertentia ad offensam. Dei, saltem, putatam, & tamen non habeat rationem offensæ, quantum est ex parte Dei, Deo scilicet cedente iure ad irasci, quo casu illud peccatum esset offensivum, quantum est ex parte illius, sed non esset offensæ actualis, quia non esset, qui actu illo offenderetur, nullusq; esset, qui jus haberet ad offendi, sed potius esset tantum offensæ in potentia. Comparando ergo has duas Propositiones inter se, prior est falsa, deq; illa processit Conclusio, Posterior, vera, quia ad illam negandam, nulla urget implicantia, & ad id defendendum præ oculis habendum esset, quod aliud sit, Deum cedere iure ad offendi, & aliud amare, vel approbare actionem, quæ quantum est ex illa, offendit jus Dei. posterius hoc repugnat Deo, & ejus Sanctitati, sed prius non apparet, quare repugnet, præcipue vero, quia non est de perfectione Iustitiæ semper retinere jus, illudque proseguire, cum iustitia, det etiam locum clementiæ, imò si esset de Iustitiæ ratione, semper proseguire jus, non esset illa Iustitia Divina, quia non compatetur misericordiam, jam autem est de ratione sanctitatis semper detestari malum, & si non pro semper detestaretur malum, hoc ipso non esset Sanctitas Dei.

OBJIC: I. Probabile est, assensum & dissensum, amorem & odium, conversionem ad DEVM, cum conversione ad creaturam, peccatum cum gratia posse stare simul. Ergo etiam poterunt simul stare, offensæ quæ remittitur, & remissio seu condonatio.

RESPONDETVR. Negatur Consequ: disp. conficitur ex adlatis, quia si simul esset condonatio & offensæ, & condonaret illa condonatio, & non condonaret, condonaret quidem, vt supponitur, non condonaret autem, quia adhuc esset offensæ vt dicitur, jam autem si simul essent assensus cum dissensu, amor cum odio, &c. nihil simile contingeret, imò.



499. imò hæc paritas pro nobis est, quia sicut amor & odium, si Divinitus componerentur, pro eodem instanti, omnino jam deberent esse simul, & vnum, non pelleret aliud, ita etiam condonatio, si simul deberet esse cum offensâ, deberet non pelleré offensam, consequenter nec condonare pro illo instanti.

INST: Cur non possit esse offensâ in desinere pro priori intelligibilitatis signo, & pro posteriori condonatio.

RESPONDETUR. pro priori signo, potius deberet poni condonatio, & pro posteriori desitio, quia Causa prior est intelligibilitate, effectus, condonatio autem est causa desitionis, sed quantumvis corrigas antecedens, & ponas prius, intelligibilitate condonationem, necdum evinces intentum, quia illa desitio peccati remissi, vel erit per ultimum esse, vel per primum non esse, si per ultimum esse, ergo simul erit offensâ, quoad ultimum esse & condonatio, hoc autem non potest esse, quia condonatio, est factio, ex parte offensis, factio inquam non esse offensâ. si autem tunc est primum non esse offensâ, ergo debuit supponere quod habuerit esse, quomodo enim primo non est, de quo non fuit verificatum. *est.* Ergo ulterius non, potest intelligi, quod simul sint desitio offensâ & condonatio.

501. OBJICIT II. Ripalda. Potest Deus videre peccatum, in hoc instanti existens, & pro illo instanti cedere iure suo, ad puniendum peccatorem, & deposcendam ab illo satisfactionem, & non habere indignationem adversus peccatorem, sed cum illo se gerere planè, atque si nunquam peccasset, nam si id potest Deus post visum peccatum, jam præteritum, cur non poterit, cum actu illud videret. siquidem tantum avertit à Deo hunc affectum scientia peccati præteriti, quantum scientia peccati præsentis, cum eadem sit, tum ex parte Dei, tum etiam ex parte objecti, sed hac ratione condonare-

tur peccatum præsens, ergo illud 502. condonari non implicat.

RESPONDETUR I. Concedendo totum, artificium autem respondendi (quod merito in similibus induci deberet) in hoc stat. Conclusio est, implicare peccatum condonari pro eo instanti, pro quo fit, implicantia stat duobus, nempe quod possit hoc fieri, & quod non possit, cum ergo argumentum oppositi probet id posse fieri, probat primam partem assumpti Conclusionis, adeoque concedi deberet. secundam autem partem, hoc est aliud contradictionis extremum, necesse erit probare, obijciendo argumenta facta in contrarium. Neque valet si dicas, quod qui tueretur implicantiam contradictionis, nunquam admittere debeat, quod extremum adversarii possit fieri, non inquam valet, si id dicas. quia nõ debet quidem admitti, quod extremum adversarii fieri possit, si simul non probes fieri illud non posse, debet tamen admitti, quod fieri possit, si simul probes non posse fieri, ut ita contradictio formetur ex posse fieri, non posse fieri.

RESPONDETUR II. Negando Minorem; quia condonare, non est cedere iuri ad puniendum, potest enim Deus condonare iniuriam, & non condonare ius ad puniendum. Rursus condonare non est nolle exigere satisfactionem, nam potest Deus dicere. Ego iudico impossibilem esse satisfactionem hominis, nec habeo ius ad illam exigendam tanquam ponendam ab offendente; iudico tamen possibilem esse condonationem peccati, & habeo ius illius ponendæ. ex quo actu constat, quod condonatio non sit abolitio iuris præcisè ad satisfactionem, solidius autem hæc ipsa obiectio soluitur attendendo ad Prænotatum, quod scilicet aliud sit cedere iure, ne sit offensâ, & aliud condonare offensam.

INSTAT Idem, quæstionem à nobis formari de sola voce: idque probat aliquot medijs, quod autem in quæstione de voce commodius

pro



## Disputatio III.

137

505. pro nostra Sententia loquatur, rationem dat. tum quia in humanis etiam talis cessio juris solet appellari condonatio Iuris. tum quia condonatio non est voluntas destruens existentiam Physicam, sed nonnisi moralem.

RESPONDETUR. Non esse de voce quæstionem, quia non est quæstio de voce: An condonatio Divina sit talis naturæ, ut inferat non esse offensæ. nec est quæstio de voce: An quod non est offensæ possit condonari, sed dato etiam, quod esset quæstio de voce, nostram Sententiam commodius loqui probat id quod dictum est in Notato. negatur item, quod qui cedit Iure, ne aliquid

506. sit, & habeat rationem injuriæ, quod inquam id appelletur condonatio injuriæ. Et quamvis condonatione tollatur, nonnisi existentia moralis peccati, non sequetur id posse condonari, quod condonabile non est, utpote non habens rationem offensæ.

OBJIC: III. Lugo. Potest homo, antequam ab hoste lædatur condonare illi injuriam, ergo poterit & Deus.

RESPONDETUR. etiam hominem non posse remittere injuriam, contra ipsum factam in instanti, in quo fit, sed poterit tantum apponere circumstantias, quibus positis, actio quæ fuisset injuria, potuissetque condonari, fiat jam non injuria condonabilis, quæ responsio est ad mentem Ouied: In idem recidet doctrina Dic: quando homo potest, damno sibi inferendo cedere cum tota ratio injuriæ sit in operando, contra, ius alterius, si aliquis antecedenter, vel pro eodem instanti cedat, id non erit propriè condonare injuriam, ut si aliquis cedat jure ad decerpendum fructus ex suo horto. sed id erit tantum tollere materiam injuriæ, ita ut opus quando fit non sit injuria.

INSTARI potest I. Ex Rof: Potest remitti votum, quando actu fit & antequam factum sit. Ergo & peccatum potest remitti, antequam fiat, vel in instanti quo fit.

RESPONDETUR Conformiter 508. ad Not: Non posse votum remitti antequam fiat, vel cum fit, quia hæc remissio cogitabilis esset, ex eo quod Deus noller acceptare votum, hoc autem non est remitti votum, sed impedire ne usquam fuerit.

INSTARI potest II. Ex eodem. Posita gratia ut faciat justum absolute & pellat peccatum, indiget condonatione extrinseca. Ergo etiam potest Deus condonare peccatum cum actu fit.

RESPONDETUR. Negatur Consequentia, quæ non probatur.

INSTARI potest III. In peccato considerari inprimis potest odibilitas, quæ ipsum peccatum est odibile, & quæ reddit peccatorem odibilem. primum illud, non potest condonare Deus pro eo instanti, pro quo fit, secundum autem, cur non potest, præcipue verò quia hæc odibitas peccatoris, præter actionem, peccaminosam, solam negationem condonationis Divinæ importat.

RESPONDETUR. hanc Instantiam recedere à titulo, qui quærit de remissione peccati. sed non attendendo tanto rigore, ad intentum tituli, necdum convincit Instantiam, nam propter adlatas rationes convincitur in eodem instanti quo peccator est odibilis, non posse illum, reddi non odibilem ratione ejusdem.

INSTATUR IV. Peccatum non 510. est forma reddens odibilem peccatorem, nisi prout includit partialiter negationem condonationis, & prout hanc non includit, non potest hunc effectum præstare. Ergo si pro instanti hoc, quo fit, condonetur, non poterit hunc effectum præstare.

RESPONDETUR. Hoc ipsum negari, quod supponitur, nempe quod pro illo instanti condonari possit, & si condonaretur, propter rationes adlatas, sequeretur non condonari, quia nihil haberet, quod condonaret.

INSTATUR V. ex eodem. Condonari peccatum actuale, non est illud tolli, & destrui pro eo instanti, S quo



511. quo existit, sed impedire, ne ex existentia actuali illius oriatur jus ad justam indignationem contra peccatorem.

RESPONDETUR. Secundum not: quod scilicet talis impeditio per nos concedatur, sed non conceditur, posse tunc haberi, actum condonationis ob dicta.

Quiedo citatus ostendit modum, quo ex vi destructionis exercitæ in instanti antecedenti, seu in instanti, in quo committitur peccatum, desinat esse peccatum in instanti sequenti, sed illius doctrina inuoluit aliqua dubia, quia in primis non saluat condonationem, sed potius cessionem jure non saluat irem, quæ, si anticipuè peccatum habituale remitti possit, non possit etiam remitti actuale; potius itaque saluari debet remissio peccati, ita ut saluetur desinitio esse peccati, quæ necessariò præsupponere debet, suum esse saltem pro vno instanti, ante sui desinitionem, & quando hinc saluari non potest, non poterit saluari condonatio. unde peccatum habituale desinit condonatum, desinit autem per primo non esse, cum immediatè ante fuerit, de peccato autem actuali dici non potest, quod cum condonatur primo non sit, & immediatè ante fuit.

512. patiuè peccatum habituale remitti possit, non possit etiam remitti actuale; potius itaque saluari debet remissio peccati, ita ut saluetur desinitio esse peccati, quæ necessariò præsupponere debet, suum esse saltem pro vno instanti, ante sui desinitionem, & quando hinc saluari non potest, non poterit saluari condonatio. unde peccatum habituale desinit condonatum, desinit autem per primo non esse, cum immediatè ante fuerit, de peccato autem actuali dici non potest, quod cum condonatur primo non sit, & immediatè ante fuit.

### QVÆSTIO III.

513.

#### De oppositis peccati remissibilis.

Oppositum peccati remissibilis, est peccatum irremissibile, de quo duo hic attingi debent. 1. An detur peccatum defacto irremissibile. 2. An sit possibile peccatum, quod naturâ suâ exigat, ne sit remissibile.

QVOAD I. Certum est omnia peccata verè poenitentibus remitti, pro quo plurima loca Scripturæ citari possent, suffecerit ille vnus locus Ezech. 18. Vbi poenitentiam acturo dicitur. Omnium inquit iniquitatum ejus non recordabor amplius. Sed potest esse difficultas, in-

ter Catholicos. An detur aliquis 514. certus cumulus peccatorum, post quem non possint jam peccatores sufficientem poenitentiam agere. hanc Sententiam tractat Suar. D. 8. S. 2. Lugo D. 8, S. 1. Dic: D. 2. D. 1. Mart. Pe: D. 9. S. 2. & alij. Non dari talem cumulum communis est sententia, sed oppositum sentit Henricus, Abulensis, Catharinus, Rophensis & satis inclinât Caietanus, nam illum locum Io: 12. Propterea non poterat credere, quia dixit Esaias Excaeca cor. locum inquam illum interpretatur quod non potuerint credere defectu gratiæ præuenientis. Sensus autem horum Auth. est non is, quod Deus adimat libertatem ad conuerti, hæc enim est propositio pri- 515. dem Hæretica, sed quod illis non det sufficientia auxilia. Sententiam suam fundant in Sacra Scriptura. Ps. 8. *Dimisi eos secundum desideria cordis eorum, ibunt in adinventionibus suis.* Ecclesi: 7. *Considera opera Dei quia nullus potest corrigere, quem ipse despexerit.* 2. Ma: 9. Vbi de Antiocho dicitur. *Orabat scelestus Dominum, à qua non erat misericordiam consecuturus.* Et S. Paulus dicit de Esau: *Non inuenit Poenitentia locum, licet cum lacrymis quasisset illam.* Ad Hæb. 12. & paulò sup. c. 6. v. 4. *Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati, gustauerunt etiam donum cæleste, & prolapsi sunt, rursus renouari ad poenitentiam, & postea* 516. *ibid. c. 10. v. 26. Illò etiam seruit. ille locus ad Rom: 9. Cujus vult miseretur, & quem vult indurat.* Videatur Ecclesiastici c. 7. v. 14. Psal. 80. v. 13. Hier. 6. v. 8. 51. v. 9. Iosue 11. v. 20. Eò etiam referri possunt auctoritates PP. Idorus l. 2. de summo Bono c. 15. *Nonnulli ita despiciuntur à Deo ut non possint mala plangere etiamsi velint.* & Eusebius l. 8. de Demonstra: c. 2. Vbi dicit Deum expectare aliquos vsque ad certum terminum peccatorum & postea omnino illos deserere. Aug. in inchoata expositione epistolæ ad Rom. Prop. 62. dicit. Ita fuisse desertum Pharaonem ut jam impoententia non imput-



517. imputaretur ei ad culpam sed ad poenam. Bernardus Ser. de Nimia fallacia huius sæculi. Gregorius Morali: n. ca: 5. & 13. c: 11. Fundatur vltterius in rationibus, quarum meminit Suarez. Tum quia id spectat ad rigorem iustitiæ & terrorem aliquorum. Tum quia majus est, quod Deus viuos demerserit in infernum. Tum quia dantur Confirmati in gratia vt cadere non possint. ergo dantur etiam ita deserti vt surgere non possint.

Sed in Oppositum sunt Scripturæ Sacræ. suffecerint duæ. Paulus loquens ad Rom. 2. de eo qui secundum duritiam cordis & impœnitens cor, thesaurizat sibi iram Dei immediate ante dicit: Ignoras quia benignitas Dei ad poenitentiam te adducit. Et

518. illud Ezech. Nolo mortem peccatoris sed magis &c. Ex PP. suffecerit Aug. qui epistola 59. ait. Voluntas inquit Dei, nunquam in hac vita defuit iustitia pietatisq; mortalium, & lib. de Præd. & gratia c: 14. sub nomine Aug. dicitur Si pie de Deo sentiamus etiam Pharaoni non denegauit misericordiam suam. Consulantur citati Auctores.

Suarez cum soluisset argumenta in oppositum, subdit tamen vir verborum parcus sect: 2. Moraliter dicuntur esse instatu in quo non possunt saluari. Perez cit: Se: 3. docet. Nonnullos valde obduratos & obcæcatos in peccatis suis peruenire ad talem statum vt sint moraliter impotentes ad agendam poenitentiam. Eo referri debet doctrina Lugo, quod non omnes & non pro semper peccatores habeant, post peccatum potentiam proximam ad poenitentiam consequendam. Verba sunt Lugonis: Quia multum actu peccati vel in somno vel subitanea morte intereunt, potestque id etiam ex distractione provenire, quam potest Deus in poenam peccatorum immittere.

Hæc omnia tamen debent cum moderatione accipi, inprimis propter illud principium: Facienti quod in se est, Deus non denegat gratiam. Attendendum rursus post aliorum Pontificum sancita ad Bullam Inno:

centij, contra Iansenistas conantibus 520. videlicet fidelib⁹ dari gratiā. Pontifex enim damnat hanc Propositionem. *Aliqua Dei præcepta, hominibus iustis volentibus, & conantibus secundum præsentem quas habent vires, sunt impossibilia: deest quod, gratia, quā possibilia fi-ant.* Illud addiderim dari numerum peccatorum post quem videt Deus se non daturum gratiam efficacem, cum qua de facto sit actu peccator conuertendus. Ratio, quia interrogatus Deus, quoties & post quot, & quæ peccata sit daturus gratiam efficacem, vel quod sit vltimum finale peccatum, non responderet: Nescio. est enim hoc scibile objectum. Ergo datur numerus, post quem videt Deus, non daturum se gratiam 521. efficacem cum qua de facto sit actu peccator conuertendus. Hoc additum certum est, & si prudenter concipiatur, potest retardare multum, omnem deliberantem de mortali, potest enim cogitare: An non sit hoc tale vltimum peccatum.

QVOAD II. Affirmat Lugo D. 8. num. 4. & cum eo Rosmer. in negatiuam inclinat Quiedo, de Iust: c: 3. p. 8. & Dic. d. 2. num. 4. pensandum est robur argumentorum affirmantium.

I. Arg. est Lugonis. Potuisset Deus saltem de potentia absoluta, nolle remittere peccatum hominis, etiam poenitentis, & potuisset hoc 522. Decretum alicui reuelare, ita vt homo esset obligatus ad illud credendum, quo casu si homo culpabiliter, nollet credere illi reuelationi sufficienter propositæ, peccaret grauiter contra fidem, & illud quidem, peccatum ex suis principiis intrinsecis esset irremissibile per poenitentiam, nam si posset remitti, posset esse falsa reuelatio Dei de non remittendo villo peccato homini poenitenti, si enim remitteretur, falsum esset, quod nunquam esset remittendum.

RESPONDETVR. quod aliud sit peccatum, ex vi connexionis, cum reuelatione, non posse remitti, & aliud quod ex vi, & intrinsecis suis princi-



523. principijs, adeoq; ex natura sua non possint remitti. hypothesis adlata, probat primam nō secundam propositionem, de qua sola erat difficultas. Rursus distinctæ hæ sunt reuelationes. Reuelo me non posse remittere peccatum, eò quòd naturā suā, non cadat sub meam remissionem; & alia est hæc: Reuelo, me non remissurum peccatum. Illa prima versabitur directè, circa potentiam Dei, eximetque illud à vi Diuina remissionis. Secunda autem directè versatur circa ipsum peccatum, cui adnectitur non remissio, & sicut alia est reuelatio, quòd Abel natura sua non possit generare Adamum, & alia, quòd de facto non sit generaturus, ita

524. etiam in præsentia. Supposito autem duas esse illas reuelationes distinctas. Vrgetur, quòd non valeat argumentum. Reuelauit Deus se non remissurum peccatum, ergo reuelauit se non potuisse remittere, quod tamen facit dictum argumentum. Nego enim inprimis illud peccatum ex suis intrinsecis principijs esse irremissibile, nego item si posset remitti, falsam fore reuelationem, sed tantum si remitteretur actu, tunc falsa foret reuelatio.

Neq; valet si dicas, si actu remitteretur peccatum, de quo non remittendo facta est reuelatio, eò casu actu fuisset falsificata reuelatio; ergo etiam si posset remitti, posset falsificari reuelatio. non inquam valet. quia inprimis.

RESPONDERI posset, distinctas has esse propositiones. Non potest ex suppositione remitti actu peccatum. & alia. Non potest remitti peccatum. seu quod idem est, est ex natura sua non contentum intra potentiam remissionem. priorem illam solum importat reuelatio, sed non hanc posteriorem.

RESPONDERI posset II. Aliud esse ex adjuncto aliquod peccatum eximi à potentia Dei remissionis, aliud (vt jam dictum est) ex natura sua & principijs suis intrinsecis non subdi remissioni. Illustrari potest instan-

tiā. Reuelauit Deus, alicui ex Prophetis Filium Beatissimæ terminandum Personā Verbi, vi hujus reuelationis sequitur hanc naturam actu terminandam, & non posse ex adjuncto, actu aliam terminari, sed non reuelauit illam ex natura sua, & ex intrinsecis principijs esse assumendam, nec reuelauit quod aliæ assumi non potuerint hæc non assumptā.

RESPONDERI posset III. hoc arg. multum probare, quia probaret, quòd Deus revelaret, se non daturum concursum ad volitionem. rursus esse ex natura sua inamissibilem visionem, ita vt ne per absolutam quidem potentiam, vel in alio rerum ordine esset amissibilis, eò quòd sit actus supernaturalis, & videat se æternū duraturam.

INSTA: I. Deo revelante peccatum non remittendum, vltima actualis determinatio actus essentialiter veri, est, peccatum futurum non remittendum. ergo essentialiter debet esse irremissibile. nam si non esset essentialiter irremissibile, quī esset, actualis determinatio actus essentialiter veri? quod si illud peccatum esset essentialiter irremissibile, ex principijs suis intrinsecis erit irremissibile.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam. quia potest actus essentialiter veri de non remittendo peccato esse complementum, peccatum actu non remittendum vnquam, nec ad illum verificandum necesse est inferre ex essentia sua, adeoq; independentem à quocunq; adjuncto esse illud irremissibile.

INSTA B: II. Posito decreto de non remittendo peccato illud decretum habebit vltimum sui complementum, quod ex essentia sua excludet omne decretum condonativum peccati. ergo cum hoc ipsum peccatum sit complementum, essentialiter erit irremissibile.

RESPONSVM jam est. illius decreti complementum fore peccatum actu non remittendum, sed non peccatum ex natura sua subtractum potentia Dei remissionis, quantum quidem



529. dem attinet ad intrinsecam illius existentiam.

II. Arg. est. Rosmer. Deus potest habere hoc positivum decretum Volo permittere hoc peccatum ex fine nō condonandi vllum omnino peccatum, huius decreti permissivi potest esse vltimum complementum peccatum. ergo hoc peccatum ex essentia sua erit irremissibile. Probatur Conseq. Complementa liberorum decretorum sunt essentialiter connexa, cum finibus & motivis propter quæ suscipiuntur hæc decreta.

RESPONSVM jam est vltimum complementum esse essentialiter connexum cum decreto ex adjuncto, peccatumque illud esse irremissibile 530. ex adjuncto, sed non dicere quidquam irremissibilitatis ex intrinsecis principiis peccati. & certè vnio modalis, quæ etiam dicitur esse vltimum complementum decreti Diuini volentis vniri materiam & formam, est tale vt secluso quocunque adjuncto & vt ita dicam independenter à quocunque decreto redderet vnita, quia id habet ex natura & intrinsecis suis principiis & non ex solo adjuncto. Secerne autem à peccato, de quo hic, decretum Diuinum, nunquidne jam irremissibile manebit?

INSTAT I. Actio qua producit Petrus, propter Christum Dominum, essentialiter est connexa cum Christo Domino, à quo non minus 531. specificatur quàm quilibet actus creatus specificatur à suo objecto formali. ergo cum illud peccatum sit vltimum complementum liberi decreti permittentis peccatum, & eo fine formati vt non condonetur vllum peccatum, erit essentialiter connexum cum negatione omnis peccati. ergo vltèrius dabitur tunc peccatum naturā suā irremissibile.

RESPONDETUR. querendo An etiam entitas Petri, & entitas huius mundi producta propter Christum Dominum, sit essentialiter connexa cum Christo Domino, ita vt ex essentia sua non potuerit esse nisi propter Christum Dominum. non puro

53

tamen dicturum arguentem, quod 532. idem mundus produci non potuerit ordinando illius productionem purè in gloriam Dei. Deinde jam responsum est. Complementum illud decreti ordinantis non remissionem peccati non plus exigere quàm ne remittatur peccatum, sed non exigere vt independenter à quocunque adjuncto extrinseco seu ex natura sua maneat irremissibile.

INSTAT II. Tali peccato posito quod sit huiusmodi complementum, necessario, & ex principiis intrinsecis huius complementi, debet sequi decretum non condonativum, cum sit vltima actualis determinatio ad hoc decretum ponendum, à quo tanquam à fine re ipsa 533. ponendo specificatur. si autem posset condonari non sequeretur necessariò hoc secundum decretum ex principiis intrinsecis huius complementi, quod tamen implicat.

RESPONSVM est jam, quod illud decretum tantum importat actu non ponendam condonationem, sed non infert peccatum ex natura sua, & secluso adjuncto irremissibile.

DICENDVM est. Nullum esse peccatum naturā suā irremissibile.

PROBATVR. Falsa est hæc vniuersalis: Omne peccatum est naturā suā irremissibile. Ergo non potest esse peccatum aliquod naturā suā irremissibile. Probr. Consequentia, quia si posset esse peccatum aliquod naturā suā irremissibile, etiam 534. omne peccatum posset esse naturā suā irremissibile. ergo si omne peccatum non potest esse naturā suā irremissibile, nec potest esse aliquod peccatum naturā suā irremissibile. quia non est maior ratio vnius quàm aliūs.

RESPONDERI potest. Majorē illam vniuersalem esse veram.

CONTRA erit. quia extrinsecum Dei decretum natus rerum, nō adfert consequenter nec facit aliquid ex illius natura irremissibile, quod ex sua natura non est tale. Rursum ideo vnum potest esse naturā suā irremissibile.



535. irremissibile peccatum, quia potest de illo vno revelari, quod non sit remittendum. Sed potest etiam de omnibus reuelari, quia si potest Deus revelare, Iudas non saluabitur, nec illi remittetur venditio Christi Domini, potest etiam de omnibus revelare, nec vnum illis mortale remittetur.

CONF: Probatio. Ex esset illud peccatum naturâ suâ irremissibile & non esset. esset quidem vt supponitur, non esset autem, tum quia quod est irremissibile non nisi ex vi decreti Diuini, non est naturâ suâ irremissibile. Tum quia decretum Diuinum non potest immutare naturas rerum, naturæ enim rerum sunt necessariae,

536. decreta autem Dei sunt libera, nec potest adferre denominationem aliam decretum, quàm denominationem voliti & decretati. Tum quia, vel ante decretum Diuinum potuisset esse remissibile vel non potuisset. si potuisset esse remissibile. ergo ex natura sua non est irremissibile, cum potuerit esse remissibile secluso decreto. Si autem ex natura sua ante decretum est irremissibile, cur defensores huius sententiæ sine necessitate recurrunt ad decretum de non condonando?

Rursus quia hoc est indigna restrictio infinitæ misericordiæ Diuinæ, perfectiorque posset cogitari misericordia condonativa, respectu scilicet cuius, nihil esset quod condona-

ri non posset. & sicut nulla est crea- 537.  
tura, quæ eximatur ab omnipotentia, ita nullum debet esse peccatum quod eximatur a misericordia condonativa. Rursus in peccato vel potest spectari ratio præcisa offensæ, vel potest spectari ratio malitiæ orta ex tali vel tali aduertentia, ex tali vel tali oppositione ad bonum. in quantum peccata dicunt ratione offensæ, sunt omnia in hoc æqualia, quia omnia æquè dignam personam offendunt, & non datur infinitum vnum majus altero. Si autem secundo modo spectentur, implicat aduertentia infinita, implicat oppositio infinita bono creato æqualis infinitati offensæ. ergo si intra idem genus, quod est peccatum, potest defacto, quod est ma- 538.  
jus, condonare misericordia Diuina, multò magis poterit condonare id quod est finitum vel non participans ejusdem ordinis infinitatem. Denique implicat, vt si semel aliquid naturâ suâ fuit remissibile, euadat naturâ suâ irremissibile, quia implicat ex dicente connexionem essentialem cum Diuina misericordia condonativa, transire in non dicens connexionem essentialem cum Diuina misericordia condonativa. Si autem dixeris illud peccatum nunquam dixisse connexionem cum misericordia Dei remissiva, obstant argumenta jam facta.





# DISPUTATIO IV

## De Actibus Pœnitentiæ.

1. **A**ctus Pœnitentiæ duplices cogitari possunt, quidam sunt imperari, quidam elicit. nomine Imperatorum veniunt actus principiat ab alijs virtutib<sup>9</sup> in bonum pœnitentiæ, quæ illos imperat: nomine autem elicitorum, vt aliunde scitur, veniunt actus quos principiat ipse habitus, sub formali sibi proportionato. De vtrifque hic agendum erit. Sed quia ad complementum dictorum de peccato habituali, & de medijs remissionis peccati multum deseruiet notitia naturæ Contritionis, & Attritionis, hinc prius de istis actibus imperatis, quàm de elicitis agendum erit. Sic

### QVÆSTIO I.

#### De actu Pœnitentiæ Imperato, qui est Contritio.

3. **S**I quæstio præsens in tota sua latitudine tractari deberet, esset agendum, de omnibus ferme virtutibus, quia nulla ferme est, quæ à pœnitentia imperari non posset. Sed attendendum præcipue ad actus dolendi dolore perfecto, qui appellatur Contritio, & dolore imperfecto, qui appellatur Attritio. Contritio vt pote dignior præponenda erit, & vt tractatio subseruiat antecedentibus, prius de ea agendum erit per ordinem ad iustificationem, postea de intrinseca eius ratione, illaque secundum se spectatâ.

### DIFFICULTAS I.

#### De Contritione per ordinem ad Iustificationem.

**D**ifficultas principalis in hoc est. An Contritioni insit vis sanctifi-

candi hominem, ita vt Sanctitas, non à sola gratia desumatut, sed etiam à Contritione, tanquam forma. Negat Suarez d. 8. hic S. 3. idemque docet de Inc: eum sequuntur Coninck. Tannerus, Lugo d. 8. a. Sc: 3. Ov. de Iust: tr. 8. c. 1. p. 7. & post alios Esparza de Iust: q. 12. Affirmat Vasquez d. 203. Alarcon. Gaspar. Hurtado, Maratius & cum aliqua limitatione Ripal: d. 99. à S: 3.

### Punctum Difficultatis I.

#### Proponuntur argumenta Sententiæ negantis.

1. Argumentum est, quo vtitur Suarez Lugo. Ovi: & alij, estque petitum ab authoritate Trid. quod cum Sess: 6. c. 6. numerasset dispositiones ad iustificationem, inter quas ponuntur, fides, spes dilectio. cap. 7. inquit: *Hanc dispositionem iustificatio ipsa consequitur.* ergo ex mente Concilij Contritio non est forma iustificans, sed mera dispositio ad iustificationem. 6.

**RESPONDET I.** Vasquez, quod hic agat Trid. de Contritione imperfecta, & de dispositionibus etiam remotis, numerat enim illic Trid. timorem, spem veniæ, dilectionem Dei, tanquam Iustitiæ fontis, quod indicat Deum ab illis amari non amore amicitia, sed concupiscentiæ; appellaturque illa Contritio odium aliquod. Tum quia agitur hic de Contritione, quam agere oportet, ante baptismum. quod ipsum probatur. quia illic agitur de Iustificatione impij. impius autem apud Aug. est infidelis. Deinde Iustifica-



7. Iustificationem Trid. definit, quod sit translatio, à statu filij Adæ, in statum gratiæ, hanc autem ipsam translationem, dicit post promulgatum Evangelium non fieri sine lauacro regenerationis. ostendit item Tridentinum non loqui de Contritione perfecta ex collatione cap. 6. & 7. inter se. & in hac interpretatione loci illius concordant Corduba & Vega, qui proximè tempora Tridentini scripserunt, quibus consentiunt Mol. Bell: & alij. Vnde jam concedet Vasquez, Contritionem quæ est imperfecta, & quæ saltem, de necessitate requiritur ad baptismum, esse dispositionem ad iustificationem, sed negat, Contritioni perfectæ convenire rationem tantum dispositionis. *Hæc responsio.*

NON SATISFACIT I. Concedo Tri. loqui hîc de Contritione imperfecta, sed nego quod loquatur de illa sola, quod ipsum probatur, quia Trid. loquitur de Contritione Sess: 14. cap. 4. dicitque ibi se loqui de eadem, in quantum illa primum locum obtinet inter pœnitentis actus. & inferius subdit. *Fuit autem quovis tempore, ad impetrandam veniam peccatorum hic Contritionis motus necessarius.* Quod non potest intelligi de attritione sola, hæc enim, ante legem gratiæ, non causabat remissionem mortalium. & si dicas

9. quod ad remissionem eorundem profuerit, vnà cum Sacramentis antiquæ legis, quia tamen iustificatio obtineri poterat etiam extra Sacramentum: non poterat Trid. in ea amplitudine loqui, quod scilicet quovis tempore fuerit necessaria. Vnde debebat illic subintelligere Contritionem non Attritionem præcisè. Ex alio etiam capite non poterat loqui Trid. de sola Attritione præcisè, quia aliàs esset de fide, Attritionem cum Sacramento esse sufficientem ad iustificationem, quod quamvis probabilius sit, non est tamen de fide. quod si loquitur illic Trid. de Contritione per accommodam distributionem, quædam intelligendo de Contritione per-

fecta, de imperfecta redibit questio. 10. Cur, cum contritis dicitur esse dispositio ad Iustificationem, non intelligendum id sit de Contritione perfecta? Ex alia parte verba Conciliorum sunt sumenda ut sonant, nisi obftet aliquod absurdum, quod in præfenti ostendi non potest.

NON SATISFACIT II. Quia quamvis Trid. concederemus loqui hîc de Iustificatione, quæ sit per Baptismum, nihilominus permitti non potest, quod de illa sola, quæ sit per Baptismum loquatur, quia de facto eadem Sess. 6. c. 4. dicit, Iustificationem esse translationem à statu filij Adæ ad statum gratiæ. subdit: quæ quidem translatio post Evangelium promulgatum, sine lauacro regenerationis, aut ejus voto fieri non potest. qui locus duo ostendit 1. non loqui Concilium de Iustificatione solum per Baptismum, nam adhibet iustificationis, ut sic restrictionem acquirendæ, scilicet pro statu gratiæ per Baptismum. Deinde idem locus ostendit, quod cum solo voto baptismi, quem vult esse medium acquirendæ iustificationis, possit haberi Iustificatio: jam autem votum Baptismi, potest esse ipsa Contritio; in quo ipso agnoscit Trid. quod amor sit medium, seu dispositio acquirendæ Iustificationis. Ex alio etiam capite colligitur Trid. non loqui de Iustificatione per Baptismum nonnisi habenda, quia si illic loqueretur Trid. tantum de Iustificatione per Baptismum, & non de Iustificatione ut sic, ergo tantum de Iustificatione per Baptismum definit, quod non iustificemur per imputationem Iustitiæ Dei, aut Christi Domini extrinsecam.

Quod si dicas, non nisi à pari id deduci posse,

Contra erit, quia præcisè deductio à pari non fundat articulum fidei, immo oppositum potest esse de fide. nam hæc argumentatio: Sancto Petro est data gratia post peccatum, & finalis pœnitentia, ergo & Iudæ: non tantum, non tenet, sed & oppositum est



13. est articulus de fide, credentibus nobis, damnatum esse Iudam. Neque ulterius valet si dicas Tridentinum loqui per accommodatam distributionem, aut exemplificando. iustificationem in medio, quod est baptismus, tanquam tutiori, quia redibit argumentatio. Cur non loquatur Trid. de Iustificatione ut sic. Deinde cum vel semel (ex jam adlatis) elici possit quod Contritio sit dispositio ad Iustificationem, redibit argumentum, cur non sit semper Contritio, per modum dispositionis.

14. NON SATISFACIT III. Quia inter dispositiones numeratur etiam ipsa Dei dilectio, quæ in principiis Vasquez impossibilis est cum peccato nec requirit ullam intensiorem determinatam, ergo jam non poterit dari dilectio imperfecta, quæ scilicet disponat ad Iustificationem, cum per Vasquez illa dilectio sit ipsamet Iustificatio. Deinde si Trid. loquatur hic de Contritione imperfecta, ergo non loquitur de contritione caritate formata, quia hæc per Trid. est perfecta contritio ut habetur Sess. 14. cap. 4. & tamen hanc Contritionem appellat Tridentinum nomine dispositionis ad Iustificationem.

15. Neque valet, si dicas, quod Aug. imperfectam charitatem agnoscat, quia etiam ille agnoscit imperfectam iustitiam, quæ tamen verè iustitia est, sicut imperfectum lumen, est adhuc lumen. Quod autem dicunt alij. Attritionem esse imperfectam dilectionem ut pote quæ est amor Concupiscentiæ, id etiam non conuincit, nam Trid. Sess. 14. cap. 4. distinguit inter attritionem imperfectam, loco autem citato loquitur de contritione perfecta, quæ non stat amore concupiscentiæ, sed amore amicitie. Caterum adlata auctoritas non conuincit. Hinc

RESPONDETUR. II. quod scilicet iustificatio dupliciter sumi possit. 1. secundum quod est participatio naturæ Diuinæ. 2. Prout iustificatio dicit formam continentem prædicata incompatibilia & opposita.

T

turpitudini peccati, auersionique à 16. Deo, opponentia conuersionem ad Deum, dicique poterit Amorem, Contritionem perfectam &c. esse dispositionem ad iustificationem priori modo sumptam, sed non ad sumptam posteriori modo.

INSTAT I. ex Trid. Lugo, Contritio semper fuit necessaria ad impetrandam veniam peccatorum, ut ait Trid. Sess. 14. c. 4. ergo apparet quod etiam Contritio non sit forma iustificans sed illa impetrans, nulla enim forma impetrat effectum suum formalem.

RESPONDET Vasquez. Concilii loqui de contritione abstrahente à perfecta & imperfecta. Addit etiam Eo sensu à Contritione impetrari iustificationem, eo quod regulariter extra Sacramentum Contritione non acquiratur iustificatio.

CONTRA hanc responsionem est, Tum quia arbitrarium est dicere de sola imperfecta contritione verificari illam necessitatem. Tum quia extortum est dicere, quod ly omni tempore supponat pro ordinariè.

RESPONDERI potest III. Impetrari scilicet à contritione veniam peccatorum propter exigentiam radicalem, quam habet ut à Deo acceptetur moueaturque illa Deus ad liberalem condonationem. Ex immediatius autem adlatis, Responderi potest, quod scilicet si accipiat iustificatio pro participatione Diuinæ naturæ, eam sic sumptam impetrat de congruo Contritio vel amor elicitus à peccatore, sed si accipiat pro forma habente opposita prædicata peccato, & auersioni opponentia conuersionem, sic sumpta iustificatio, non impetratur, sed perficitur contritione & amore.

INSTAT II. Idem, ex illo Trid. Sess. 6. can. 3. ubi docet Trid. dicitque anathema ei qui dixerit quod sine præuenienti inspiratione Spiritus S. possit aliquis diligere aut penitere sicut oportet ut ei iustificationis gratia conferatur. ubi Trid. supponit dilectionem esse aliquid antecedens iustificationis.

RE



19. **RESPONDET**, Vasquez. quod hic agat Trid. contra reliquias Pelagianorum, qui ad iustificationem opera nonnisi naturalia censebant, sufficere. ceterum Dicastillo dicit non haberi fundamentum quod hic Canon editus fuerit contra reliquias Pelagianorum.

Nihilominus in gratiam P. Vasquez posset defendi responsio, nam Trid. referens hunc canonem citat simul Araus. 2. quod tamen institutum erat ad damnandos tales errores.

**AD DIT** Vasquez, quod ante Concil. nulla præcesserit de hoc difficultas. An scilicet Contritio esset forma iustificans, sed id habet aliquid arbitrariè dicti, posset enim affirmari, quod dirigente Spiritu S. etiam non ex præmota lite determinauerit id Trid. sed & hæc ipsa responsio adfert aliquid solâ suspitione fultum. *Hinc aliter conformiter ad dicta supra.*

**RESPONDETUR**. huic Instantiæ, secundum jam dicta. quod scilicet dilectio sit dispositio, ut iustificationis gratia conferatur accepta pro participatione naturæ Diuinæ.

**INSTAT III.** ex Trid: quod Sess. 6. c. 7. Non verò ut citari solet, can. 7. dicit. Iustitiam per quam iustificamur, dari unicuique secundum propriam, vniuscuiusque dispositionem, cum tamen Contritio non detur, secundum mensuram dispositionis.

21. **RESPONDETUR**. ex dictis, loqui hic Trid. de Iustificatione sumpta pro participatione naturæ Diuinæ, non verò prout dicit formam adferentem prædicata formaliter contraria peccato, adeoque ejus expulsiua.

**INSTAT IV.** Ouiedo ex Sess. 6. can. 9. in quo Conciliū requirit, tanquam dispositionē, motū voluntatis, Sed ante Contritionē talis motus simpliciter nō requiritur, quia licet ante Contritionē præcedat timor Dei, tamen id nō est simpliciter necessariū.

**RESPONDERI** potest I. quod mens fuerit Trid. declarare quod Iustificatio nostra non sit sola fides, quā credatur remitti peccata Christiano, sed quod præter fidem requi-

rantur etiam actus voluntatis, quod 22. totum verificabitur, etiam posito quod peccator Contritione iustificetur, cum ipsa Contritio sit actus voluntatis. Mentem autem illam fuisse Trid. probat: quia ille Canon refert se ad cap. 9. Sess. in quo de illo errore hæreticorum, hoc est sola fide Iustificante agitur, quod ipsum etiam fecit. cap. 8. 7. & 6. ad quæ omnia sese reuocat Trid. & quia Iustificatio ultimo completur gratiæ infusione, sit ut Contritio antecedens hoc complementum, vocari possit præparatio & dispositio ad illud, sicut ante Dialogum, si necdum omnes Actores conuenerint, dicitur esse tantum præparatio & dispositio ad Dialogum; crepusculumque dicitur 23. moraliter præparatio ad noctem, eò quod sit adhuc imperfecta nox.

**RESPONDETUR II.** ex jam dictis. motum voluntatis antecedenter esse per modum dispositionis ad iustificationem sumptam pro speciali participatione naturæ Diuinæ.

**INSTAT** Ultimo Lugo & adfert auth. Scripturæ & SS. PP. qui iustificationem & remissionem peccati, dicunt esse distinctum beneficium Dei etiam post Contritionem.

**RESPONDET** Dica: cit. n. 284 duplicis generis esse illa testimonia, nam in aliquibus promittitur alicui seriei bonorum operum, remissio peccati & Iustificatio, sed in ijs agitur de 24. Contritione imperfecta, in quibus autem agitur de Contritione perfecta, in illis promittitur quidem remissio peccati, sed non quoad rem, nouum quid, sed figurate, & per declarationem ejusdem, quod non infrequens est in Scriptura, et cum dicit vita uiuet, & non morietur: & sicut præceptum datur quorum vnum explicat aliud, nec tamen est nouum præceptum ut cum dicitur. Audite Sapientiam & estote sapientes, & nolite abijcere eam, ita etiam quamuis modo significandi diuersum dicatur, habere contritionem, & obtinere remissionem peccati, poterunt tamen hæc duo in idem recidere.

**RESPON-**



25. **RESPONDETUR II.** cum per nos etiam posita gratia, sit necesse intelligere condonationē Diuinam, ita, vt gratia non nisi radicalē exigētiā dicat istius condonationis, ita etiam idem proportionaliter dici poterit de cōtritione, quod scilicet non nisi radicaliter exigat condonationem Diuinam, ita vt condonatio illa & remissio peccati possit per modum beneficii specialis ad Contritionem comparari.

Neque illud conuincit, quod dicit Lugo ex dictis sequi. quod non solus Deus peccata deleat, nam si attendatur ad prærequisitā condonationem explicatam, quæ à solo Deo ponitur, bene dicitur, deleri peccata à solo Deo. Rursus principaliter delentur à solo Deo, quia ille ipse primus est auctor dandi auxilij contritionis, quanquam in legitimo sensu potest dici Peccatorem adiutum gratia, delere in se peccata, simile enim quid 1. Ioan: 3. dicitur. Omnis qui habet hanc spem in eo, sanctificat se, fient & ille sanctus est. cuius loci meminit etiam Dicastillo.

*Soluuntur argumenta à ratione petita.*

Relatis arg. ab auth. petitis, sequuntur proposita à ratione.

27. II. est ejusdem Lugonis desumptum ex natura Contritionis, quæ cum sit actus transiens, non potest esse propriè forma iustificans, nam forma iustificans, eò ipso formaliter facit filium Dei adoptiuum, & per consequens similem Deo in natura, hoc autem habet sola gratia habitualis. Hoc argumentum trahit secum & aliud principium nempe quod sit de fide iustificari hominem per aliquid intrinsecum. Hæc ratio quantumvis appellatur arg. à priori fundatur etiam in autoritate.

**RESPONDET** Dicast. cit n. 291 & 303. quod cum denominationes possint haberi ab actu vitali transacto permanereq; moraliter, etiam de-

T 2

nominatione sancti, poterit haberi ab actu amoris transacto. 28.

**ADDIT.** hominem habere specialem participationē naturæ Diuinæ, cum est similis Deo in operatione amandi, præcipue cum per Dionysium denominatio sanctitatis etiam actu competere possit, dicit enim Dionysius. Sanctitas est ab omni scelere libera perfecta quæ ac ex omni parte incontaminata puritas, quæ verba verificari possunt etiam de actuali sanctitate. *Hæc Responsio.*

**NON SATISFACIT I.** Concedo interdum denominationes provenientes à formis vitalibus etiam ipsis transactis denominare subiectum, sed id tamen vniuersaliter verum non est, nam visio beata, item 29. ocularis, est actus vitalis. numquidne tamen transactæ denominant suum subiectum de præsentī videns, id ergo tunc tantum verum est quando denominatio ipsum exercitium actus & præsentialitatem Physicam non importat, & tamen doctrina Dicastillo vniuersaliter assumebat posse haberi denominationes vitales transacto actu.

**NON SATISFACIT II.** Quia esse similem Deo in operatione non est esse similem Deo in natura, consequenter nec est habere participationem seu consortium naturæ Diuinæ, idè; ideo, quia nos apprehendimus nomine naturæ radicem & principium reliquorum. nam definitiue natura est principium motus & quietis, nulla autem operatio est talis radix, sed sola gratia ad quam omnia contenta in ordine supernaturali referuntur, vel tanquam principia, vel tanquam passionēs, vel tanquam effectus, præmia, priuilegia &c. similia. 30.

**NON SATISFACIT III.** Concedo rationem sanctitatis ejusq; definitionem competere etiam sanctitati actuali, sed nego per ordinem ad nostras intentiones, operationibus Diuinis competere rationem naturæ, consequenter negatur, quod esse similem in operatione Deo sit esse similem in natura. Hinc **RE.**



31. **RESPONDETUR II.** ad eandem diff: Contritionem scilicet, cum sit actus transiens non posse esse formam iustificantem quæ supponat pro speciali participatione naturæ Diuinæ, poterit tamen contritio esse forma iustificans, accipiendo iustificationem pro forma adferente prædicata formaliter opposita peccato, & auersioni à Deo eaque habitualiter manente.

III. arg. est Ouiedo. si actus contritionis esset forma sanctificans, videtur magis fore sanctum illum qui habet habitum & actum, quam qui haberet tantum alterutrum eorum, consequenter si quis haberet sanctitatem habitualement ut duo & eliceret actum, qui sit sanctitas ut duo, eunderet sanctus ut 4.

**RESPONDET** Vasquez & illustrat eandem responsionem Alarcon in manu scriptis apud Ouiedo. Eundem gradum sanctitatis posse procedere diuerso modo à duplici forma, adæquate ab illarum qualibet, ab habitu scilicet gratiæ tanquam à forma, dante jus hereditatis ad gloriam, & ab actu dilectionis tanquam à forma digna gloriā tanquam præmio. quod sic exemplificat Alarcon. Morietur puer cum tribus gradibus gratiæ dabitur ei visio ut 3. habet enim habitum sanctitatis ut 3. & tamen puer non est sanctus ut sex, sed bis ut tria seu sanctus ut 3. per duplicem formam. *Hec responsio.*

**NON SATISFACIT I.** Quia ex vi adlatæ responsionis non satis constat, qui tunc non habeatur sanctitas ut 6. quod ipsum Prob. quia ex diuersis tunc titulis habebitur sanctitas & vnaquæque erit diuersa. ergo erunt tunc duæ sanctitates, per quas subiectum non erit bis ut 3. sanctum, sed reuera ut bis tria adeoque ut 6. Et certe quamuis vna eademque res, adeoque vnum denominabile possit denominari tria vel bis tria & ita vnus grossus continens tres solidos est vnum ut tria, & tria ut vnum, cæterum tres separati solidi & vnus grossus, non sunt bis ut tria, sed

omnino sunt bis tria. cum ergo non idem denominabile sit sanctitas ab actu & sanctitas ab habitu, non erit vtraque bis. ut tria, sed bis tria adeoque sex. 34.

**NON SATISFACIT II.** Quia quamuis concederetur ius ad gloriam, & esse dignum gloria, non facere nisi bis ut tria, hoc ipsum tamen inquiritur, quæ hæc duo habitualis & actualis sanctitas non distinguantur, & non se habeant sicut B & A. non videtur quidem in sensu morali plus inferri & aliud, ab iure cœli, quod non inferatur à dignitate cœli, sanctitas tamen à gratia & sanctitas ab actu maiorem diuersitatem inferunt.

**NON SATISFACIT III.** Illa sanctitas desumibilis ab habitu & actu vel est eadem vel diuersa, si eadem. ergo illæ duæ sanctitates habebunt se ut duo gradus albedinis, qui semper faciunt magis intensam albedinem. si autem sunt diuersæ illæ sanctitates. ergo vnaquæque tribuet suam diuersam denominationem, & tunc cum vna sit ut tria, & alia ut tria facient & denominabunt sanctum, ut 6. Neque valet si dicas, quod effectum formalem sanctitatis, quem deberet tribuere actus, inueniat tributum ab habitu, non inquam valet, quia præexistens forma aduenientem miraculose seu connaturaliter aliam formam, non impedit a tribuendo effectum formali primario. ut patet in duabus formis miraculose idem subiectum informantibus. ergo nec prior sanctitas impedit quominus effectum hunc tribuat posterior sanctitas. immo potius deberet à gratia, non tribui sanctitas, prius quam est actus contritionis & postea infusio gratiæ. *Hinc aliter.* 35.

**RESPONDETUR.** ad Ob: in primis concedendo interim, quod habens actum & habitum, magis sit futurus sanctus quam qui haberet solum habitum, neque enim in hoc vilius absurdi conuinci potest responsio, si enim fecisset decretum Deus de non danda gratia, nunquid non potuisset facere decretum de dando cœlo 36.



37. coelo omnibus se ut oportet amaturis, quo casu iam esset sanctior ille qui haberet talem actum. è contra si Deus daret gratiam unusque exerceret primum actum amoris, & alter nullum omnino eliceret actum supernaturalem; numquidne tunc pluribus titulis, hic secundus non esset, instructus ad depellendum peccatum quod fortè præxitit. Stando autem in hæcenus dictis.

Dici posset eum qui habet actum & habitum, magis esse sanctum. hoc est pluribus titulis impossibilitibus peccato, sed non fore magis sanctum, hoc est distinctim pro actibus, distinctim pro habitibus præmiandum coelo; eò quòd hoc præmium.

38. Deus sit paxus se daturum non nisi secundum gradum specialis participationis naturæ Diuinæ, quæ habetur in sola gratia; præcipue verò quia fieri & ipse terminus seu factum esse, habent se per modum vnius; jam autem sanctitas actualis quæ est ex vi actus animæ, & ipsa gratia habitualis habent se per modum fieri & facti esse ut ait S. Tho: I. 2. q. 113. a. 5.

INSTA T. I. Idem. Quic; sequi ex opposita sententia quod animæ in purgatorio dum se exercent actibus dilectionis Dei, quamuis non crescant in merito quia sunt extraviam, crescere in sanctitate. est enim ille actus ex suâ naturâ sanctitas.

39. RESPONSVM jam est. Crescere animas purgatorij in sanctitate hoc est in titulis impossibilitibus cum peccato, licet non crescant in sanctitate, hoc est speciali participatione naturæ Diuinæ iureque coeli.

INSTA T. II. adfertque varias paritates.

I. Paritas est. Actus contritionis si ponatur necessarius non sanctificat sanctitate permanenti moraliter, quia permanentia moralis debetur soli actui morali & libero. ergo neque actus contritionis liber sanctificabit.

II. Paritas. Actus contritionis naturalis non sanctificat. ergo nec sanctificabit actus contritionis supernaturalis.

III. Actus contritionis non potest mereri primam gratiam de condigno. ergo neque sanctificare.

RESPONDETUR. Quod ad primam paritatem attinet. quamuis actus necessarius non sanctificaret, permanentem, nondum probatur, quòd non possit sanctificare, quamuis non permanentem. Rursus quamuis sanctificatio permanens moraliter non possit haberi ab actu necessario petendo permanentiam moralem ab ipso actu morali, potest tamen adferre sanctitatem permanentem moraliter ratione effectus a se positi, qui est abolitio peccati habitualis, quòd erat permanens moraliter, independentem autem ab hoc principio ex eo actu non sanctificat completè actus necessarius, quia constat à Deo acceptari solos actus liberos ut illis subjungat acceptationem & infusionem gratiæ.

Nec valet, quod gratia sanctificans hominem sanctificet sine vlla bonitate morali, nam illa non est in se capax bonitatis moralis ut est capax actus vitalis contritionis, & ex alia parte aliunde habet bonitatem moralem ratione scilicet antecedentium actuum in adulto bonorum moraliter. Cæterum si Deus alligaret condonationem à se ponendam etiam actui necessario, non videtur, quòd tunc ille in circumstantia condonationis non esset simpliciter deletivus peccati, præcipue cum adferat (exclusa libertate) actus necessarius contritionis prædicata formaliter opposita auersioni à Deo, qua stetit peccatum.

Quod attinet ad secundam paritatem dici poterit naturalem conversionem ad Deum & auersionem à creatura habere quidem prædicata, utcumque opposita auersioni à Deo, non tamen sanctificare ex pluribus capitibus, inprimis quia sanctitas ex vi & essentia sua dicit aliquid Diuini. hinc in materia de Incarn. deducitur humanitatem Christi Domini, sanctificari à Persona Verbi, quia Persona Verbi est quid Diuinum. Porro



43. hoc ipsum esse Diuinum non debet accipi pro qualicumque esse Diuino, alias etiam bruta essent sancta, nam etiam suo modo sunt imitationes & participationes esse Dei, sed hoc esse Diuinum debet sumi pro. Esse Diuino superexcedenti, quod esse superexcedens non competit, nisi actui supernaturali. Rursus actus naturalis eo titulo non sanctificat, quia non potest in illo ostendi vlla radicalis dignitas exigendæ condonationis à Deo, quia hæc condonatio est excessus virium naturæ.

Quod attinet ad tertiam paritatem: si antecedens procedat de gratia habituali, negatur consequentia, estque dispar: in hoc, quia meritum de condigno vt traditur in materia de merito, supponit ex Dei ordinatione constitutionem in esse filij Dei per gratiam, quod esse quia non supponitur cum primum conteritur homo de mortali, sic, vt non possit homo dici promerens tunc primam gratiam de condigno. sanctificatio autem in sensu adlato non indiget nec probari potest quod indigeat informatione per gratiam. Quod si nomine primæ gratiæ intelligatur auxilium supernaturale ad ipsam contritionem requisitum, facile ex absurdo colligitur, quod non possit contritio vt pote effectus esse causa meritoria suæ causæ hoc est ipsius auxiliij ex quo fit contritio, tale autem absurdum non ostenditur si sanctificatio tribuatur contritioni.

Ponunt aliqui robur in eo, quia Trid. dicit vnicam causam formalem nostræ iustificationis esse gratiam. Sed id iam supra explicatum est, immo aliqui notant ex S. Tho: 1. 2. q. 13. a. 1. & ex Trid. Sess. 6. cap. 7. quod tota collectio habituum ad iustificationem deseruientium possit dici iustificatio, dicit enim Trid. iustificationem non esse solam peccatorum remissionem, sed & sanctificationem & renouationem interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ & donorum. Iustificationem per collectionem quandam

donorum explicat etiam Vega, Socio, & alij. 46.

IV. Argumentum est. Forma positiua, quæ aliquid excludit formaliter debet ad illud comparari, vel tanquam ad priuationem sui sicut lux ad tenebras, vel tanquam ad formam sub eodem genere contrariam, puta sicut calor ad frigus, contritio autem non comparatur ad peccatum, habituale tanquam ad priuationem sui, alias quoties in priuatione contritionis essemus, toties in peccato habituali essemus, neq; comparatur contritio tanquam forma contraria ad habituale, cum habituale non sit ratio positiua.

RESPONDETUR Inquirendo, qui in moralibus conuersio ad Petrum opponatur auersioni à Petro, consimili enim modo peccato habituali opponitur contritio, & sicut durat habituale peccatum Physico moraliter, ita & contritio opponitur peccato Physico moraliter. Potest etiam dici quod conuersio inclusa in contritione, & auersio inclusa in peccato sint tanquam formæ sub eodem genere contrariæ, genus autem erit actio versandi circa bonum.

INSTATUR. Posita in subiecto formâ tenetur Deus ponere formalem eius effectum, non tenetur autem ponere remissionem peccati & veniam, quia hæc dicitur à Tridentino non nisi impetrari à contritione. 48.

RESPONSVM jam est supra.

V. Argumentum ex Esparza, quod desumitur ex S. Tho: hic q. 87 a. 2. vbi dicit peccatum lethale opponi & quidem essentialiter gratiæ habituali & non soli actui gratis. ergo peccatum lethale, ita tollitur per gratiam habitualement, vt tolli nullatenus possit absque eius positione.

RESPONDETUR retorq; arg. Peccatum lethale non solum opponitur gratiæ habituali, sed etiam conuersioni ad Deum vitali, vel actuali, vel moraliter permanenti. ergo peccatum lethale ita tollitur, vt tolli nullatenus possit absque vitali actuali vel moraliter permanenti conuersione ad



49. ne ad Deum. Ex alio capite non conuincit idem argumentum, quia non apparet, cur non posset committi peccatum mortale stans in auersione à Deo, & conuersione ad Creaturam, quamuis nulla tolleretur gratia, imò quantumuis foret impossibilis. Denique ex eo capite argumentum non concludit, quia quamuis impossibile esset, peccatum remitti sine infusione gratiæ, nondum apparet cur sanctificatio partialis tribui non possit contritioni, sicut quantumuis impossibile sit constitui hominem pro statu Physico completo sine forma, tamen etiam materia partialiter constituit hominem.

50. Ad alia quæ adfert idem Author soluenda.

NOTO J. Quod peccatum non solum opponatur Caritati quæ est gratia, sed etiam ei, quæ est actus. Deinde quod sicut gratia habet inamissibilitatem suam, quantum est ex parte Dei, modo illam non expellat homo, sic etiam & actus quantumuis præteritus, dicit inamissibilitatem. Physico moralem, modo illum actum non retractet creatura, tunc enim primum posset creaturam odisse Deus.

51. NOTO II. Quod in amenti lucidum interuallum tollatur opposito nempe dementia inuadente, & actus qui præterijt lucidi interualli, non tribuit illis denominationem, sibi præsentis, quia tollitur opposito: jam autem quando aliquis actus proprio conuertitur ad Deum, manet in illo denominatio conuersi, nec supponitur illam amittere, nisi retractando per peccatum. Quando autem inferius vrget quod iustificatio tribuatur in Scriptura Deo, quatenus manenti & habitanti in nobis, id etiam non conuincit, id enim intelligi potest de sanctitate, inquantum dicit specialem participationem naturæ Diuinæ.

NOTO III. Duplici titulo indignitatem æternæ vitæ induci à peccato. Primo. per auersionem à Deo.

52. Secundo, per obligationem satisfactionis, quæ à pura creatura pro mortali non potest poni. prima illa indignitas tollitur contritione, secunda non tollitur, sed id non destruit rationem formæ sanctificantis, quia nec gratiæ quidem id competit ut dictum est, & tamen gratia est forma sanctificans. Et certe si intelligatur per dignitatem vltimi finis consequendi solum esse conuersum ad Deum, id habetur plenè à contritione, sed si nomine dignitatis intelligatur etiam participatio naturæ Diuinæ, hæc non habetur præcisè per contritionem, sed nego id esse de ratione sanctitatis ut sic, possetque dici quod contritio habeat etiam dignitatem defacto consequendi vltimi finis in circumstantia condonationis Diuinæ quam radicaliter deposcit. Dixi de facto quia non est de ratione sanctitatis ut sic, conferre eam dignitatem. quod ipsum Probat. quia sine vlla injuria potuisset Deus fecisse decretum de non danda cuiquam gloria cœlesti, & tamen tunc potuissemus esse verè sancti.

NOTO IV. Quod quamuis contritio defacto quando primo post peccatum elicitur, non habeat vim condigni meriti ad consecutionem vltimi finis, nego tamen quod non potuisset habere, si à Deo acceptata fuisset.

54. NOTO V. Quomodo per modum Causæ formalis conferat condignitatem ad vitam æternam, eò quod quantumuis sit contritio quid transiens, est tamen inclusiuæ habitualis moralis permanentiæ, etiam, transacta actione, & si nunquam retractetur habitualiter moraliter in æternum manebit.

## Punctum Difficultatis II.

*Proponuntur Argumenta Sententiæ Affirmantis.*

J. argu-



55. J. Argumentum est ex Vasquez quod format ab auctoritate, Eò quòd Scriptura & PP. sæpè tribuant caritati sanctificationē animæ vt Ioan. 4 Si quis diligit me mandata mea seruabit, &c. ad Colos. 1. dicitur esse vinculum perfectionis, 1. ad Tim. Finis præcepti & consumatio. ad Rom. 13. Plenitudo legis. Prou. 1. vniuersa peccata operiens. Similia habet, Aug. lib. de natura & gratia c. 42. l. de mo: Ec: c. 11. 12. 13. Ser: 11. ad FF. Tra. q. in epist. Ioan: ante medium, quæ omnia loca recitat Vasquez. Idem docet Greg. ho: 38. in Euan. & 31. Chryf. h. 7. in 2. ad Ti. Hier. ep. 27. Bern. l. de modo bene viuendi ad sororem. c. 10. Ser.

56. 83. in cantica. quod autem his locis, præcipuè Aug. agat de dilectione pro actu, non pro habitu sympta.

Ratio est, quia in primo loco Aug. seipsum explicans de qua caritate agat, dicit se agere de caritate ex corde, puro, & de caritate contemnente vitam, & secundo loco ait de caritate qua reditur ad Deum &c. Vnde etiam colligitur Aug. itemque Scripturam non loqui de caritate tanquam disponente ad sanctitatem. quia verba scripturæ sunt accipienda vt sonant, nisi sit absurdum, non obstat autem accipere illa vt sonant. si autem sic accipiantur simpliciter illi debet tribui sanctificatio. quia effectus

57. simpliciter non tribuitur dispositioni, sicut nec vltio tribuitur rigorosè approximationi. Sanctificationē autem Aug. tribuit ipsi caritati, nam cum dixisset loco apud Vasquez cit. *Dilectione credit in Deum* (supple anima) subiungit, *sed rursus cauere debet, ne ab ipsius Dei caritate qua sanctificatur, vt beatissimus maneat. alterius creatura, id est huius sensibilis mundi amore separetur.* Cap. autem ejusdem. loc: 13. Huic (hoc est Deo Patri) *haremus per sanctificationem, sanctificati enim plena & integra caritate flagramus,* agere autem hic Aug. de actuali caritate ipsa Phrasis flagrandi indicat, & simul quod subdit. *quia inquit, hac sola efficitur, vt à Deo non*

58. *auertamur, eiq; potius, quàm mundo huic conformemur,* non auerti autem à Deo, & illi conformari actum nostrum indicat. Quamuis autem dicatur, quòd Elèemosyna extinguat peccatum, & Christus Dominus appelletur nostra Iustitia, non sequitur eodem modo hæc verba accipi debere, quo accipiuntur in nostra sententia prædictæ August. & Scripturæ Phrases, nam esset absurdum dicere, quod Elèemosyna sit forma sanctificans cum possit stare cum actuali voluntate peccandi, nullum autem simile absurdum est si sanctificatio quæ attribuitur à scriptura amori ipsi, tribuatur ei vt formæ sanctificanti non verò tanquam dispositioni.

59. RESPONDERI potest, argumento quod & Scriptura & Aug. tribuant caritati vim sanctificandi accipiendo sanctitatem pro couersione ad Deum, & auersione à creatura, idq; expresse innuunt verba Aug. citati, nam illi Caritati tribuit rationem sanctificantis quæ redit ad Deum, & qua à Deo non auertimur, sed non tribuit sanctitatem in quantum sanctitas dicit participationem specialem naturæ Diuinæ.

INSTAT Vasquez. si quis existēs in mortali antequam in hac vita iustificaretur, assumeretur ad videndū clare Deum & diligendum absque vlllo habitu gratiæ & caritatis, nemo negaret fore eundem beatum. ergo etiam erit iustus & sanctus, & eo ipso à macula peccati mundatus. ergo etiam caritas in via iustificat, caritas enim viæ & patriæ est eadem. Plures responsiones huic argumento adducit & dissoluit Lugo cit: nu. 130.

60. RESPONDETUR. qui videt Deum, vel supponitur amare illum, vel non supponitur. si supponitur poterit sanctificari illo amore, nec obest quod ille amor non sit liber, peccatum sit liberum, quia ad rationem sanctitatis, vt sic libertas non requiritur, non enim libere Deus sanctus est & tamen sanctus est. si autem non amabit Deum nec erit complete beatus, consequenter nec debebit esse in statu



61. in statu omnes miseras excludente, adeoque posset Diuinitus stare illa visio sine voluntate retractante, eo autem casu quo sanctificaretur per amorem. beatum, redderetur quidem sanctus sanctitate necessariae auersionis a peccato, sed non sanctitate quæ esset participatio naturæ Diuinæ. Si autem putas te adferre implicantiam, quod non possit stare visio Dei & peccatum habituale, dices hoc ipso determinandum illum peccatorem antecederet ad ponendum actum retractationis. *Ad reliqua sol- uenda.*

NOTO. Eum qui sine habitu diligeret Deum, fore vnum spiritum cum eo, non per participationem naturæ Diuinæ, adeoque non per vnitatem radicis sanctitatis, sed fore vnum spiritum per affectum, haberetque talis & Deum in se manentem, & semen Dei intra se, non per participationem naturæ Diuinæ specialem, sed per affectum qui transfert amantem in amatum, diligeretque illum Deus tanquam bene affectum suæ bonitati, sed non diligeret tanquam habentem specialem participationem naturæ Diuinæ. Deinde diuerso respectu est potentior contritio quam fuerit peccatum originale, quia contritio formaliter conuertit, peccatum autem originale, vt dicit Vasquez, non nisi virtualiter auertit à Deo, alio tamen respectu non est potentior Contritio peccato, siue originali siue actuali, quia vtrumque hoc importat infinitatem quam non importat contritio, quamuis autem suo modo contritio sit potentior originali, non inde sequetur quod adferat se solâ specialem participationem naturæ Diuinæ.

II. Argumentum est Dicastillo. Habitus caritatis formaliter sanctificat hominem, ergo & actus. Consequentia Probat, si habitus caritatis sanctificat, id solum habet, quia est forma elicitiua actus caritatis, ergo idem longè magis faciet ipse actus.

RESPONDERI potest in princi-

pijs eorum qui habitum caritatis à gratia non distinguunt, cum quibus sentiendum est: & in ista sententia negabitur, ideo sanctificari hominem ab habitu Caritatis, quia est principium elicitiuum actus, sed ideo quia est intrinseca participatio eaque specialis naturæ Diuinæ. Rursus in sententia non identificante gratiæ habitum caritatis, dici poterit, non ideo sanctificari hominem, quia caritas est principium elicitiuum actuum, sed quia datur gratia quæ est radix ipsius habitus caritatis. Independentem autem ab hoc principio dici potest, sanctificare quidem actum, hoc est ponere aliquid impossibile cum peccato, sed non sanctificare inducendo seipso specialem participationem naturæ Diuinæ. Et sicut actus ratiocinandi non constituit hominem in ratione hominis, sed supponit aliunde constitutum per radicem ipsius intellectus, sic etiam in præsentem per radicem horum omnium constituitur homo in esse participantis naturam Diuinam, quæ radix est gratia.

INSTA T Dica: Beatitudo Dei consistit in eo quod Deus seipsum summum bonum agnoscat & amet, consequenter participatio ejusdem Deitatis consistet in actuali conjunctione cum summo bono per operationes intellectus & voluntatis, ipsæque operationes erunt conjunctio formalis. ergo & participatio summi boni in hac vita, in operatione potius, quam in habitu consistet.

RESPONDETUR. Independentem ab actione videndi, non potest saluari possessio intentionalis summi boni, sola enim visio ex genere cognitionis Intellectualis habet possidere objectum. & si non potest sine operatione saluari possessio summi boni, non potest sine operatione saluari beatitudo quæ stat in illa possessione. Jam autem participatio specialis naturæ Diuinæ, saluari potest immo & debet per aliquid quod non sit operatio, quia nulla operatio creata est per modum naturæ & radicis trahentis



67. trahentis secum reliqua omnia in illo ordine entium contenta.

III. Argumentum est ex Ripalda. d. 99. num. 41. donum dignum remissione peccati est forma sanctificans, huiusmodi est actus caritatis. ergo ille est forma sanctificans. Minor probatur. Tum quia ita docuit D. Aug. lib. 83. questionum q. 68. Tum quia, idem habet Cyrillus Hier. Cat. I. Cyrillus Alex. & alij.

RESPONDETUR Formam sanctificantem duplicem esse, inprimis sumptam pro participatione naturæ Diuinæ, & hæc soli gloriæ conuenit. Deinde sumi potest pro forma supernaturali formaliter opposita peccato, & hæc tribui potest amori & contritioni, imò hoc videntur euincere auth. adlatæ, maxime S. Aug. & quidem si vt sonat ex Aug. autoritas adlata accipiat, erit contra Ripaldam. nam esse dignum iustificatione & nondum esse iustificatum non est esse iustificatum. cum ergo dilectione per Aug. reddamur digni iustificatione, & illâ, vt ait ibidem August. nondum sumus iustificati, deberet contra Ripal. dilectioni non tribui ratio iustificandi. Multa etiam loca non plus important, quam quod contritio sit opus sanctum, inde autem non sequitur esse illam sanctificationem, nam etiam credere est opus sanctum, & tamen credere non sanctificat.

69. INSTAT I. Ideo gratia sanctificat quia est participatio Diuinitatis, quod etiam actus Caritatis habet. ergo. Minor probatur, quia Aug. dicit, Deum diligis quid dicam? Deus eris. idem habet Cyrillus Alex. Dionysius, de Eccl. Hierar. cit. apud eundem.

RESPONDETUR. Hoc argumentum soluendum esse ipsi Ripal. ille enim sub initium huius disp. negat quod actus sanctificet per modum naturæ & radicis supernaturalis. Directè autem responderi potest quod Caritas sit participatio Diuinitatis affectiua. nam amans transiit in amatum, sed non est participatio

Diuinitatis. hoc est naturæ Diuinæ, 70. per modum radicis. & hoc modo explicari debet, quòd Deus sit in eo in quo est Caritas. Item locus S. Aug. quem citat idem ex Tra: 7. in Ioan. Unde vltèrius dicitur quod in actu amoris sit quidem continentia quædam virtualis omnis sanctitatis, sed alio modo quam in gratia, nam continentia sanctitatis in actu amoris, est continentia per modum imperij, non quomodocunq̃, omnes enim virtutes sese adinuicem imperare possunt, sed per modum imperij & per modum alligationis obligationisque specialis, quæ obligatio in hoc stat vt desinat esse actus charitatis si non imperet cum debet aliam virtutem, non desineret autem vel fides habitualis vel actualis, quantumuis non imperaret aliquem actum v. g. temperantiæ. Rursus caritas continet virtualiter omnes alias virtutes, in quantum connaturale est ei qui amat omnia facere in gratiam amati. Alia autem est continentia qua continetur omnis sanctitas in gratia, quia in illa tanquam in principio & radice continentur reliqui habitus.

INSTAT II. Actus caritatis reddit nos dignos dilectione amicitie Diuinæ. Tum quia Io: 14. dicitur Diligens à Patre diligendus. Tum quia S. Aug. tr: 76. in Ioan: qui diligunt, quia diliguntur eliguntur. Tum quia ita sentit Anselmus in Men: c: 67. Bern. Ser: 71. 83. in Can: Tum quia Prosper de vita Com: l. 3. c. 14. dicit etiam S. Paulum eam dignitatem agnouisse in caritate, quando dicebat sine illa se nihil esse: jam autem reddere dignum dilectione amicitie Diuinæ, pertinet ad formam sanctificantem.

RESPONSVM est quo sensu Caritas reddat nos dignos dilectione amicitie Diuinæ, sed si attendatur ad ipsum robur arg. parum conuincit, quia etiam actus fidei factus à iustificato reddit illum dignum dilectione amicitie Diuinæ, immo & omnia opera supernaturalia facta in gratia sunt meritiua de condigno vitæ æternæ,



## Disputatio IV.

155

73. na, nec tamen sunt formæ sanctificantes.

IV. Argumentum est Mæratij apud Ouie: cit: arguit ille ab auctoritate Trid. quod Sess: 6. c. 7. agens de Iustificatione per communicationem meritorum Christi Domini, quando scilicet diffunditur caritas Dei in cordibus nostris per Spiritum S. addit, quod sola fides & spes, nisi accedat charitas, non sit perfectè vnitiua.

RESPONDETUR. Cum hic non agatur de actu caritatis, sed de habitu qui identificatur gratiæ, non plus dicitur quàm quod sine gratia, non habeatur perfectæ vnio cum Deo.

74. INSTAT Pœnitentiæ specialis virtutis proprius est actus intentio satisfaciendi pro peccato. ergo & obiectum huius intentionis debet esse aliqua forma, quâ Deo satisfaciatur homo pro macula peccati, hæc autem non est habitus gratiæ, quia satisfactio importat actionem, ergo debet esse actus Charitatis.

RESPONDETUR. Cum pro mortali nulla creatura satisfacere possit, quando illic est intentio satisfaciendi, non plus habetur quàm intentio ponendi requisiti ex parte creaturæ vt sequatur applicatio satisfactionis ex vi meritorum Christi Domini & positio gratiæ.

75. V. Argumentum est ejusdem. Si non ponatur contritio competere vis sanctificandi formaliter, posset Deus odio habere illum qui ipsum diligit super omnia, & posset esse beatus aliquis, etiam integraliter & tamen habere summam peccati miseriam. Sequela probatur, quia si amor Dei nō est forma sanctificans, nulla est ratio cur non possit cum peccato componi, ipsumque peccatum cum visione & amore.

RESPONDETUR. Non posse stare peccatum cum amore, quia non potest stare auersio cum conuersione. absolute tamen sicut peccatum & gratia, per nos, ita Diuinitus etiam conuersio cum auersione stare secum possent, diligitque Deus

de facto ipsam dilectionem tanquam medium conuersionis ad se, sed non diligit tanquam specialem participationem suæ naturæ. De visione supra responsum est, ad alia autem, quæ adfert soluenda. Notandum est quod quando homo Deum & Deus amat hominem, habeatur tunc amicitia hoc est dilectio, sed non habetur amicitia stans in communione bonorum, quam ex instituto per modum signi exercet Deus infusione gratiæ, & hoc habetur tunc quando Deus dat, creatura accipit gratiam.

## Punctum Difficultatis III.

77.

*Quid sit sentiendum de tota Difficultate.*

DICENDVM est. I. Accipiendo sanctitatem pro forma supernaturali, formaliter depulsiua peccati, contritio & amor Dei sunt sanctitates formales.

PROBATUR. I. Auct: ijs quæ adlatæ sunt pro sententia Vasquez. Insuper. Stat pro hac sententia locus ille Euangelij. Remittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum. ex quo loco sic formatur argumentum: Quod pro ratione depulsiouis peccati adferri potest, illud est forma depulsiua peccati, sed contritio & amor Dei pro ratione depulsiouis adferri possunt vt adferuntur in loco cit. Euang. ergo contritio & amor sunt formæ depulsiuæ peccati. Et certè Posito quod dubitaretur de mente alicujus an tenuerit quod gratia sit ratio depulsiouis peccati, & quod sit forma depulsiua ejusdem, si talia verba inuenirentur. Remittuntur peccata, quia infunditur gratia, rectè argueretur, illum renuisse quod ratio depulsiouis peccati sit forma depulsiua peccati, immo quod gratia illa sit forma depulsiua peccati,

78.



79. cati. ergo cum quid simile dicat scriptura de actu amoris & contritione, censenda erit docere, quod actus ille sit forma depulsiua peccati. Quod si dicas sufficere ut sit contritio non nisi dispositio ad iustificationem hoc jam supra impugnatum est, & insuper stando in medio termino adlato, Urgeri sic potest. Si inueniatur in aliquo Auctore immo & in Patribus, quod remittatur peccatum quia infunditur gratia, satis colligitur quod gratia non sit per modum dispositionis ad remissionem peccati, vel ad ulteriorem iustificationem, ergo idē in presenti dicendum erit, & si intellexisset scriptura, quod dilectio illa non nisi esset dispositio, dicere debuisset. rigorosē loquendo. Remittentur ei quia dilexit. nam dispositio non tam presentem effectum, supponit saltem ratione, quam potius ponendum, verbaque si ut sonant accipiantur supponūt potius pro remissione quā ex vi huj<sup>9</sup> ipsi<sup>9</sup> fiat, nullumq; est absurdū ut ita accipiantur.
- Stat pro hac sententiā Trident. Sess: 14. cap. 4. ex cuius auct. sic formatur argum: Per oppositos falsum est Contritionem, hominem Deo reconciliare idque sine addito, nam in principiis oppositorum, reconciliat cum addito, hoc est per modum dispositionis, jam autem, Trid. sine addito docet Contritione hominem Deo reconciliari, quamuis autem addatur in illo textu *ly contingat* illud *ly contingat* additur ut seruetur probabilitas, quod attritio cum Sacramento iustificet, neq; enim illud *ly contingat* coniungitur cum remittere peccata, sed cum *ly esse* Caritate perfectam, quod contingit contritioni acceptā ut sic pro dolore peccatorum. Eō etiam seruiunt verba Trid. inibi adjuncta, ex quibus sic formatur argumentum, Contritioni per oppositos non debet tribui sine addito Reconciliatio, dispositioni enim sine addito non attribuitur ipse formalis effectus. v. g. ignitio approximationi, sed Trid. contritioni cum Sacramenti voto

tribuit reconciliationem sine addito. 28. ergo. Stat adhuc pro eadem Conclusionē phrasis Trid. Sess: 6. c: 7. ex qua auth. sic formatur argumentum. Si contritio non esset sanctificatio aliqua formalis & renovatio interioris hominis, non posset dici quod illam sanctificationem ingreditur ratio motus voluntarij, præcipue cum nullum absurdum sit huius conjunctionis, nempe ut coniungantur secum sanctificatio & motus noster supernaturalis, sed per Trid. ingreditur. quod ipsum,

PROB: quia iustificantem formam describit Trid. per voluntariā susceptionem gratiæ, & tamen debuisset dicere, quod iustificatio nostra sit ipsa gratia. hinc Suarez oppositum sentiens propter hanc auth. vocat nostram sententiā probabilem, quanquam & ipse Lugo cit. n: 122. dicit Auerfionem a Deo tolli formaliter per contritionem, quo posito sequitur, quod accipiendo sanctitatem formalem pro forma depulsiua peccati, hoc ipso inferatur Contritionem esse talem formalem sanctitatem,

PROB: II. ratione, Forma supernaturalis impossibilis cum peccato, est forma supernaturalis depulsiua peccati. Contritio & amor sunt formæ supernaturales impossibiles cum peccato, ergo &c. Major Probatur, sui notione, quid enim magis expellit frigus, quam id quod est impossibile cum frigore, ita etiam quid magis expellet peccatum, quam forma supernaturalis impossibilis cum peccato. Minor probatur. Conversio supernaturalis ad Deum est impossibilis cum auersione intentionali ad eundem, opposita enim oppositione formali prædicatorum sunt sibi impossibilia. ergo contritio & amor erunt impossibiles formæ supernaturales cum peccato, omne enim peccatum est auersio a Deo, contritio autem & amor sunt conversiones supernaturales ad Deum. Idem sic aliter proponi posset. Posito amore transa-



35 re transacto & conuersione ad Deum transacta, si ponatur actualis auersio, erit illa impossibilis cum conuersione quæ præterijt, ergo etiam posita conuersio ad Deum erit impossibilis cum auersione à Deo, adeoque ejus depulsiua. Antecedens concedunt omnes qui consent Amorem & odium secum non stare, & quidem tenent omnes Amorem & odium esse secum formas impossibiles, naturaliter. Alij ponunt esse impossibiles etiam supernaturaliter. Consequentia probatur. Ideo non potest stare cum conuersione præterita ad Deum actualis auersio, quia peccatum est illi amoris forma impossibilis.

36, ergo & amor peccato erit forma impossibilis, nam esse impossibile est aliquid relatiuum, si enim homo non potest esse Chimera nec Chimera poterit esse homo. Denique hic ipse medius terminus sic aliter proponi posset. Conuersiones & auersiones tam intentionales, quam materiales sunt formæ impossibiles in alijs materijs, suntque sui ad inuicem depulsiuæ, ergo idem sentiendum erit de conuersione ad Deum & auersione ab eodem.

NOTO nihilominus quod hæc nostra Conclusio supponat independentem à condonatione non esse satisfactiuam illam conuersionem, vel 78, habentem vim totaliter abolendi peccati, sed quod de se sit radix exigitiua condonationis Diuinæ: idque ob eam formalitatem quod adferat prædicatam formaliter opposita peccato eaque ordinis Diuini.

RESPONDET Lugo, quod etiam attritione, itemque actu naturali tollatur auersio à Deo, & tamen hi actus non sunt depulsiui peccati.

CONTRA est ex Dica: quantumuis attritio sit sufficienter auersiuu à creatura, non tamen est conuersiuu ad Deum, jam autem Contritio & amor, sunt & auersiuu à creatura & conuersiuu ad Deum, quod ipsum Probat, quia peccatum non tam dicit præcisam rationem con-

uersionis ad creaturam, quam potius auersionem à Deo. hinc præcipue attendi deberet ad Conuersionem ad Deum, quam non dicit attritio, quod ipsum clarè docet S. Aug. lib. de vera & falsa poen: c. 17. explicans illa verba. Quacumque hora peccator conuersus fuerit vitæ viuet. Dixit inquit, *Conuersum, non tantum versum vitæ viuere. vertitur à peccato, qui jam vult dimittere peccatum, conuertitur qui jam totus & omnino vertitur, qui jam non tantum poenas timet, sed ad bonum Deum contendere festinat.* Explicat id idem Dica: exemplo ejus cui mandatur ne se conuertat ad Occidentem, sed ad orientem, tunc si ille conuersus ad occidentem conuertat se ad meridiem, verum erit quod non 88. erit conuersus ad occidentem, falsum tamen quod sit conuersus ad orientem, sic etiam peccator conuersus ad creaturam, & auersus à Deo, attritione auertitur à creatura, sed non conuertitur formaliter ad Deum, conuersio enim amantis est.

Deinde quod adfert Lugo de actu naturali & attritione id non conuincit ex alio etiā principio. Inprimis, non conuincit in principijs istorum, qui negant, quod actus naturalis possit super omnia ferri in Deum, sed id competere virtutibus Theologicis, quam excellentiam vocat Esparza Prælationem super omnia, sed quia hanc doctrinam puto non esse veram ex alio principio soluitur eadem difficultas, ostenditurque præter jam dicta quare actus naturalis non sit depulsiuus peccati, quia inprimis actus auersionis à Deo, & conuersionis ad creaturam, dicebat boni supernaturalis desitionem, hoc est gratiæ & Dei finis superexcedentis contemptum, consequenter non poterit resarciri nisi actu supernaturali & excedenti, tanquam proportionato & commensurabili. Rursus quia actus supernaturalis ita dicit auersionem à creatura & conuersionem ad Deum, ut simul dicat titulo prædicatorum formaliter oppositorum prædicatis peccati, ut inquam dicat ex-

88.

89.

90.



91. gentiā ponendā à Deo cōdonationis, quam proportionem, quia non dicit attritio, ideò non potest dici illa vel actus naturalis esse forma depulsiua peccati. Illud autem quod cum Lugone dicunt alij, Contritione tolli formaliter Auerfionem à Deo secundum quod perseverat habitualiter, sed non secundum quod perseverat moraliter, id immeritò dicitur, quia si perseverare moraliter ideò adhuc dicatur illa offensa etiam posita contritione, quòd scilicet possit à Deo seruari jus ad offensam & non poni condonatio, eodem jure ( vt dictum supra ) etiam gratia non tolleretur moralem perseverantiam peccati, præcipuè verò, quia hæc dis-

92. tinctio in moralem & habitualement, perseverantiam, confundit duo distincta; obligationem ortam ex peccato & ejusdem habitualitatem. nam qui retractat voluntatem ducendi hanc, non habet voluntatem habitualement, & tamen habet obligationem ortam ex illa voluntate habendi eam pro sua, quam obligationem induxit adinuicem acceptatus consensus.

PROBARI solet III. à quibusdam. Quod creditur fide supernaturali & speratur esse depulsiuum peccati, illud si ponatur erit forma depulsiua peccati, adeoque in sensu hoc formalis sanctitas. Sed actus 93. contritionis & creditur & speratur esse depulsiuus peccati. ergo si ponatur erit depulsiuus peccati. Major. Probat. quia fides supernaturalis & spes falli non possunt, jam autem fides credit & spes sperat contritione auferri peccata.

RESPONDET Esparza. Non sufficere ad Iustificationem, Impossibilitatem pure intentionalem, cum peccato, nec connexionem itidem intentionalem cum remissione peccatorum, quia totum hoc conuenit actui fidei de iustificationis gratia jam obtenta, alijsquē actibus, & tamen nemo dicit hos actus esse iustificatiuos formaliter. Itaque requireretur vt ratio formæ iustificantis

sequatur magnitudinem perfectionis formæ, quæ magnitudo non ostenditur inesse actui dilectionis. 94.

CONTRA est. I. Quia si nomine impossibilitatis intentionalis, intelligatur sola impossibilitas cogitata, falsum est quod hanc solam dicat conuersio per contritionem & auersio per peccatum. Quod si nomine impossibilitatis intentionalis intelligatur impossibilitas actuum voluntatis, qui etiam actus vocantur intentiones, verum est quod conuersio & auersio prædicta sint intentionalia, sed negatur talia intentionalia non esse sufficientia vt sibi formaliter opponantur.

CONTRA II. Quia longè aliter opponuntur sibi Conuersio supernaturalis cum auersione, quam fides de remissione & negatio remissionis, non enim hæc postrema excludunt sese tanquam formæ opposita prædicata dicentes, proportionate & formaliter: sed nonnisi tanquam exigentia vt ita se obiectum habeat, vt dicit fides. & sicut si Deus reuelaret quod frigus expellat calorem, nec reuelatio, nec actus fidei expelleret calorem, sed solus calor fidesquē, connecteretur cum expulsiōe, terminative & per modum obiecti, ita & in præsentia. 95.

CONTRA III. Quia immeritò dicitur quod nonnisi ex magnitudine perfectionis colligi debeat. An aliquid sit forma depulsiua peccati; nam lumen gloriæ, visio item & beatitudo sunt formæ perfectiores quam gratia. & tamen in plurimum sententia non sunt formæ formaliter iustificatiue. 96.

Nihilominus adlatum argumentum non conuincit, quia quamuis datur actus fidei credens contritione depelli peccatum, quia tamen non credit id fieri à contritione tanquam à forma depulsiua, non sequitur exinde contritionem esse formaliter depulsiuam peccati. quod autem non credat à contritione tolli peccatum tanquam à forma depulsiua, vel exinde oritur, quia probabilitas sententiae



97. tentiæ oppositæ ostendit non debere id credi. Addo ex isto credere non posse hic & nunc firmum argumentum desumi, sequitur enim contritionem non esse formam sanctificantem, casu quo quis credat solam gratiam esse sanctificantem, ne enim reddatur hic actus falsus, debet esse contritio non sanctificativa.

DICENDVM II. *Sanctitatem formalem accipiendo pro speciali participatione naturæ Diuinæ, illa non poterit haberi nisi à sola gratia, nec habebitur à solo amore & contritione.*

98. PROBATUR I. Quia ad saluandas phrasas locutionis quæ Trid. & PP. est necesse inuenire acceptionem sanctitatis, respectu cuius contritio sit per modum dispositionis, hoc autem habebitur si prædicta Conclusio teneatur.

99. PROBATUR II. Accipiendo sanctitatem ut describitur, si posset competere contritioni esse talē sanctitatem, & esset contritio specialis participatio naturæ Diuinæ: & non esset. esset ut supponitur, non esset autem quia specialis participatio naturæ Diuinæ, est specialis participatio radicis reliquarum omnium perfectionum in ordine supernaturali, nomine enim naturæ venit principium motus & quietis, quale principium non est contritio vel amor, quia hæc comparantur in ordine supernaturali ad statum supernaturalem, sicut Intellectio in ordine naturali ad statum naturalem quæ non est natura.

PROBATUR III. Quia nisi ita ut Conclusio describit sumatur sanctitas & nisi ita sumpta tribuatur soli gratiæ, non poterit saluari doctrina Trid. quod decernit Sess. 6, c. 7. vnumquemque in se recipere iustitiam suam, & ibidem can. II. anathematizat eos qui censent non iustificari nos caritate & gratia inhaerente, fundaturque in illo ad Rom. 8. ubi dicitur viuificari nos per inhabitantem Spiritum Dei in nobis.

*Soluuntur Obiectiones.*

OBIIC. I. ex Lugo. Si con-

tritio est forma depulsiua peccati, 100. partialiter nos iustificaret. hoc dici non potest. Tum quia iam antè aduentum gratiæ homo verè non esset peccator. Tum quia à Trid. Contritio appellatur nonnisi dispositio ad iustificationem, id autem quod est pars, non est dispositio. Tum quia sequeretur transacta contritione non manere physicè formam integram à qua homo denominetur iustus, sed partim physicè partim moraliter, dum non retractatur, consequenter adultus non esset tam complete iustificatus atque infans, qui complete iustificatur per habitum gratiæ.

RESPONDETUR. Quod neget quidem Vasquez & Turrianus, Contritione de facto expelli peccatum, eò quod supponatur expulsum à gratia de facto tamen expelli à contritione peccatum docuit Dic. d. 2. num. 332. quamuis cum aliqua explicatione, quia contritioni tribuitur solam vim formaliter satisfaciendi, vim autem expulsiuam soli gratiæ. Ripalda autem D. 99. num. 72. docet partialiter iustificare contritionem. Et certè immeritò dicit Vasquez quod Contritio supponat peccatum remissum, nam contritio & gratia simul sunt tempore, imò prius natura supponitur contritio quam gratia ut dictum supra, cum autem contritio habeat vires depulsiuas peccati, non apparet cur de facto ea depulsio contritioni tribui non possit. Et cum etiam contritio sit in suo genere sanctitas, deposcatque depulsionem peccati completam, eò quod deposcat poni à Deo condonationem, non apparet cur de facto non dicatur expellere peccatum. Oppositum non suadent rationes de Lugo, nam quod dicit sequi inde quod ante aduentum gratiæ homo verè non esset peccator, id non conuincit, quia si agatur de antequam reali & physico, falsum est, nam simul physicè ponuntur contritio & gratia. si autem ly antequam procedat de antequam ratione, non esset quidem



103. quidem peccator in illo priori rationis quo ponitur contritio, accipiendo peccatorem pro auerso à Deo, sed in quantum peccator sumitur, pro eo qui dicit priuationem gratiæ in poenam peccati commissi, tunc ante infusionem gratiæ nondum intelligeretur dicto in sensu non esse peccator. In alijs autem quæ adfert non multum est roboris, dictum enim est supra, quo respectu contritio sit dispositio, quo forma. & sicut formæ partiales in sententia eorum qui eas tenent diuerso respectu sunt dispositio ad animam rationalem, diuerso respectu sunt forma, ita & in præsentī. Immerito etiam assumit quod omne illud cui potest tribui ratio iustificantis debeat esse nonnisi permanens, quod autem dicit sequi exinde nullum adultum esse complete iustificatum, in re non habet difficultatem. quia si complete iustificatus dicitur paruulus, quia habet gratiam, hanc habet etiam adultus. Quod si ideo dicatur complete iustificatus paruulus quia non habet actum transeuntem impossibile cum peccato, id verum est, sed quis propterea dicet paruulum complete iustificatum.

- INSTAT I. de Lugo. Peccatum habituale includit in suo conceptu actum præteritum non condonatum, nec sufficienter retractatum, 105. ad extinguendam auersionem Dei, per contritionem autem nihil horum formaliter tollitur. ergo nec tollitur peccatum habituale.

RESPONDETUR. Hoc argumentum non esse conforme principijs ipsius Lugo, quia n. 125. dicebat Contritionem tollere auersionem à Deo quæ est constitutiva peccati. Deinde nego Contritionem in circumstantia condonationis quam deponit non esse extinctiuam auersionis Diuinæ, quamuis autem extra circumstantiam condonationis non sit extinctiva, id non obest, vt in simili reperito dictum est de gratia.

INSTAT II. Ad hoc vt vna forma dicatur alteri opposita, non

106. necesse est vt opponatur alteri secundum omnia prædicata vt patet in omnibus oppositis formis, quæ sub eodem genere continentur. Deinde cum essentia in indiuisibili consistat, & metaphysicè loquendo, cum vno prædicato ablato tota essentia destruat, satis est quod forma vni prædicato opponatur, consequenter contritio non partialiter iustificabit si iustificat, sed totum peccatum auferet.

RESPONDETUR. quamuis ad hoc vt vna forma dicatur alteri opposita & impossibilis non sit necesse eam alteri opponi secundum omnia prædicata generica, est tamen necesse opponi omnibus prædicatis differentialib⁹, sicut frigus opponitur 107. prædicatis differentialibus caloris. quia verò differentialiter peccatum non tantum dicit conuersionem ad creaturam, & auersionem à Deo, sed simul etiam dicit rationem offensæ & arguitiue carentiam gratiæ, sit, vt contritio si deberet hæc omnia tollere, deberet omnibus opponi, quod non habet. sed cum sit sanctitas poscit à Deo condonationem, gratia, etiam cum sit sanctitas poscit eandem, & intuitu vtriusq; pro præsentī rerum ordine decreuit Deus subnectere suam condonationem. Quod autem adfertur essentiam in indiuisibili consistere, ad hoc supra responsum est, accipiendumque est dicta 108. men illud cæteris paribus, nam si ponatur anima non hoc ipso ponitur homo, quantumuis illius essentia in indiuisibili consistat. sic etiam quantumuis ponatur conuersio ad Deum non hoc ipso ponitur tota complete iustificatio, quod ipsum vt ante dictum in hoc fundatur, quod bonum sit ex integra causa, malum autem ex singulis defectibus. Quia ergo destructio peccati & constitutio in esse iustificati est bonum quoddam, debet esse ex integra causa. & si integra causa non ponatur, dicitur poni non nisi partialis causa adeoque partialis iustificatio. Idem principium hac etiam limitatione indiget, quod



109. quod scilicet, quantumvis verum sit  
essentias in indivisibili consistere,  
quando essentia ita est vna essentia,  
vt dicat vnam combinationem præ-  
dicatorum, atque adeo vnum con-  
stitutum Metaph: per ordinem,  
ad nostram rationem. Cæte-  
rum si sit aggregatum ex pluribus  
Metaphy. constitutis, debet etiam  
ex pluribus indivisibilibus constare,  
cum ergo alia essentia sit auersionis  
& alia offensæ, alia negationis gra-  
tiæ, sit vt singula non vnum indivisi-  
bile essentia, sed singula singula in-  
divisibilia essentia sibi determinent.  
quantumvis aggregatum omnium,  
illarum trium quasi per quandam,  
accommodatam attributionem, cõ-  
stituant vnum totale, justificatione  
110. tollendum, consequenter poterit  
conuersio tollere, vnum indivisibile  
auersionis, & non tollere v. g. indi-  
uisibile offensæ &c.

Deniq; dictum hoc, Essentia rerũ  
in indivisibili consistunt, non exclu-  
dit. vel partes Physicas, si sit essentia  
physica; vel morales, si sit moralis;  
sed non nisi importat, quod, vt for-  
metur conceptus essentia, debeat ex  
vtraque parte simul sumpta confici,  
sicut v. g. animal non dicit solam  
materiam, nec solam formam, sed  
vtrumque, idemque de rationali dixi  
in materia de vniuersalibus. Quod si  
essentia in indivisibili consistens ad-  
mittit pluralitatem partium, bene

111. poterit vnam partem auferre con-  
tritio, quin auferat aliam adeoq; par-  
tialiter iustificare.

INSTARI potest III. ex illa  
auth. Trid. quod vnica sit formalis  
causa, justificationis nostræ, sed ad  
hoc iam.

RESPONSVM est supra. Adde  
quod Vega & Corduba qui proxime  
post Trid. scripserunt, censuerunt  
quod iustificatio per infusionem,  
omnium trium habituum Theol. fi-  
at, ergo non per infusionem solius  
gratiæ vt volunt oppositi. Ex adla-  
tis etiam principiis ostenditur, vni-  
cam esse formalem causam nostræ  
justificationis gratiam, accipiendo

justificationem pro esse participatio- 112.  
nis specialis naturæ Diuinæ, quam  
negabant Hæretici, & quam adstrue-  
re curabat Trid.

OBJIC: II. Arbitrarium est  
dicere, quod sit sanctitas formalis id,  
quod est forma depulsiva peccati,  
vel saltem jam tota quæstio deduce-  
tur ad quæstionem de voce. An scili-  
cet formaliter depellere peccatum,  
sit, esse sanctitatem formalem.

RESPONDETUR. quod sancti-  
tas formalis sit id quod est forma  
depulsiva peccati, non est hoc arbi-  
trarium, immo dum inquitur. An  
cõtritio sit sanctitas formalis? in hoc  
non nisi sensu inquitur, vt notat Rip.  
cit: num. 1. probatque auth. Trid.  
quod sæpe sed præcipue Sess. 6. c. 7 113.  
describit justificationem per innova-  
tionem interiorem animæ, quæ fit  
in remissione peccati. & S. Dionys:  
c: 12. de Diu: Nom: talem format  
definitionem sanctitatis quæ inferre  
expulsionem peccati, dicit enim *san-  
ctitas est ab omni immunditia libera &  
incontaminata mundities*, quod si con-  
cedas Contritionem esse formam de-  
pulsivam peccati, neges autem esse  
sanctitatem formalem recedes à sta-  
tu quæstionis, instituesque quæstio-  
nem de voce, quod nos non faci-  
mus, sed supposito quod vox sancti-  
tas formalis supponat pro forma de-  
pulsiva peccati, probamus hoc præ-  
dicatum formæ depulsivæ peccati, 114.  
competere contritioni.

OBJIC: III. Impossibile est  
naturaliter, quod idem numero al-  
bum primo & per se procedat à du-  
plici albedine. ergo etiam impossi-  
bile est quod negatio albi, primo, &  
per se formaliter procedat à duplici  
nigredine. ergo idem erit dicendum  
de expulsionem peccati. quomodo  
ergo contritio & gratia dicentur esse  
formæ depulsivæ peccati. Rursus  
si tribuatur, contritioni vis depulsi-  
va peccati, debet illi tribui tanquam  
satisfactioni & merito, gratiæ autem  
tanquam formæ impossibili. hoc  
autem esse non potest, quia si præ-  
destinatio repugnat vt fiat ex libera-  
litate



115. litate & ex meritis, repugnabit etiam duplex ejusmodi ablatio peccati.

RESPONDET pluribus huic argumento Dicast. à num. 346. quod proximius ad rem facit, est instantia, quā ostendit, per multiplicem formam sanctitatis posse eandem numero maculam peccati auferri, & pro explicando adfert exemplum tenebrarum, quæ definitivè sunt carentia lucis, tollunturque à pluribus etiam gradibus lucis. Ut verum fatear hæc instantia bona est, sed ut proponitur à Dicastillo habet suas difficultates. nam Inprimis non.

116. explicat, quod sint futuræ infinitæ negationes lucis in tenebris, si dicantur tenebræ Carentia lucis determinatæ; cum potius si tenebræ sint carentia lucis collectivè acceptæ, potius sequatur infinitas esse privationes lucis in tenebris, quia potius collectio lucis est infinita, quam vna lux determinata, cujus privationem dicant tenebræ. quod si alio sensu illa determinatio sumatur, explicandum fuisset. Deinde non esset fortè absurdum dicere, quod tenebræ dicant privationes infinitas lucis. vel saltem, in infinitum lucis, imò hoc sequitur ex doctrina Dicastilli, nam per illum tenebræ sunt, nullam habere lucem. ly autem nullum ut potè signum uniuersale, erit explicabile per singula individua,

117. cum ergo singula individua lucis sint infinita, etiam terminus supponens pro singulis individuis, pro infinitis supponet. nec inde sequitur fore infinitam intensiōem tenebrarum, nam etiam appetitus materiæ ad formas, est ad formas infinitas, & tamen appetitus ille non dicitur infinitus.

Jam ergo accedendum est, quomodo sit formandus cōceptus tenebrarum, & quidem Commodissimum est dicere, quod tenebræ sint carentia lucis, nam ita facile ostenditur, quæ vel vna lux tollat tenebras. quia tamen lux potest supponere vel pro determinata luce vel vage, accipienda erit lux vage & non determinata. Ratio quia alias non quæcunq;

lux, sed nonnisi hæc & non alia determinata expelleret tenebras. 118. Ulterius non debent dici tenebræ Carentia alicujus lucis, quia verum est dicere etiam posita luce, negatisq; tenebris, esse carentiam alicujus lucis, nisi fortè ly alicujus supponeret negando etiam vnicam tantum lucem, non etiam debent dici tenebræ carentia omnis lucis, quia alias non possent tolli vno solo lumine. quod ipsum Probat. quia ly omnis, sumptum pro ijs quæ importat sumitur, & pro hoc, & pro illo, & pro isto lumine, & breuiter pro singulis individuis. quod si ita explicetur ly omnis; tenebræ vnâ candelâ non poterunt dispelli, quia vna candela tollit carentiam lucis suæ, sed non alias carentias. 119. Quod si dicas ly omnis aliter explicari debere, hæc ipsa ambiguitas damnat hunc explicandi & loquendi modum. Posset tertium hoc Syncategorema addi. Tenebræ sunt nulla lux. sed præter hoc, quod iste modus explicandi non sit vsitatus, insuper adhuc est quod possit habere suas diuersas acceptiones. Commodissimum itaq; erit explicare tenebras sine addito, scilicet quod sint Carentia lucis. hinc jam prædicta instantia ad præsens applicatur. Quod sicut determinata luce tollitur negatio lucis, potestque duplici luce tolli si duplex lux ponatur, ita & si ponantur duæ 120. sanctitates, poterunt tollere negationem sanctitatis, quam dicit peccatum, sed independentem ab hoc principio.

RESPONDETUR eidem difficultati. Negando Consequentiam Dispar. in hoc est, quia quem effectum formalem tribuit vna albedo, eundem tribuit & altera, hinc actum ageret, jam autem cum effectum formalem quam præstat sanctitas actus, non præstat sanctitas gratiæ, sit ut vtraque possit in suo genere concurrere ad tollendum habituale & ejus maculam. Illa autem Instantia ex materia de Prædestinatione non convincit, quia graues DD. censent quod



121. quod ipsa intentio saluandi sit gratuita, exercita tamen saluatio sit dependens à meritis, ita vt dependentia à meritis & ly gratuito, pro diuersis supponant. & absolutè oppositum est probatum in materia de Prædestinatione.

OBJIC: contra II. Conclus. Non est necesse dicere, quod sanctitas formalis supponat pro speciali participatione naturæ Diuinæ permanenti in nobis, idque ideo quia peccatum Adæ comparat S. Paulus ad Rom. 5. Iustitiæ per Christum. Peccatum autem Adæ nonnisi extrinsecum est ejus posteris.

RESPONDETUR. Cum Trid. & S. Petrus expresse meminerint, sanctitatis per quam consortes simus naturæ Diuinæ, non immerito sanctitas formalis accipitur pro speciali participatione naturæ Diuinæ. Ad locum S. Pauli quod attinet, ille non plus vult, quam ostendere, quod sicut peccatum originale in nos pertransit, ita quoque gratia per Christum in omnes nos deriuetur. In hoc etiam proportio aliqua inter peccatum Adæ & iusticiam per Christum Dominum saluari posset, quod licet actus ille Adami sit nobis extrinsecus, nihilominus ipsum habere peccati vnicuique nostrum est intrinsecum, dicitque Trid. peccatum originale esse in vnoquoque nostrum. proprium, ita etiam iusticia Christi Domini, quâ ille se submisit Patri est nobis intrinseca, nihilominus debet aliquid nobis esse intrinsecum, idque proprium per permanentiam & hoc erit ipsa gratia.

## DIFFICULTAS II.

De Contritione secundum se. Ad prænoscendum dicenda, præmittenda sunt aliqua.

## Punctum Difficultatis I.

PRÆMITTO I. Contritio nem interdum sumi genericè interdum specificè. Contritio genericè definitur à Trid. S. 14. c. 4. quod sit animi dolor ac detestatio de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cætero, & licet quidem hæc contritio appelletur ea quæ primum locum inter alios actus obtinet, illic tamen loquitur Trid. non comparative ad dolores qui de peccato haberi possunt, sed ad alios actus vt fidei timoris, &c. qui non possunt appellari primus actus penitentia quâ talis, adeoque sub nomine penitentia quamuis autem hunc motum ad justificationem dicat esse necessarium, non sequitur, quod hic non definierit contritionem genericè, jam enim in simili supra dixi, vage & indefinitè & secundum suppositam materiam locutum esse Trid. præcipue verò, quia data definitio omni omnino dolori conuenit, quod ipsum signum est, genericè de dolore loqui Trid. vnde etiam inferius, dividit contritionem, in illam quæ est caritate perfecta, & quæ est imperfecta.

PRÆMITTO II. Quid sit Contritio specificè accepta? Censuerunt aliqui sufficere ad contritionem veram, dolere de peccato ex quocunque motivo, etiam si non sit dolor ex motivo caritatis modo non sit præcisè ex motivo timoris inferni vel spe præmij. Hæc sententia placuerat Suarez vt ipse fatetur, pro ipsa citant aliqui. Sorum, Gabrielem, Vegam, sed forte immeritò vt videre est in Dicast. d. 2. num. III. habuitque hæc sententia fundamentum, in scriptura, quæ meminit sæpe penitentia remissivæ peccati, non exprimendo motivum amoris vt videre est Ezech. 8. v. 21. & à Davide 2. Reg. 12. translaturum peccatum post hunc dolorem, Peccavi Domino. vbi nulla mentio amoris. Similia verba habentur Is. 55. v. 7. sed oppositum suadet sensus communior



127. minor fidelium. Rationes autem adlatæ, quamvis probabilitatem adferant & euasione a censuris, nihilominus non convincunt, quia non erat necesse in omnibus locis exprimi motivum doloris, cum per se scriptura vellet significare non nisi effectum doloris, qui est remissio peccati.

PRÆMITTO III. Contritionem specificè acceptam dicere pro motivo Deum summe bonum offensum.

RATIO I. Auth. Scripturæ. & ita dicitur Lu. 7. *Dimittuntur ei peccata multa quia dilexit multum.* Similia habentur 1. Ioann. 3. 1. ad Cor. 13. Rursus supposito quod in Sacra Scriptura & in usu communi, fieri aliquid ex toto corde significet amoris affectum, cuius illud censetur esse sedes. Clarus erit locus ille ex Deut: 4. *Cumq; quaesieris ibi Dominum Deum, inuenies eum, si tamen toto corde quaesieris, & tota tribulatione anime tue.* vbi ly si tamen, modum & motivum præscribit poenitentii.

129. RATIO II. est auth. Trid. quod Sess: 14. c. 4. cum in genere definiisset contritionem, dividens eandem, dicit. quod hanc aliquando charitate perfectam esse contingat, hominemque Deo reconciliare, vbi ly aliquando, non sumitur quasi sit aliqua contritio quæ tamen non sit charitate perfecta, sed loquitur de contritione generice, quod scilicet illud genus aliquando contingat esse conjunctum cum differentia, quæ est caritas, ad eum modum, quo aliquando contingit animal esse rationale, non quod contingat homini esse rationale, sed quod id contingat animali, sic & in præsentia.

Post Trid. sequitur auth. PP. pro quo puncto citat Suarez d. 4. S. 2. Gregorium Ho. vlti. in Ezech. circa finem lib. 3. Dialo. c. 34. li. 6. Reistr: epist: 23. alias c. 197. Bernardum 116. serm. in Cantica, quibus adde Aug. lib. de vera & falsa poen: c. 9. & 17. *Sine amore Dei nemo unquam gratiam inuenit nec veni-*

*am consecutus est.* Similia habet lib. 2. 130. contra Cresc: c. 12. Serm. 7. de Temp. lib. 14. de Ciui. c. vltimo & lib. 12. cap. 27. Accedit auth. S. Tho: hic q. 85. a. 6. vbi ait in Iustificatione poni actum fidei caritate formatum. Similia habet 1. 2. q. 113. a. 4. ad 1.

RATIO III. ex probabilitatibus. Tum quia Peccatum est auersio a Deo & conuersio ad creaturam. ergo tolli debuit per conuersionem ad Deum, & auersionem a creatura. Tum quia Peccatum est summum malum. ergo expelli debuit per aliquid specificatum a bono super omnia, vt ita inter se expulsiuum & expulsum proportionentur. Tum quia in Iustificatione 131. infunditur Charitas. ergo debuit dispositio præcedere quæ sit actus Charitatis, sicut actus fidei præcedit habitum fidei, & quamuis non sit necesse ad recuperandum habitum Castitatis, elicere actum Castitatis, nihilominus erit necesse elicere actum caritatis, vt alicui extra Sacri infundatur habitus Castitatis, quia non elicitu actum castitatis habetur principium recuperandi habitum castitatis, quod est ipsa gratia, quæ est radix deposcens infusos alios habitus.

## Punctum Difficultatis II. 132.

*Ad Contritio debeat esse super omnia?*

Non agitur hic de Detestatione ponenda per contritionem quæ sit super omnia intensive, quasi scilicet ipse actus debeat habere totum gradum intensiōis, vt nullus alius actus debeat illi æquari circa alia objecta, vt voluerunt Adrianus, Petrus de Soto, Durandus, Richardus, quamuis inter illorum opiniones sit aliqua diuersitas quod autem



133. tem id non sit necessarium. Ratio est. Tum quia summus dolor intensius est impossibilis, deberet enim esse infinitus. Quod si dicas non debere esse summum absolute, sed summum ratione hic & nunc talis & tantæ datæ gratiæ, non inquam valet si id dicas, quia non apparet, Cur cum auxilio, quod se habet per modum potentiæ non possit intensior, & intensior actus fieri, sicut eadem potentia voluntatis intensiorem & intensiorem actum elicit, & si illuminatio & inflammatio voluntatis non indiget esse summa, nec debebit esse summe intensa contritio. Et certe si eliceret aliquis actum intensum ut 6. & haberet gratiam ut 8. non posset per *respondentem* justificari & tamen si haberet gratiam ut unum, haberetq; multa peccata, eliciendo actum intensum ut unum, deleret omnia. quod videtur arbitrarium. Tum quia mortale non requirit certum gradum ut expellat gratiam. ergo nec requireret contritio ut ab illa pellatur peccatum. Tum quia quando PP. loquuntur de Contritione non indicant talem excessum gradualem. & si qui in oppositum citantur, bene explicari possunt, quod id requiratur ad melius esse. vel ly intensive, accipiunt modo latiori, scilicet non pro excessu gradualem, sed pro excessu substantiali quomodo dicitur intensior esse perfectio rationalitas quam rugibilitas, qua etiam ratione explicari debet S. Tho. si sit alicubi oppositus.

134. Tota difficultas in hoc est An. Contritio debeat esse super omnia. & quid sit illam esse super omnia.

EXPLICAT I. quid sit esse Contritionem super omnia, Suarez Vasquez, Valentia. & post illos Dical: d. 2. num. 167. dicitque Contritionem in tantum esse super omnia appetitiue, in quantum oriatur ex tali motiuo ut non admittat affectum in voluntate ad oppositum, nec admittat fugam efficacem affectus mali, quod magis timeatur quam peccatum.

*Impugnat hanc explicationem Lugo.* 136. Sed ejus impugnatio supponit aliqua non satis clara, comparat enim motivum scientificum cum motivo detestationis, & tamen nullum absurdum est moveri aliquem motivo scientifico, & tamen non esse scientificum, repugnat autem moveri actu detestationis super omnia, & non elicere actum contritionis, qui definitive est dolor super omnia. hinc quamvis non eo ipso aliquis dicatur esse scientificus, quia movetur motivo scientifico, poterit bene dici contritus, si moueatur dolore super omnia, qui dolor idem est cum contritione. Deinde quamvis absurdum sit dicere, quod Creatura amans creaturam apprehendat in illa majorem excellentiam bonitatis quam in Deo, eo quod exinde sequatur omnem peccantem amittere fidem, nullum tamen est absurdum dicere desumi ab excellentia motiui rationem contritionis, quæ appetit Deum super omnia, quæ duo si præ oculis habeantur, poterunt infringi non incommode rationes adlatæ à Lugo contra hanc responsionem.

*Ceterum Hac explicatio.*

NON SATISFACIT Quia non distinguit inter summam appetitionem objectivam & subjectivam, & tamen si hæc distinctio valet qua distinguimus summam certitudinem Subjectivam & objectivam, cur etiam distingui non poterit eodem modo appetitatio. præsens autem explicatio hæc non distinguit, quia nec distinctionis hujus meminit, nec dat fundamentum ejusdem eruendæ.

EXPLICAT II. Lugo. tunc voluntas fertur super omnia appetitiue, quando fertur eo modo firmitatis & efficacæ, quo Intellectus fertur adhærendo magis vel minus firme suo objecto, semper tamen firme, & hæc firma adhesio, vocatur Certitudo. quam firmitatem non habet assensus probabilis, qui semper præcedit cum formidine, licet in illa sua firmitate non seruet semper æqualitatem, firmius enim adhæret certis



139 certis metaph: quam certis physice, & adhuc certius, Certis per fidem. eodem modo voluntas interdum adhæret absolutâ quidem sed infirma adhæſione, ita ut ex ipso modo adhærendi ostendat promptitudinē, deferendi objecti si se offerret occasio. quando autem voluntas adhæret summo gradu adhæſionis, respondente adhæſioni qua adhæremus objectis fidei, tunc in ipso modo adhærendi ostendit implicite, se immobiliter adhærere illi objecto. *Hæc explicatio.*

NON SATISFACIT plene, quia præter alias difficultates quæ in ipso antecedente involvuntur, id etiam diminue explicat, quanam scilicet sit conditio firmæ adhæſionis scientificæ, nam multi sunt qui pertinaciter adhærent suo errori, & tamen non ostenditur, quid hæc adhæſcientia differat ab adhæſcientia scientifica. nec apparet, cur etiam voluntas firmè adhærere non possit, & tamen ex objecto loquendo non super omnia.

EXPLICATVR aliter adhæſcientia illa, dividendo eandem in adhæſcientiam objectiuam, & subjectiuam, & ex utraque formalitate complendo totam & adæquatam rationem adhæſionis, ita ut adhæſio requirat & ex parte objecti seu motivj formalitatem, vi cuius me-  
141. reatur adhæſionem summam, & simul etiam ex parte subjecti exhibitionem adhæſionis secundum meritum objecti: ita ut sicut in certitudine intellectuali, ne illa in re sit error, necesse est poni & meritum objecti & simul exhibitionem assensus firmi, ne sit probabilis assensus. sic etiam in præſenti detestatio peccati super omnia, requirit & meritum adhærendi ratione motivj, & simul etiam exhibitionem adhæſionis, vi cuius prompta sit voluntas quodlibet objectum & motivum deferere a Deo abſtrahens. Ex vi ejusdem affectus afficitur creatura non solum bonis Dei intrinsicis, sed etiam extrinsecis, quale est bonum

extrinsecum non peccare, quia ille affectus conjungit affective cum Deo. hinc non vult omnia impossibilia cum illo amore. quia verò cum illo amore impossibile est peccatum, fit ut vi illius determinetur ad nolendum peccatum. His positis.

DICENDVM est. *Contritionem esse super omnia appetitive detestarique peccatum plus appetitive quam reliqua omnia.*

PROB: Si Contritio non detestaretur peccatum super omnia, & esset contritio & non esset, esset ut supponitur, non esset autem, quia, si amor super omnia non amaret super omnia, hoc ipso non esset amor super omnia. ergo etiam si contritio non detestaretur peccatum super omnia, hoc ipso non esset contritio. Probatur Conſequentia, quia ideo verum est antecedens. eo quod motivum illius amoris sit inductivum ad amare super omnia, consequenter non amare super omnia, erit illo motivo non moveri. sed etiam motivum, quo moveretur contritio, est motivum, quod est inductivum ad detestandum peccatum super omnia, quod ipsum probatur, quia mensura detestandi mali est proſecutio boni, & sic quo quis magis amat sanitatem magis detestatur morbum, ergo cum ex motivo amoris fiat contritio, & amor amet super omnia etiam oppositum malum quod est peccatum debet detestari super omnia. Et sicut accessus ad unum extremum mensurat recessum ab alio extremo, ita & accessus per amorem, mensurat recessum a peccato per contritionem. Ceterum ly super omnia non ita accipi debet, ut denotet explicatam prælationem omnium supra quæ sit, quia alias esset impossibilis hæc prælatio, quis enim potest singula noscere, illisque præferre.

OBJIC: Excogitabilem esse casum, in quo peccatum non debeat esse detestabile super omnia, ponatur enim hæc conditionalis si non pecca-



145. peccaveris patietur DEVS aliquid malum intrinsecum. eo casu homo deberet magis detestari non esse Dei, quam peccatum. Item ponamus apprehendere hominem quod peccatum manens peccatum, placeat Deo, eo casu videtur etiam peccatum non esse detestabile super omnia.

RESPONDETUR Hanc suppositionem primam esse impossibilem. impossibile enim est vt peccatum fiat necessarium ad vitandum malum intrinsecum Dei, seu seruandum bonum intrinsecum Dei. Rursus, hæc suppositio non tantum est impossibilis, sed etiam tollens seipsam, quia hoc ipsum quod sub eadem formalitate negabatur in illa, hoc ipsum sub eadem formalitate affirmatur. si enim quærat Cur detestaris peccatum. respondebis quia dicit oppositionem cum bono conjunctionis ad bona Diuina intrinseca. quod si quæras cur velis peccatum, respondebis, quia dicit connectionem cum bono conjunctionis ad bona Diuina intrinseca. ergo sub eadem formalitate idem affirmatur & negatur. quod si est suppositio tollens seipsam, ex tollente seipsam sequitur vtraque pars absurdi. scilicet, & eligendum tunc esse peccatum & non eligendum.

ADDI posset. quoad suppositionem præcipue secundam, quod contritio detestetur peccatum super omnia in suppositione omni possibili, non verò in suppositione impossibili, sicut homo debet supponi esse animal risibile in omni suppositione possibili, non verò impossibili, quia v. g. si homo & animal & rationale non tamen admirativum, esset homo, nec tamen risibile. Et sicut si Deus revelaret fidei se falso revelare, sequeretur tunc esse suppositionem impossibilem, & Deo tunc debere credi & non debere credi, nam & revelaret sibi esse credendum, & revelaret sibi non esse credendum. sic etiam in præsentia.

RESPONDET huic Objectioni

Lugo. Peccatum in ea occasione iam non futurum peccatum, quia eo ipso, quod esset necessarium ad vitandum malum intrinsecum Dei, redderetur licitum propter summam præponderantiam illius boni. hinc detestaretur peccatum contritio super omnia mala, sed non super mala quæ tanti fieri debent vt redderentur licita illa quæ alias sunt peccata. Quod si putaret aliquis peccatum manens in ratione peccati adhuc esse necessarium ad vitandum malum intrinsecum Dei, deberet potius permittere malum intrinsecum Dei, hoc ipso enim, quia supponitur manere in ratione peccati, supponitur manere cum oppositione ad aliquod bonum superius, quam esset bonum intrinsecum Dei. *Hæc responsio.*

NON SATISFACIT Quia si aliquis putaret peccatum minus manens in ratione peccati, necessario eligendum esse ad evitandum majus, teneretur homo eligere minus, ergo etiam teneretur potius eligere peccatum, quam malum intrinsecum Dei, quod ipsum Probat. quia malum extrinsecum manens in ratione extrinseci ( quale est peccatum ) non debet anteponi malo intrinseco Diuino, nec apparet quodnam id esset bonum superius bono intrinseco Dei, cui tunc opponeretur peccatum. Et certe propter quod vnumquodque tale, & ipsum magis, cum ergo conjunctio cum bonis intrinsecis Dei sit motiva ad detestandum peccatum super omnia, illa debent magis æstimari quam peccata.

*Neque valet si dicas.* Quod veritas prima sit propter quam assentimur articulis, neque tamen illi magis assentimur quam articulis, non inquam valet quia in exhibendo fidem vtrobiusque respondet veritas prima, quæ comparata ad se non habet rationem majoris. jam autem in præsentia non idem nec æque primo responderet bonum, nam vnum bonum est extrinsecum Deo & aliud intrinsecum.

INSTA-



151. **INSTABIS** Contritio non debet esse super omnia, quia non debet detestari peccatum supra malum poenae.

**RESPONSIO** Communis est. Contritionem debere detestari peccatum supra malum poenae spectatum praecise à culpa, licet non supra malum poenae conjunctum culpae, meritivumq; illius poenae, nam tunc includeretur jam peccatum quod est nata detestari contritio. Sed est grauior difficultas An sit possibilis casus, in quo potius malum poenae aeternae depuratum etiam à ratione meritivi inferni, sit praeligibile peccato.

### 152. Punctum Difficultatis III.

*An sit possibilis casus, in quo eligi debeant potius poenae inferni quam peccatum?*

153. **N**egat Durandus cuius mentem explicat Lugo, sed hanc explanationem non esse legitimam ostendit Dic: di: 2. num. 226. Et certe Durandus dicit clare aliud esse velle sustinere poenas inferni ne culpa incurratur, hocque approbat, & aliud, velle eligere poenas inferni ne culpa incurratur, & hoc negat. distincta autem haec esse vel haec ipsa instantia probat, quia aliud est velle sustinere, si aliquis me velit occidere, & aliud est velle occidi hoc enim posterius malum est, & prius bonum. Favet neganti Dica: n. 236. favent eidem omnes illi, qui censent impossibile esse ut Deus innocentem puniat poena inferni. ut Scotus Massilius & ante omnes S. Aug. lib. 3. contra Iul: quos sequitur & citat Arriaga de vitijs d. 52.

Affirmat possibilitatem huius Lugo hic D. 5. num. 30. Pone inquit, hominem existentem in peccato mortali, incidere in mortis periculum, à quo non

possit evadere, nisi committat novum mortale v. g. negationem fidei. pone item eundem invincibiliter errare, quod à priori peccato sine Confessione justificari non possit, ei homini occurreret necessitas eligendi damnationem aeternam ne committat novum mortale. Impugnat haec multis Dic: non satis feliciter, Ceterum casus formatus à Lugo format possibilitatem valde accidentariam, quia fundatam in particulari errore, quae autem fundatur in errore, non merentur nomen absolute possibilis, sicut nec meretur nomen possibilis, si aliquis putaret non esse alium modum evadendi peccatum, quam ut fiat poenitens Chymera.

**DICENDVM** est. Possibilem esse talem casum. 155.

I. Quia non implicat contradictionem ut Deus revelet Paulo, si non elegeris potius poenas inferni quam peccatum, ut ita ostendas amorem tuum erga me, peccabis. & hoc videtur innuere celebre dictum Anselmi. Prius me in infernum mergerem, quam peccatum in me immitterem.

II. Quia quamvis eligere poenas inferni ut poenas peccato debitas, sit ut vocant impossibili inco-possibile, eo quod suppositio videatur tollere seipsam, qui enim sub hac formalitate, quia sunt poena peccati non vitati, possunt esse medium vitandi peccati. quidquid inquam sit de hoc, dabilis est formalitas non sumendi inferni sub formalitate poenae, sed praecise sub ratione dissoni parti sensitivae v. g. nec enim in hoc casu vellet aliquis infernum cum suppositione impossibili tollere se ipsam. 156.

III. Quia quamvis D. Deus non possit innocentem addicere poenis inferni sub formalitate poenarum, si enim innocens est, qui punibilis est. nihilominus potest innocentem addicere inferno. alias si id non posset, non haberet supremam potestatem disponendi de suis creaturis ut ei libuerit, adeoque nec supremum dominium, cogitabileq; esset domini-



157. um presenti perfectius, per quod scilicet disponi posset innocens ut sustineat malum. Et si Deus potest annihilare creaturam ad demonstrandum suum dominium, cur non & irrogare infernum, cum annihilatio sit majus malum quam infernus. Et sicut non tenetur Deus iustificare creaturam, cur tenebitur eandem eximere à malo inferni jam iustificatam.

OBJIC: I. Deum eo casu fore crudelem, sicut esset crudelitas in homine, affare vivum caniculum, ad ostensionem supremi dominij.

RESPONDETUR. eo casu non fore Deum crudelem. Nam S. Tho. 2. 2da q. 157. a. 1. ad 3. dicit, crudelitatem importare excessum in puniendo, citatque inibi Senecam idem sentientem, cum itaque non, in poenam irrogaretur tunc infernus innocentis, eo facto, non esset Deus crudelis. Quia tamen S. Tho. meminit ibidem delectationis in poenis propter illasmet ipsas, & hoc vitium appellat Feritatem seu savitiam, adhuc Deus addicendo innocentem inferno, nondum diceretur savus, quia posset id agere non ex delectatione in poenis, possetq; Deus ob rationabiles causas addicere inferno innocentem, v. g. si vellet creaturis revelare se id posse facere, nec id excedere dominium suum. Item ad

158. ostendendam misericordiam quam facit eximendo poenitentes à poenis inferni. Rursus ad ostendendam vim gratiae confortando eundem, ne in eo statu auertatur à Deo. Denique si accipiantur poenae illae pro Solis poenis sensus, posset illi tribuere simul visionem, & amorem, ostendereque potentiam eorundem confortantem in tantis aliis poenis.

ADDO. Cum homo non habeat supremum dominium in creaturas, sicut illius dominium sit alligatum certis conditionibus quas iudicium prudens taxat, fundaturque in hoc, ut scilicet iudicet ibi usum esse irrationabilem, qui non spectat ad satisfaciendum necessitati, commode,

honestae oblectationi; nihil autem horum trium reperiretur in illa afflictione caniculi, importaretque illa actio delectationem in poenalitibus: è contra D. Deus habet supremum dominium, & ob rationes adlatas posset illo uti.

OBJIC: II. Arriaga. Illam creaturam habituram occasionem odiendi Dei, immo necessitandam ad odium.

RESPONDETUR. Non necessitandam, licet haberet fortassis occasionem, & sicut si imperfectus, si ea pateretur, quae martyres, haberet occasionem odiendi Dei, attendendo ad ejus imperfectionem, quod martyribus non erat ansa odiendi sed amandi. sic etiam in pra-

OBJIC: III. Magis dedecet principem quam plebeium ut sit carnifex. Ergo etiam irrogatio illa mali magis dedecet Deum quam creaturam, dedecet autem creaturam.

RESPONDETUR. Multa sunt quae dedecent causam secundam quae non dedecent primam, sic dedecorum esset Principi cooperari bobus iuga trahentibus, quod tamen Deus facit, praecipue quia hoc posset agere Deus ex causis rationabilibus. Neque tunc sequeretur Deum à seipso esse crudelem, cum simpliciter non esset crudelis, licet non vteretur ea dignatione quae posset. Sacra etiam Scriptura praedicat quidem misericordiam Dei sed etiam praedicat dominium ita ut testa non possit dicere figulo, Quare ita me fecisti.

Addendum tamen est, non esse necesse distincte cogitare de tali praelatione & detestatione peccati super omnia, quia hoc esset omnis intolerabile, sed sufficit id agere virtualiter, & quasi ex vi actus habiti sub conditione esse paratum ad patiendum potius poenam inferni, quam committendum peccatum.

Nec item contritio debet esse de omnibus peccatis explicita, quidquid docuerit Ludolphus Raymundus Angelus



163. gelus & cum aliqua distinctione. Sotus Medina, quos refert Suarez hic d. 4. S. 6. & Dicast. d. 2. n. 171. & ratio est. quia hujus obligationis nullum extat fundamentum, & si ponatur contritio extra Sacramentum, hæc de se non minus opponitur vni quam alteri peccato. attritio etiam cum Sacramento facit produci gratiam, quæ omnibus peccatis mortalibus opponitur, hinc nec attritio requiretur explicita de singulis mortalibus, licet requiratur vniuersalis, de quo infra.

ADDI deniq; potest. Extra Sacramentum sufficere ipsum amorem Dei super omnia, quia hic cum sit formalis accessus ad Deum, æquivalet recessui à creatura, qui fit per contritionem, & qui amat, hoc ipso detestatur odium amati. dixi *extra Sacramentum* quia ad Sacramentum est necesse dolere, eo quod intentio instituentis talem actum requisierit.

### DIFFICULTAS III.

#### *De Contritione comparative ad varia peccata.*

165. Dictum est supra, Contritionem detestari peccatum super omnia, dictum item est contritionem esse dolorem de omnibus mortalibus, quia tamen mortalia inter se immo & cum venialibus comparari possunt, determinandum erit, quomodo contritio gerere se debeat in tali comparatione. Agit de hac materia Suarez hic d. 3. S. 10. Lugo d. 5. S. 4. Dicast. d. 2. Dub. 10. & alij.

### Punctum Difficultatis I.

*Quid sit sentiendum de Detestatione circa peccata inter se comparata?*

166. **A**SSERO I. Si comparentur mortalia inter se in ratione offensæ, non est magis vnum detestabile præ alio.

**R**ATIO. quia omnia mortalia in ratione offensæ sunt infinita, adeoque æqualia. ergo in ratione offensæ æqualiter detestabilia, alias non secundum meritum objecti procederet detestatio. quod mortalia in ratione offensæ sunt infinita, supponitur ex materia de peccatis. Quod autem in ratione offensæ sint æqualia probatur. Tum quia vnum infinitum non est majus alio vt supponitur ex materia de Infinito. Tum quia vnus actus fidei, non est certior certitudine objectiva præ alio, item vna actio Christi Domini non est dignior præ alia. ergo nec vnum peccatum in ratione offensæ est majus alio, Consequentia Probatur. Ideo Antecedens verum, quia vna eademque veritas circumstantionat, singulos actus fidei, & eadem persona, dignificat omnes actiones, sed etiam vna eademque dignitas circumstantionat in ratione offensæ singula peccata. ergo. Tum quia horum omnium hoc potest dari fundamentum. Quando ratio formalis plurius est eadem, nec apparet cur æqualiter non se communicet singulis. tunc si se communicet, communicat se totam & necessario illa communicantia erunt æqualia, hoc enim ipso convinceretur si forent

168. Inæqualia non habere eandem rationem formalem, vel non totaliter communicatam. quod ad præsens applica. quia scilicet eadem dignitas Diuina circumstantionat se totam singulas offensas.

**A**SSERO II. Si comparentur mortalia inter se in ratione malitiae, majus, est magis detestabile minori, supponit assertum dari peccatum, majus & minus in ratione malitiæ, idque ex eo quia vnum præ alio potest dicere maiorem dissonantiam ad naturam intellectualem, fieri præcisè ex malitia & ex præcisè intento odio Dei, item si fiat cum maiori aduertentia & feruore malitiæ. Sit

RATIO



169. **RATIO** unica asserti, ex qua plures formari possent. Quia peccatum ideo est detestabile, quia est malum, ergo quo erit majus malum, magis erit detestabile, sicut enim se habet simpliciter ad simpliciter, ita majus ad majus.

Neque valet si dicas, Omnia mortalia sunt detestabilia summe, summo autem non datur majus, non inquam valet, quia peccata detestamur super omnia quæ non sunt peccata, sed non super omnia, unum comparando ad aliud.

**ASSERO. III.** *Majorem detestationem unius peccati præ alio non commode explicari per hanc conditionalem, quia si committendum esset alterutrum ex illis, potius admittendum esset minus mortale.*

170. **RATIO** Tum quia hoc quod de facto & per se in moralibus in praxim venit, non debet explicari quantum fieri potest per hoc, quod in praxim per se non venit, sed non venit per se in praxim illa condicionalis, quando enim homo per se est in talibus circumstantiis ut teneatur alterutro mortali peccare! Tum quia eo casu non jam detestaretur magis majus peccatum quam minus: in necessitate enim eligendi illud minus peccatum non esset jam minus peccatum, quia nec absolute peccatum, ut inferius dicitur. Tum quia dari potest unum peccatum proprium levius, & peccatum alienum gravius, neque tamen levitas vel minoritas illa debet ita explicari, quod si daretur mihi optio, vellem potius proprium levius quam alienum gravius. Non nego quidem in alijs materijs excessus appretiationum, per similes conditionales exprimi, sed in presenti id non est ita commodum, propter rationes adlatas.

Majoritas hæc detestandi, fortè sic commodius explicari posset: utrumque hoc peccatum est & utrumque detestor, sed simul iudico non esse æqualem malitiam singulorum, utrumque tamen malum, & ego utrumque detestor, hoc tamen magis quia objectum in se deterius est, propor-

tionoque meam detestationem prælucenti Intellectui in ostendenda majoritate malitiæ. Et cerre ipse modus detestandi seclusa etiam graduâ intensione, arguit majoritatem quandam, vi cuius magis ab uno quam ab alio objecto malo retunditur voluntas.

## Punctum Difficultatis II.

*Quid sit sentiendum de Detestatione maioris & minoris peccati mortalis?*

173. **P**onitur casus, qui inter scrupulosos & rudes accidere posset. Berta sollicita à Cajo non vult consentire, Cajo dicit quod velit se mactare, apprehendit Berta majus esse peccatum mortale si sese occiderit Cajo, quaritur? An possit eligere minus, hoc est consensum & an peccet illa electione commissio, neque peccati ut pote sciens consensum esse mortalem, licet apprehendat illum esse minus mortalem?

**ASSERO I.** *Ex duobus peccatis debere eligi minus mortale.*

**RATIO** Tum quia pro asserto stat illa regula Ex duobus malis minus est eligendum. Tum quia præ peccato eligendum est non peccatum, ergo & pro majori minus. Tum quia Intellectus majus peccatum judicat majus, adeoque dicit magis detestandum, ergo & voluntas magis illud detestari debet, ergo & magis fugere majus, non magis autem fugeret si potius gravius eligeret.

**ASSERO II.** *Eligendo minus peccatum non peccat illo minori peccato, quamvis habeat conscientiam quod illud agendo peccet.* Ita Lugo cit. num. 46. Idemque tractavit de Incar. d. 26. S. 10. Dic. num. 198 Perez, & alij, sed rationem asserti invenire non est ita obvium. Ut solvan-



175. tur ex rationes quibus utitur Lugo Perez Dic: & alij in manuscriptis quas referre non vacat.

TENENDVM I. Quod in præsenti distingui debeant hæ duæ formalitates, Electio minoris peccati, comparata ad aliud gravius, & Electio, non iam comparate ad aliud gravius, sed comparate ad objectum electum. rationes autem illorum probant quidem illam electionem minoris comparative ad gravius non esse peccaminosam, sed non probant electionem ipsius illius objecti non esse peccaminosam, nam si pensetur illa electio præcise sub hac formalitate, quia est electio minoris mali, non est peccaminosa, sed quare non est peccaminosa siquidem adhuc est electio mali. Consulere etiam potius minus malum, quia stat præcise in consulenda electione potius minoris non est peccaminosum, licet sit peccatum ipsum illud malum quod consulitur.

176. TENENDVM II. Talem quoad electionem minoris peccati, non agere contra debitum operandi modum, immo interrogatum Cur eligat minus, posse respondere, quia fugio maiorem offensam, appretioque amicitiam. Sed probandum restat Cur non agat contra debitum operandi modum, ipso illo quod facit, & sicut miles vulneratus in prælio gratias habet hosti quod illi non amputarit caput, sed præcidit digitos, nihilominus illum male habet etiam præcisio digitorum, sic & in præsenti.

177. TENENDVM III. In hoc esse totam difficultatem ut ostendatur cur non tantum electio illa, sed ipsum factum non dicat malitiam, cum tamen in se sit actio dissona naturæ intellectuali, non est autem dissonum naturæ intellectuali, eligere potius minus. Ut ratio pro asserto formetur.

SVPPONO I. Ex tribus colligi quod aliqua actio non sit peccaminosa. I. Si objectum non sit prohibitum, II. Si adsit ignoran-

tia prohibitionis. III. Si desit libertas sufficiens, possent & alia cogitari quæ ad præsens non faciunt. Porro consensus de quo procedit casus ex primis duobus capitibus non excusatur, videndum erit de tertio.

SVPPONO II. Omnem libertatem mensurari per indifferentiam, ita ut quot modi sint indifferentiæ, tot etiam modi libertatis.

SVPPONO III. Omnem indifferentiam primitus in duo membra diuidi posse. In indifferentiam Contrarietatis & Indifferentiam Contradictionis, qui termini alibi fusius explicantur. Ad præsens sic applica. In illa perplexitate habetur indifferentia contrarietatis, quæ ver- 179. satur inter esse & esse, nam liberum est eligere vel minus malum, vel majus, ita tamen ut alterutrum eligi debeat, sed non est indifferentia Contradictionis, quæ versatur inter esse & non esse, quia non est liberum in illa perplexitate nullum absolute ex illis duobus malis eligere. *His Suppositis.*

RATIO pro asserto sic formatur. Quia si tunc peccatur post electionem minoris mali, peccaretur si ne libertate. Sed impossibile est peccare sine libertate ut suppono ex materia de peccatis. Sequi probatur quia talis habet libertatem contrarietatis ad eligendum minus, & hæc 180. supponitur esse bene usus, eligendo minus, sed non habet libertatem contradictionis ut scilicet possit non agere quidquam. ergo si tunc peccaret, post electionem minoris mali, peccaret sine libertate. *Ad solvendas Objectiones.*

NOTO I. Qui habet erroneam conscientiam pro utraque parte, peccat. quia supponitur adhuc habere libertatem.

NOTO II. Necessitatem ex suppositione consequenti non auferre libertatem, hic autem est in illa perplexitate necessitas antecedens de qua alibi.

Neg. valet si dicas. Liberum esse illi



## Punctum Difficultatis III.

*De Detestatione peccati levis  
proprij comparative ad gra-  
vius alienum.*

**A**SSERO I. Si spectetur præcisè exigentia motui specificantis contritionem & meritum obiecti, magis est detestabile peccatum gravius quantumvis alienum, quam verbum oisum proprium.

**R**ATIO Tum quia meum peccatum gravius magis detestor, ex exigentia motui specificantis contritionem, quia gravius est, ergo & alienum si sit gravius meo, magis detestabor, ex exigentia ejusdem motui: & quæcunq; disparitas adferatur, illa petetur non ex formalitate motui, sed ex alijs formalitatibus ad quas non attendit assertum. Tum quia Contritio secundum præcisè motivum spectata, non respicit formalitatem mei vel alieni; sic enim spectata procedit ex amore amicitia; consequenter, non debet respicere bonum amantis & contriti. ergo nec respicere formalitatem mei vel non mei. Tum quia hoc ipso quia dicitur ex vi motui magis esse detestabile gravius alienum quam proprium levius, hoc ipso habebit se illud, quod est esse meum vel alienum omnino materialiter, adeoque quasi non esset, consequenter præcisè illæ formalitates non possunt diversitatem in detestando fundare.

**R**ESPONDET Suarez: Si comparatur peccatum ad simplicem affectum ut obiectum quoddam odio prosequendum, sic magis est detestabile peccatum proprium levius quam alienum gravius, quia quantum in me est, plus conari debeo ut illud non sit in rerum natura, quam ne sit alienum.

**C**ONTRA est, quia de hoc ipso queritur, si responderetur præcisè

181. illi perplexitatem deponere; nam liberum quidem est sed remote, quia scilicet posset informari si consuleret vel se reflecteret, sed non est illi liberum proximè, quia in illis circumstantiis ita se habet ac ille qui ignorat.

**N**OTO III. Si eligeret gravius, in illa perplexitate peccaret, quia abuteretur libertate contrarietatis, eligendo autem minus illudq; operando non peccat, quia & bene utitur libertate contrarietatis, & non habet libertatem contradictionis scilicet ad simpliciter non agendum.

182. **A**SSERO III. Si in illa perplexitate unum peccatum præ alio non appareret majus, quæcunq; pars licite eligi posset.

**R**ATIO quia non appareret, motivum præeligendi rationabiliter unum, & de cætero supponitur necessitatus ad alterutrum. Cæterum si unum peccatum ita appareret majus ut excessus in seipso non sit fundativus culpæ gravioris, majus eligere esset nonnisi veniale. Ita Dicast. num. 195. Rosmer de Actibus Pœn: Bertholdus de Efficacia ejusdem n. 31. contra Lugonem. Ratio quia inter illa peccata datur cœquatio in aliquibus, excessus autem erit in se nonnisi venialis. Hinc etiam furtum vno grosso majus, si comparatur ad aliud furtum vno grosso minus, si comparatur præcisè in ratione excessus non constituet mortale, licet si simul sumatur cum alijs unus grossus, & comparatur ad longè levius furtum constituere possit peccatum mortale.

**A**DDO. si sit excessus gravis sive in perplexitate sive extra illam est licitum sub conditione velle majus si conditio sit depurativa obiecti à malitia. Ratio est, quia reuera tunc non esset jam peccatum consequenter nec majus peccatum, nam suppositio depurat malitiam. Cæterum si conditio non depuraret malitiam, non esset licitum eligere majus, quia illa conditio haberet se ac si non esset, relinqueretque peccatum in eodem statu.



187. ex vi motivi, quare deberet esse magis detestabile peccatum proprium levius, quam alienum grave.

RESPONDENT II. alij. Peccatum alienum licet in se sit majus Dei malum, non tamen relate ad me.

CONTRA est. quia responsio non opponit sese asserto quod procedit de detestatione, in quantum oriunda præcisè ex vi motivi, præcipue verò, quia præcisè ex vi motivi non respicit differentias mei vel alieni. *Ad Soluendas rationes Suarj.*

TENENDVM I. Falsum esse quod ex præcisa exigentia motivi magis debeat se quisquam diligere in spiritualibus quam alium, sed ex alijs rationibus. nam vt repetij, motivum præcisè non respicit differentiam mei vel tui, consequenter negatur magis glorificare Deum, Caritatem, præferendo bonum proprium minus, alieno majori, idque præcisè ex vi motivi caritatis, quia de facto beati magis diligunt gloriam Christi Domini quam propriam, etiam si propria gloria magis sit illis conjuncta. Quamvis autem Charitas debeat imprimis subiectum cui inest inclinare ad diligendum Deum, nego quod hanc inclinationem non sit factura detestando magis alienum gravius quam proprium, levius.

189. TENENDVM II. Quamvis non liceat eligere proprium leve vt non committatur alienum grave, non sequitur jam non esse magis detestabile ex vi motivi alienum gravius, quia supra notaveram, quod maior detestatio non commode semper explicetur per ordinem, ad electionem. Independentem autem ab hoc principio nondum convincit argumentum, quia quod non possit eligi tanquam medium, sub alia id formalitate convenit amori, nempe in quantum est principium proximè coniungendi amantis cum amato, nec id habet præcisè ex vi motivi. Et certe sicut ad conditionem veræ amicitie spectat non

eligere offensam tanquam medium amicitie, ita etiam spectat de malis amici proportionate ad malum eius dolere, quæ enim est amicitia, flere ob capillum vnicum evulsum a se amico, & non dolere tantum, cum videt illum lethaliter esse vulneratum ab alio.

ASSERO II. Accipiendo Caritatem pro principio coniungendi amantis cum amato, magis debeat detestari proprium levius quam alienum, gravius, adeoque quod ad impediendum peccatum grave alijs, non sit licitum committere peccatum proprium levius. Est assertum apud omnes certum, sed rationem eius invenire non est ita obvium. Ad solvendas has rationes quibus utitur. 191. Suarez Lugo Dicast: habeatur præ oculis intentum quod quaeritur. Cur scilicet si eligatur minus peccatum ad evitandum maius alienum, hoc ipso illud minus non sit eximendum à conditione peccati, ita vt sit non nisi materialiter malum & peccatum, sæpe enim peccata quæ alias sunt formaliter mala ex circumstantijs evadunt non nisi materialiter mala. Cæterum.

RATIO pro asserto sit. Si posset committi veniale proprium ad vitandum mortale alienum, fierent mala vt eveniant bona. Sed hoc non potest fieri vt dicit Scriptura. Sequi probatur. quia si commisso veniali proprio vt impediatur alienum mortale non fierent mala, id idè non fieret, quia desineret illud veniale in tali circumstantia esse veniale. Sed falsum est desitutum, quod ipsum probatur. Circumstantia eventuri boni non desinit malum à ratione mali, alias in omni eventu falleret hoc principium, non sunt facienda mala vt eveniant bona. siquidem hoc ipso desinerent esse mala.

CONFIRM: Quia caritas prout est principium coniungendi amantis cum amato, est eo ipso principium impediendi ea, quæ possunt officere illi vnioni, vnioni autem huic non nisi proprium peccatum officit, si-  
ue



193. ue illa vnio sit per visionem beatam, vel vnionem hypostaticam vel particularem obseruantiam arctæ amicitiae, quæ habetur ex suppositione status gratiæ, vitatque etiam leuissimas offensas. *Ad soluendas Objectiones.*

NOTO I. Quod quamvis Caritas præcisè ex vi motivi non attendat ad formalitatem proprii vel alieni peccati, attendit tamen prout est principium coniungendi amantis cum amato.

194. NOTO II. In humanis ex indigentia ea quam habemus bonorum nobis etiam invitis adimibili-um, præsumitur esse non invitos quod amicus faciat nobis paruum potius malum, vt impediatur malum gravius imminens ab alio; jam autem cum Deo invito nihil adimi possit etiam ex bonis illius extrinsecis, (quamuis adimatur illo permit- tente) hinc non est fundamentum asserendi, Deum non esse invitum, vt illud leuius committatur, & si constaret illum esse non invitum, reuera etiam admitti posset.

195. NOTO III. Quando Deus re-velaret mihi quod certo sim venia- licher peccaturus, si inero ad locum, A, licet si ivero non sit alius pecca- turus mortaliter, possem adhuc be- ne ad eundem locum ire, quia sup- pono illud periculum de se non ef- se proxime peccaminosum, sed im- portare actum indifferentem, con- sequenter volitio illa erit volitio causæ periculi occasionis &c. de se indifferentis, adeoque de se nullo mo- do peccaminosa: jam autem vi re- velationis sequitur quidem in me obligatio credendi quod non sim futurus sine veniali, sed non sequi- tur obligatio, quæ obliget, vt non po- nam dissensum peccato. & ex alia parte occasio est indifferens. Quam- uis autem non sit bonum facere ma- la vt eveniant bona, laudabile ta- men erit furioso v. g. non reddere proprium gladium, quia hoc potius est non facere mala vt non fiat ma- la, & ex objecto redditio gladii fu- rioso est mala, consequenter non

reditio bona, mendacium autem, 196. v. g. ex objecto est malum, conse- sequenter nunquam committendum, vt eveniant bona.

Quæ autem in præsentia dicta sunt applicari debent. Quidnam sit poti⁹ detestabile v. g. Virgini Beatissimæ, peccatumne proprium leve an ori- ginale?

Quæri hic posset. *An sit possibilis casus in quo Cains vel peccare deberet venialiter, vel incurrere peccatum gra- ue in aliena voluntate?* Affirmat Lu- go hic num. 66. posset enim Deus alligare meam voluntatem volunta- ti Petri in ordine ad aliquod imple- dum præceptum, posset autem ille dicere: Ego volo violare præcep- tum nisi tu mentiaris. en tunc esset 197.

neccessitas aut incurrendi mortale, aut eligendi veniale. Neque valet si dicas cum Dicast: non posse esse vt illud mortale sit originale, quia supponor jam existens & compos meæ voluntatis, nam non esset ori- ginale hoc est non existentium actu, esset tamen originale, hoc est, fons & radix maculæ non propriæ actua- li voluntate incurrendæ. Hinc etiam Dicast: num. 220. negat pos- sibilitatem huius casus, sed videtur possibilis esse. Tum quia non im- plicat macula peccati, quæ sit qua- litas quædam denigratiua animæ & constitutiua in esse odibilis Deo, in sententia autem horum, qui admit- tunt habitum vitij vel erroris, posse à Deo infundi, non apparet cur, stante voluntate affecta Deo & no- lente venialiter peccate, cur inquam talis macula infundi non posset. De- inde posiro quod peccatum & gra- tia stare simul secum possent, non apparet cur stante voluntate affecta Deo non posset contrahi macula, voluntate aliena. Caterum casus à Lugone propositus indiget aliquâ moderatione. nam si procedat in eo sensu, quod eo modo in ordine ad reatum aliquem ad pœnas se cum illo haberet Deus, atque si peccasset in illo tanquam in capite, in hoc non apparet vlla implicantia, quæ enim



199. enim est in hoc implicancia, ut dicat Deus, libere gratiam meam do. vel non do, conferuo vel non conferuo, hinc etiam volo ut si hic homo ynum peccatum commiserit, volo omnes alios spoliare gratia, & nascituris nunquam illam conferre. Si autem casus procedat in hoc sensu, quod Deus ita in illo casu sit iudicaturus de voluntate illa alligata ut supponitur, atque iudicat nunc de nostratibus, per ordinem ad peccatum originale ut scilicet dicat. Hic peccavit in capite, videtur id eo in sensu fieri non posse. Ratio, quia ad hoc ut dicatur aliquis peccasse, quoquo modo debet illud peccatum vel Physice vel moraliter pendere ab eodem, in tali autem circumstantia physice non peccaret quispiam in illo capite ut supponitur, non etiam peccaret moraliter, ut probatur, quia impossibile est ut moraliter aliquid imputetur alicui, quod ipse sui compos non vult, & principia illius ponendi quantum est ex eo tollit, quomodo ergo peccatum illud derivari poterit in ita affectum eumque denominare.

Ad multa hic solvenda, tenenda est doctrina ipsius Lugo: num. 67. quod affectus dilectionis tendat ad coniungendum affectivum physice, voluntatem poenitentis cum Deo, ut pote physice etiam profectus à voluntate, cui vnioni affectivæ officit peccatum nonnisi proprium, quia peccatum in capite posset voluntati propriæ displicere, servareque conjunctionem cum Deo, quidquid sit an Deus tunc temporis maneret adhuc affectus illi creaturæ.

## QVÆSTIO II.

### De Actu imperato qui est Attritio.

**D**Ecurro hanc materiam, plura de hoc scire volens legat Suarez hic d. 5. tota & d. 20. per plures Sect. Lugo d. 5. S. 9. Perez

d. 14. tota, Dicast. d. 2. dub. 11. & 202. d. 6. per plures. dub. & alios.

## Punctum Difficultatis I.

*Quid, quotuplex, & qui se habeat ad Iustificationem  
Attritio?*

**A**ttentionem varij varie definiunt. pleraque definitiones, non satisfaciunt. Explicat 1. Suar: Disp. 5. sect. 1. num. 1. Quod sit illa detestatio peccati, quæ hominem ad gratiā suscipiendam disponit ex se insuffi-  
cienter, cum Sacramento sufficienter. 203. *Hæc Explicatio.*

**NON SATISFACIT.** assumit enim ad definiendum id quod dari est de fide, ea quæ non sunt de fide, dari enim attritionem est de fide, esse sufficientem cum Sacramento non est de fide, quod tamen assumit inibi Suarez. Deinde disponere ad gratiam est omnino extrinsecum attritioni, posset enim tota eius ratio saluari quantumvis non disponderet ad gratiam. Explicat 2. Lugo tit. 59. Quod attritio sit dolor qui perfectionem contritionis non habet. *Hæc Explicatio.*

**NON SATISFACIT.** quia si quis definiret ita contritionem. Est dolor qui perfectione superat attritionem, non recte definiret contritionem, ergo & describere attritionem per hoc, quod non accedat ad perfectam contritionem, non est recte illam describere, cum tamen eo modo attritionem definiat Lugo. Et certe talis modus describendi quantum fieri potest usurpari non debet, quia non tam explicat, Quid res sit, sed quid non sit. Denique impossibili contritione possibilis adhuc esset Attritio, in qua suppositione quærerem quomodo definienda esset.

**ASSERO I.** *Definitivè attritio est dolor de peccato ob metum gehennæ vel*



205. *vel penarum, vel turpitudinem peccati conceptus.* Quia Trid. Sess. 14. c. 4. his verbis illam circumscribit, estq; hic modus proportionatus alijs definitionibus, actus enim virtutum motiuo & objecto definiuntur, & mala quidem esset hæc definitio naturæ intellectualis quod illa sit vel Deus, vel Angelus, vel homo, quia contineret solam numerationem de finitorum, hic autem non est numeratio finitorum sed motiuorum, per quæ alias describuntur actus. Si quis rationem communem omnibus illis motiuis vellet assignare, & aliquantulum a phrasi Trid. declinare, diceret quod sit, *Dolor de peccatis propter motum convertens ad Deum*

206. *imperfecte, vel dolor ex motiuo non præferente Deum tanquam summum bonum reliquis.* vnde hæc definitio non procedit ostendendo excessum merum attritionis per contritionem, sed procedit ostendendo motivum cui innititur attritionis actus, actus autem specificantur à motiuo adeoq; & definiuntur per illud.

ASSERO II. *Triplicem esse attritionem secundum motivum.* I.

Quando concipitur ex metu gehennæ. II. ex metu poenarum, III. ex turpitudine peccati. Ratio quia ita docet Trid. cit. aliaque motiva huc revocari possunt, & ita dolor ob spem præmij reuocatur ad do-

207. *lorem ex metu gehennæ, opposita enim eiusdem sunt considerabilitatis, dolor item v. g. ex turpitudine inobedientiæ, erga Deum &c. revocatur ad tertiam classem.*

ASSERO III. *Cum Sacramento esse sufficientem solam attritionem ad Iustificationem.* Est assertum certum sed non de fide, non inquam de fide, quia id expresse dicit Quiedo de Iust. Cont: I. num. 109. censetq; oppositam sententiam etiam post Trid. obtinere suam probabilitatem.

Perez d. 14. Sect: 6. num. 3. Lugo etiam dicit certius esse, quod Attritio sufficiat cum Sacramento, non diceret autem esse certius, si hoc esset de fide. Recenset Suarez d.

20. num. 3. & Dic: d. 6. dub. 2. 208.

Auctores qui oppositum asserto tenuerunt, hi autem sunt: Magister Sent. S. Bonauen: Hugo, Richardus de S. victore, Alensis, Gabriel, Major. Medina, Adrianus, Petrus Soto. Marsilius. Favent eidem sententiæ, qui dicunt necessariam esse saltem existimatam Contritionem. Vict. So. Led: Nau: Favent item ij qui docent quod in Confessione perficiatur attritio siue perficiendo eundem actum vt transeat in contritionem, siue efficiendo vt homo ex actu imperfecto transeat ad perfectum vt sentit Henricus.

Pondus addit huic sententiæ, quod gravissimi Auctores in articulo mortis censent debere cum Sacramento nonnisi contritionem poni, talis est Suarez, Nug: San: Gran: Val: Zambranus, omnes apud Dic: d. 6. num. 136. rationemq; dant, quia quamvis certum sit quod Attritio sufficiat, nihilominus quia graves DD. oppositum etiam post, Trident. docent, ideo ex caritate quæ unusquisque tenetur sibi providere, debet conari ad contritionem vt suam salutem in tuto collocet.

RATIO I. Asserti est, auct: Trid. Sess: 14. cap. 4. verba illius sunt: Quamvis (supple attritio) sine Sacramento poenitentiae per se ad iustificationem perducere peccatorem nequeat, tamen cum ad Deum gratiam in Sacramento poenitentiae impetrandam disponit, loquitur autem Trid. de dispositione ultima, quia loquitur de ratione disponendi, qualem non habet extra Sacramentum.

RATIO II. Quia alias non haberet Sacerdos unquam potestatem remittendi peccata sed supponeret remissa, quod dicere est contra excellentiam Sacramenti poenitentiae, quod est medicina pro peccatis. quæ autem hæc esset medicina, quæ non posset adferre sanitatem, nisi supponat aliunde adlatam.



211. **RATIO III.** Quia difficilior nobis redderetur salus & remissio peccati quam in veteri lege, nam in veteri lege sine confessione auriculari vel publica, remittebantur peccata beneficio solius contritionis, modo autem insuper accederet obligatio fatendi alteri homini peccatum.

## Punctum Difficultatis II.

### *Quid sentiendum de Motibus Attritionis?*

212. **ASSERO I.** *Attritionem factam ex motu poenarum temporalium posse esse sufficientem cum Sacramento ad delenda mortalia, quando poenae temporales referuntur ad Deum, consequenter dolor ob timorem pestis, belli, famis, &c. Sufficiens erit. Est contra Vasquez. Sed est Suarj & aliorum.*

**RATIO** Quia si attritio ob metum poenarum temporalium non sufficeret, vel non sufficeret ex ratione ut sic poenarum temporalium; & hoc non, quia alias attritio ob metum purgatorii, non esset sufficiens, quod forte oppositi non concederent: vel ob metum non nisi talium poenarum; & hoc non, quia nullum est fundamentum asserendi quod etiam poenae temporales non possint mentem auertere à peccato, praecipue cum poena temporalis sensu percepta apprehendi à nobis efficacius possit. Et certe Trid. videtur id voluisse innuere, dum agens de motibus poenas condistinguit à gehenna, ut videre est loco cit. adducitque in exemplum poenitentiam Niniuitarum, quos poenituit metu poenae temporalis, hoc est subversionis verbis. Denique ut nos Deus auertat à peccando, minatur nobis poenas temporales, cur ergo in motivum attritionis etiam à crea-

tura assumi non poterunt, ut ita cum Sacramento perficiatur iustificatio ex dolore orto ab illis motibus. 214.

**ASSERO II.** *Dolorem de peccato ob metum poenae temporalis nullo modo relata ad Deum, probabilius est non esse sufficientem.* Est Suarj D. 2, S. 4. n. 10. Lugo d. 9. sect. 9. n. 140. Dica: d. 6. d. 1. num. 6. Est autem post Sotum, & Canum fauentes contra Rosmer. Rationes pro asserto plures formantur non paucae inefficaces, ad quas soluendas,

**TENENDVM** est I. Quod supernaturalitas non desumatur ex motivo. hinc formari bene poterit actus supernaturalis ob metum poenarum temporalium, quamvis non relatarum ad Deum.

215. **TENENDVM II.** Quod interdum eiusmodi dolor non sit auersivus à peccato, id praecise solum non probat alias talem dolorem esse insufficientem, nam etiam metus inferni non semper reuocat à peccato. Addit etiam Rosmer, Posse esse actum supernaturalem & meritivum vitae aeternae sine relatione formali ad Deum, quia si quis eliciat actum iustitiae propter solam honestatem illius, eliciet actum supernaturalem sine ullo expresso respectu ad Deum, immo si v. g. foret ex relatione ad Deum tanquam mandantem v. g. talem actum, iam non erit solus actus iustitiae sed etiam obedientiae. 216.

**TENENDVM III.** Immerito supponi talem dolorem esse mundanum, cur enim non poterit esse supernaturalis. cum etiam supernaturalitas non describatur per se per ordinem ad aliquid Diuinum, vel relatum ad Deum.

**TENENDVM IV.** Sicut quando dolemus ob metum inferni non semper nobis relucet haec formalitas, quia Deus reuelat illum esse & tamen sufficienter dolemus, sic etiam quamvis non reluceat ut doleamus ob metum poenarum temporalium, quas fides docet irrogari à Deo, poterimus adhuc bene de illis sufficienter dolere. Caeterum. RA-



217. **RATIO I.** Afferti est. communis persuasio DD. requirentium dolorem relatum ad Deum: & in oppositum nullum vrget fundamentum.

**RATIO II.** Quia PP. in omni iustificatione requirunt conuersionem ad Deum, quæ non potest haberi nisi in motu reluceat quoquo modo Deus.

**RATIO III.** Quia forma depulsiua peccati debet esse proportionata formæ depellendæ, cum ergo fuerit peccatum non philosophicum, etiam forma depulsiua debet esse non philosophica, sed Theologica.

*Ad soluendas rationes quas adfert*

218. *Rosmer.*

**NOTO I.** Non negari per nos possibilem esse dolorem supernaturalem ex dictis motibus, sed negari a nobis sufficientem illum propter iam adlata.

**NOTO II.** Negatur quod sufficiat ad confessionem venialium attritio, naturalis & quamuis sufficeret, adhuc non sufficeret talis qualem adstruit Rosmer propter easdem rationes. præcipue primam & secundam.

**NOTO III.** Quod assumit dolorem ex particulari motu sufficere ad confessionem, id verum quidem est si de facto alia mortalia non habeat, non sufficeret autem si alia mortalia habeat vt docet Dic. d. 6. num. 36. alias remitteretur peccatum, nec actu nec virtualiter retractatum: posito autem quod in aliquo casu sufficiat iste dolor, non sequitur etiam dolorem, qualem adstruit Rosmer sufficientem, obstantibus rationibus allatis.

### Punctum Difficultatis III.

*Quid sentiendum de Honestate. Vniuersalitate & Permanentia Attritionis?*

**ASSERO I.** *Attritionem elicitam propter metum inferni esse actum honestum.* 220.

**RATIO.** Tum quia honestum est propter illud auerti a peccatis, quod Deus intimat vt auertamur a peccatis, non enim aliquid inhonestum intimaret. jam autem intimat metum v. g. gehennæ, Timete eum qui habet potestatem mittere in gehennam. Tum quia nulla in honestas in hoc actu ostendi potest. Tum quia actus iste est actus elicited a virtute spei, nam sicut ad illam spectat amor beatitudinis, ita spectare debet odium non beatitudinis, adeoque metus gehennæ. His omnibus accedit auctoritas Trid. quod pluribus locis laudat attritionem præcipue S. 14. cap. 4. 221.

**DICES** cum Luthero. Iste actus est inhonestus. Nollem detestari peccatum si non esset infernus, est enim actus inordinatus præferens pœnam offensæ Dei, attritio autem est talis actus. quod ipsum Probat, quia propter quod vnum quodq; tale & ipsum magis. ergo cum propter inferni metum detestetur contritio mortale, magis detestatur infernum quam mortale.

**RESPONDETUR.** Argumentum duo involuere. I. An ille actus quo detestor peccatum propter infernum inuoluat hanc conditionalem, si non esset infernus non doleam. II. An tunc magis detestemur infernum. quod ad primum attinet, Dico, quod illa conditionalis duplicem sensum habeat. I. Si non esset infernus non doleam de peccato, quantum est ex vi huius actus, & hic sensus nullam inuoluit inhonestatem, hancque conditionalem involuit actus attritionis, quia omnis actus absolutus involuit proportionatam conditionalem vt inductio probat. & ita hunc actum Amo Deum, quia est summe bonus, resolvimus in hunc sensum Non amarem illum, quantum est ex vi huius actus, si non esset bonus. quod autem non noceat honestati huius



223. huius actus, dictus sensus, hanc inter alias instantiam ostendi posset. Dicat aliquis honestus si biberem, noceret mihi numquidne jam vellet honestus hoc ipso esse helluo si non noceret illi? & sicut poterat Deus velle salutem nostram & ipsam Incarn: propter nostram salutem, nosque interdum opera supernaturalia facimus ut impetremus naturalia, & si Deus potest excellentius aliquid velle salute, nosque aliquid excellentius offerre pro ignobiliore sine ulla disordinatione, etiam bene poterimus aliquid ignobilius adhibere pro motiuo ut consequamur, aliquid nobilius adhibendo scilicet metum poenarum ut euadamus culpam. II. Prædicti actus potest esse iste sensus, si non adesset infernus, nullo modo dolerem de peccato, & hic sensus est malus nec infertur ab attritione, quia importat tacitam adhesionem, & non auersionem a peccato, quam si infert, hoc ipso ille actus censendus erit malus. Quod attinet autem ad secundum, An assumendo infernum pro motiuo peccati, debeamus dici magis detestantes infernum, id pendet ex explicatione huius principij Propter quod vnum quodque &c. fallit enim in pluribus, & inter alia fallit in materia de fide, quia articulis fidei credimus propter revelationem, nec tamen reuelationem magis credimus, quam articulos fidei. Quidquid sit de veritate principij eiusque explicatione. hoc ipsum principium probat in prædicto actu magis esse detestabile peccatum, quam infernum quia detestabilitas moralis poenarum inferni desumitur ex malitia peccati, quod est causa irrogationis inferni. Unde propter quod vnumquodque tale & ipsum magis. propter peccatum enim detestandum assumo infernum, & ipse infernus irrogatur tanquam malum, quia peccamus.

ADDO pro præsentis dictum principium, Explicari sic potest: Propter quod vnumquodque tale &

ipsum magis, si aliunde in eo ad 226. quod mouemur non includatur excessus etsi ipsum motivum ab ipso illo ad quod movet in suo genere, non accipiat vim. accipit autem infernus vim destabilitatis a peccato ut dictum est, & sicut non magis Deus vult nostram salutem quam Incarnationem, quantumvis velit Incarnationem propter nostram salutem, quia magnus excessus excellentiæ est inclusus in Incarnatione, quâ excellentiâ superat excellentiam salutis, ita quia magnus excessus turpitudinis est inclusus in peccato præ inferno, potest detestans peccatum propter infernum magis detestari peccatum, cum ipsam præcipuam rationem detestabilis accipiat infernus a malitia peccati. Ad plures Script: auth: & SS. PP. soluendas.

NOTANDUM erit, quod attritio sit quid imperfectum negativè, hoc est, non ita perfectum ut contritio, sed non est quid imperfectum positivè hoc est dicens & involuens aliquid mali, tribuiturque illi imperfectio, quia seipsa nihil est, hoc est, non perducens ad iustificationem sola, potestque bene fieri ex corde quamvis non fiat ex caritate, eo, quod ex corde timeamus infidias & tamen illas non amamus, perfecta que Caritas foras mittit timorem, hoc est eleuando animam ut 228. non propter timorem doleat, vel ut nihil timeat facere in gratiam amati, non autem quasi Caritas auferat salutarem poenarum timorem.

ASSERO II. Motivum attritionis licet pro præsentis ordine sit vniuersale, pro quia præsentis nullum est mortale actuale saltem quod non sit detestabile ne incurratur infernus aut ob veniale aliarum poenarum, non tamen est vniuersale pro omni euentu, ut non esset, si Deus decerneret non punire vnquam mortale gehennâ, vel si decerneret nullam poenam irrogare pro venialibus.

DICES ex Bertholdo. Potest aliquis elicere hunc actum Mallem pecca-



229 peccare mortaliter, quam pati pœnas inferni, quia non apparet, quid de hoc peccato in præsentī statu doleri possit propter metum inferni, ponerentur enim tunc duo contradictoria; nam & diceret volo omne peccatum vitare, & inter alia peccatum, quo elegi potius peccatum quam infernum, & dicere volo potius peccatum quam infernum pati.

RESPONDETUR. In dicto casu non admittendam contradictoriam, quia & pro diuerso tempore & diuerso affectu illarū dux propositiones ponerentur; prima enim approbatiue poneretur, secunda reprobando eandem, nec terminaretur jam tunc ad vtrumque volitio, sed ad primum actum volitio, ad secundum nolitio, consimilis, ei quæ alias fit in quocunq; actu retractandi.

ASSERO III. Diuerso respectu attritioni ante Confessionem elicitæ conuenire permanentiam moralem, diuerso respectu non conuenire. durabit moraliter etiam elicitæ nonnisi ex particulari motiuo, si committatur immediatè ante absolutionem alijs rationis veniale, quia v. g. bene stant secum detestatio specialis mendacii, quā talis cum amore v. g. vanæ gloriæ, neq; enim eadem est particularis turpitudine vtriusque. Cæterum si post illum

231. dolorem de mendacio iterato committeretur mendacium, non habebit ille prior dolor moralem permanentiam, quia voluntas non mentiendi non habet moralem permanentiam posita voluntate mentiendo. Casu autem quo quis doleret ex motiuo vniuersali extendente sese ad mortalia & venialia, si vel vnum veniale committatur, difficile est saluare pro tunc permanentiam doloris. & ratio est quia voluntas ne veniali quidem peccato offendendi Deum, tollitur voluntate peccandi venialiter, consequenter prior ille dolor non apparet, quomodo sit habiturus permanentiam moralem. Docet tamen Lu-

go d. 14 n. 145. quod licet Con-232. tritio sit vniuersalis, nihilominus non terminetur æqualiter ad omnia, sed magis detestatur vnum quam aliud, consequenter post dolorem illum vniuersalem habita voluntate peccandi venialiter, poterit adhuc manere dolor de mortalibus, quia voluntas peccandi venialiter retractat, quidem voluntatem non peccandi venialiter, sed non retractat voluntatem non peccandi mortaliter. Esset & alius modus obviandi anxietatibus conscientie, quæ possent oriri ex hac doctrina, nempe, quod etiam commisso illo veniali si eatur ad Confessionem, adhibeanturque media illa humano modo ad finem primo intentum, tunc inter-233. cedit quasi virtualis reiteratio peccati doloris. Recito hic notanda verba Lugonis, Optimum consilium est, ad maiorem securitatem, quod pœnitens doleat seorsim de mortalibus propter gravitatem offensæ mortalis, qui dolor ex tali motiuo nullo modo renocatur per peccatum veniale subsequens. Item quod doleat seorsim de peccatis venialibus vel de aliquibus propter specialem illorum gravitatem &c. cui dolori non opponetur aliud peccatum veniale novum, quod non participat illam specialem turpitudinem, quam, per priorem dolorem, pœnitens detestatus est.

234.

## QVÆSTIO III.

*De actibus Pœnitentiæ elicitis.*

IN primis agendum hic esset An identur actus meræ fugæ in pœnitentia, sed quia id pendet inde, An voluntas possit exercere actus meræ fugæ, quam suppono traditam in Animasticis. Vnusquisque conformiter ad illa principia in præsentī discutat. Consulatur Lugo hic d. I. S. 2. Quod attinet ad alios actus, illi communes sunt pœnitentiæ cum alijs virtutibus, diuidunturque in actus



235. actus fugæ & actus prosecutionis.

Actus fugæ sunt Displicentia simplex. Odium efficax. Detestatio. Dolor, Propositum vitandi. Actus autem prosecutionis sunt, simplex Complacentia, Amorefficax. Desiderium, Intentio, Electio Gaudium, qui horum actuum notiones habere velit, consulat Lugo d. 4. a. n. 2. Mart. Perez d. 3. S. 1. & 2. Nos etiam explicuimus in Ethicis. Restat disputandum contra Rosmer. dicentem: Non improbable esse quod pœnitentia non doleat de peccatis.

DICENDVM est Pœnitentiam elicere dolorem de peccatis.

PROB: I. auth. SS. PP. qui perpetuo asserunt, quod pœnitentiæ sit plangere peccata commissa, dolereque de illis. Quod si dicas ad pœnitentiam id spectare non formaliter sed causaliter, jam non accipies verba PP. ut sonant. similique ratione dici poterit, quod nec alios actus principiet in sensu formali.

PROB: II. Si pœnitentia non dolere de peccato, idcirco non doleret, quia procedit ex suppositione peccati, Sed hoc non probat pœnitentiam non dolere de peccato, quia iustitia retributiva, vindicativa, medicina, item volitio Dei de puniendo peccato sunt omnes volitiones & habitus ex suppositione mali, & tamen detestantur illud malum, immo habitus cum sollicitudine & anxietate, refugiunt illud malum, taliter autem refugere est dolere, ergo idem in præsentī dicendum. Hoc totum fundatur ulterius in hoc principio. Quia quotiescunque aliquis habitus tendit in destructionem alicujus termini illumque vult non esse; non est perceptibile quod præsentiam illius cum anxietate non refugiat, adeoque quod non doleat de illo.

PROB: III. Quia ex quocunque fundamento aliæ virtutes dicuntur dolere de oppositis malis, ex eodem fundamento dici poterit talem dolorem etiam pœnitentiæ compete-

re. & sicut non possunt aliæ virtutes 238. dolere de opposito nisi ex suppositione oppositi, nec hoc obstat quominus doleant. sic nec obstat pœnitentiæ quominus doleat de peccatis, quamvis ex suppositione peccatorum doleat.

OBJIC: I. auth. multorum. DD. & S. Tho: docentium quod Pœnitentia versetur necessario circa peccatum commissum.

RESPONDETUR. Concedendo totum, sed ex illis auth. potius inferendum est, quod pœnitentia circa doleat de peccato, vel maxime enim illud versabitur dolendo. S. etiam Tho. hoc ipso quia objectum pœnitentiæ vult esse peccatum expiabile, censendus est voluisse potius 239. nere quod etiam dolor sit actus pœnitentiæ, nam censendus est agnovisse & attribuisse pœnitentiæ media expiandi peccati tanquam finis intenti, inter quæ media est ipse dolor. Agnosci item potest quod sicut gratitudo non procedit nisi ex suppositione beneficii, actio tamen gratiarum spectat ad illam, ita quod etiam actum suum non possit facere, præcipue absolutum pœnitentiæ, nisi ex suppositione peccati. Sed Nego quod inde inferri possit exclusio doloris a pœnitentia, estque non nisi in hoc diversitas, quod Grates sint actus prosecutionis, dolor tem actus fugæ.

OBJIC: II. Bonum compensationis respicitur a pœnitentia. hoc autem bonum compensationis essentialiter includit peccatum. si essentialiter includit non poterit amari bonum compensationis, quin ametur bonum, quæ illam constituit formaliter in esse boni, hoc autem est peccatum.

RESPONDERI potest huic argumento, quod probet multum. probat enim quod Deus decernens Christum Redemptorem curativum, amet peccatum. Item Iustitia ejus vindicativa &c. similia; Directe autem Responderi potest quod bonum compensationis essentialiter inclu-



241. includat peccatum tanquam, quid à se destruendum, consequenter includet illud tanquam objectum actuum fugæ, non autem includet illud tanquam objectum prosecutionis.

OBJIC: III. Dolor de peccato non potest habere pro motivo formali bonum compensationis, peccata enim præterita non opponuntur compensationi futuræ, imò necessaria sunt, quare, si hæc virtus deberet de illis decernere potius debuisse vellet quod fuissent, ut ita habeat occasionem ponendæ compensationis, quam solam vult.

RESPONDETUR. Etiam concessio quod poenitentia respiciat bonum compensationis, hoc enim supra negatum est, necdum concludet argumentum, non tantum, quia retorqueri potest, ut retorsimus prius, sed etiam quia probaret, quod poenitentia ne quidem imperare possit alijs virtutibus dolorem de peccato. quia si de peccato decernere deberet, deberet potius vellet quod fuisset, ut ita sit occasio imperandi dolorem. quod si contradictorium est, ut imperet poenitentia dolorem de peccato, & velit peccatum esse, sic etiam contradictorium est vellet honestatem promanantem ex non esse. seu detestatione peccati & tamen vellet peccatum.

243. Directè autem ad Objectionem dici potest, si Poenitentia decernere debeat de peccatis, decernet ut non sint, si enim ipsam compensationem

vult ut destruat peccata, certè si de illis decernere debet, decernet ut non sint, cum sint Terminus ad quem destruendum nata est poenitentia, consequenter peccatum est necessarium ut ponatur compensatio, necessarium inquam per modum Terminum destruendi, sed non alio modo necessitatis. Quando autem inferius dicit Impossibilem esse compensationem ubi non adest peccatum, dictum est supra, actum absolutum compensationis non dari, nisi supposito absolute peccato, licet actus ejusdem conditionatus possit dari ad conditionate ponendum peccatum. sed inde non sequitur, quod de illo dolere non possit, nam & compensationem vult ex suppositione peccati, & circa illud non actu prosecutionis, sed fugæ versatur, intendendo illius destructionem. Quando autem Trid. dicat poenitentiam esse necessariam ad justificationem id intelligi potest non tantum de Actibus imperatis quales sunt, contritio, attritio item ob meritum poenarum & gehennæ, sed etiam est necessaria si ponatur attritio ob turpitudinem peccati, qui dolor erit actus elicitus poenitentia necessariusque dolor, si supponatur alius dolor non elici.

Vnde Tridentinum dicit Poenitentiam esse necessariam, vel hanc, vel illam, aliquam tamen.

246.





## De Effectis & Subiecto Pœnitentia Virtutis.

**M**agna pars difficultatum de effectibus pœnitentia, qui est remissio peccati, expedita a nobis est in materia de Obiecto remoto pœnitentia, restabunt tamen aliqua discutienda.

### QVÆSTIO I.

248. *De Effectis Pœnitentia, circa reuiviscentiam demeritorum & meritorum.*

**D**E hoc queretur, an commissio peccato redeant peccata jam ante commissa, sed præabolita, item si iustificetur homo post peccatum, an redeat illi gratia ante peccatum habita.

### DIFFICULTAS I.

*De Effectu qui est Irreuocabilitas peccati.*

249. **N**on est difficultas quod de facto dimissa culpa nunquam redeat, quamvis fuerint DD. qui oppositum senserunt, hoc est Hugo de S. Victore, Guilielmus Paris: & alij apud S. Bonaventuram, quibus favet Magister, in quantum non audet damnare sententiam hanc cum Medina soluente in contra argumentum. citaturque Aug. in Psal. 118. & lib. 1. de Bap. Par. c. 12. & 13: Ser. 15. de verbis D. Bedæ. Gregorius, Chrys: Abul. Theoph: & alij, Numerantur autem 4. peccata quæ faciunt redire omnia ante acta. Odium fratris, Apostasia, Contemptus Confessionis, & cum aliquem pœnitet quod pœnituerit. Sed oppositum

tenendum est propter communem jam Ecclesiæ sensum fundatum, in Trid. & multis locis Sacra Scriptura, in quibus promittit Deus (e, non memoraturum amplius iniquitatum, cōparatq; remotionem peccati a nobis. distantia ortus & occasus vt videre est Psal. 102. Seruit ad hoc ille locus Pelagij Papæ vt habetur cap. ultimo de Pœnitentia. Dist: 4. Diuina, inquit, Clementia peccata semel remissa in ultionem iterum redire non patitur. Lugo & Coninck nominant hunc Papam Gelasium. Dicastillo Pelagium.

Auth. PP. quæ adferuntur, non plus volunt, quam quod redeant peccata in hoc sensu, quia scilicet meremur vt Deus permittat nos in similia labi, vel quia redeunt quoad pœnam æternam quæ merebantur post dimissionem nonnisi temporalem, loquendo secundum sensum, vulgatiorem. Solet etiam yrgeri illa parabola in qua punitur seruus, exigiturq; ab illo debitum iam condonatum, eo quod noluerit dimittere conseruo suo, quia tamen parabolas nō est necesse in omnibus verificari sed nonnisi in principali intentione, videndum restat quodnam fuerit illic principale Christi Dñi intentum, quod non aliud erat, nisi ostendere, quod immisericordes sint puniendi.

Restat discutiendum. An de absoluta potentia redire possint peccata.

**DICENDVM I.** Accipiendo reditum peccatorum pro reassumptione juris ad offensam, potest fieri vt Deus condonet peccatum sub certa conditione, ita vt si illa non impleatur, reassumat Deus ius offensæ. Est Conclusio Scoti in 4. Dist: 22. Gabri. Valen: d. 7. qu. 2. pun: 1. Coninck d. 2. d. 18.



253. d. 18. Medina. Granada, & post illos Perez d. 11. S. 3. contra Dicastillo d. 2. d. 23. Suarez, Vasquez, Lugo d. 10. & Quiedo Tract. 9. Con. 6. p. 4.

PROB: I. Quia id non implicat contradictionem, ut patebit solutione argumentorum.

PROB: II. Quia contritio, attritio cum Sacramento, Gratia &c. non sunt abolitiva peccati, nisi interueniat condonatio Diuina. Ex quo sic urgetur. Prædicta non habent vim ut omnino acceptentur, ergo possent non acceptari, ergo & acceptari sub conditione, quod scilicet Deus sit resumpturus offensam, si vel semel reperito peccet creatura.

254. PROB: III. Quia etiam in humanis potest condonatio fieri offensa sub conditione. Tum quia similis potest fieri etiam dimissio debiti iustitialis vel culpæ a Legislatore, scilicet sub pœna reincidentia. Tum quia concedunt multi posse peccatum mortale redire quoad pœnam, consequenter dabitur condonatio pœnæ conditionata, ergo poterit dari conditionata condonatio culpæ.

255. Ut. Intelligatur vis illius condonationis Diuinæ conditionatæ, explicari illa debet, per ordinem ad donationes humanas conditionatas, postò in humanis illæ dupliciter fieri possunt. I. Ut non intercedat ullus actus absolutus quantum est ex parte actus, sed sit præcisè suspensio actus cum sola manifestatione ponendi illum sub conditione, hæc donatio nullum beneficium actu confert sed conferet, & ita nullum est beneficium dicere, Soluerem te vinculis si dares pecuniam sic etiam si Deus diceret, Condonaui tibi peccata si non faceres aliud, eo casu non condonat peccata, nec manet ille homo solutus vinculis, sed tantum solueretur, si poneretur conditio. II. Potest fieri in creatis condonatio vel donatio, quæ sit absoluta ex parte actus, & ex par-

te objecti conditionem importet, ut 256 si v. g. dicat, Solvo te vinculo, sed si iterato non obedires, redires ad carcerem. dico potius redires, quam redibis, ut magis phrasis proportionet sese conditionato statui. Talis modus condonandi pro præsentis confert beneficium, licet adstrictum aliqua conditione: ita etiam in præsentis intelligi debet Deus eodem modo condonans peccatum, sub conditione reassumendi odij.

DICENDVM II. Sumendo reditum peccatorum pro eo, quod peccator quoad se, ita se habeat formaliter, ac se habuit antequam non retractasset peccatum, seu antequam non fuisset sublatum peccatum. in hoc sensu, posito uno peccato non possunt redire alia. 257.

PROB: Posito illo nouo peccato causante reditum peccatorum, & haberet se, quoad se peccator, ita ac se habuit, antequam sublata fuissent illa peccata, & non se haberet quoad se ita. haberet se quoad se ita, supponit enim hoc contradicens Conclusioni; & non se haberet ita quoad se ut probatur. quia posito nouo peccato causante reditum, antea actorum peccatorum, non haberet se homo tunc ita ac se habuit cum peccaret actu, vel cum erat in habituali peccato. quod ipsi probatur, quoad primam partem, quia illud nouum peccatum potest esse blasphemia, & pristinum potest 258. esse Occisio, qui ergo tunc habebit se quoad se peccator ut actu occidens, cum blasphemat & actu non occidit. quod si nouum illud peccatum & occasio descriptæ reincidentia sit etiam v. g. occisio, cum hæc distincta sit realiter à priori, quomodo tunc actu ita se quoad se habebit actu (& quidem ut supponitur formalissime) si nouum homicidium committat. quoad secundam partem, nempe quod eo casu non sit se habiturus peccator quoad se ita habitualiter ut ante. Probatur, quia quantum est ex parte peccatoris, tunc manet habitualiter homicidium, cum manet nullo modo de-



259. bite retractatum. ergo cum supponatur retractatū, non poterit dici manere habitualiter, & sicut is qui sedet quamvis postea stet, impossibile est, ut non verificetur de illo quod sederit: ita si semel retractavit, impossibile est de illo non verificari quod retractarit. si autem retractavit, hoc ipso sustulit habitualitatem quæ importabat negationem retractionis.

RESPONDEBIS Non implicare ut idem actus vitalis iterato reproduceatur, & tunc rediret peccatum idem.

CONTRA est. quia hic non queritur de hoc, An possit Deus facere ut eadem numero actio peccata quamvis actu tunc non supponantur committi.

DICENDVM III. *Imaginabilem esse casum, quo omnia peccata commissā, commissio non nisi una redeant æquivalenter, etiam quoad modum æquivalenter se habitura voluntatis, ac se habuit cum nondū sublata fuissent peccata.*

PROB. Posset Deus edictum tale facere. sciant omnes homines, quod quicumq; peccatum commiserit post iustificationem, sit rem mihi ita displicentem factururus, ut erant omnia peccata in ante commissā. quod tale præceptum sit possibile. Probat, quia non implicat. Tum 261. quia sunt aliqua ideo mala quia sunt prohibita, ergo etiam possunt esse aliqua gravius mala, quia sunt gravius prohibita. ergo si prohibeantur sub gravitate æquivalentiæ tribus v. g. gravitatibus, habebunt malitiam æquivalentiæ trium gravitatum. Tum quia etiam in humanis formantur tales prohibitiones. nam v. g. Actio quæ non est læsiva Maiestatis appellatur crimen læsæ Maiestatis. Tum quia ut rectè aduertit Coninck. Potest homo per votum aut similes modos obligare se sub dupla culpa, cur ergo idem non poterit facere Deus. Tum quia quæ contra possibilitatem huius præcepti opponi possent, facile solui pote-

runt ex his principijs, quod scilicet 262. non dicamus malitiam formalem seu objectivam externa prohibitionis indi posse, nam non dicimus quod v. g. possit Deus prohibitionem suā facere, ut blasphemia sit formaliter homicidium, sed tantum dicimus, quod blasphemia possit reddi ratione extrinsecæ prohibitionis æquivalens moraliter homicidio, ad eum modum, quo aliquæ actiones legibus humanis possunt reddi crimina læsæ Maiestatis, non physice sed moraliter. Deinde argumenta in oppositum formanda probabunt, quod nihil Deus prohibere possit sub peccato quod de se non sit peccatum. Quod autem eo casu reditura sint peccata æquivalenter. 263.

RATIO est. quia malitia illa æquivalebit omnibus commissis, hinc qui committet illam malitiam, ponet aliquid æquivalens omnibus commissis. Neq; valet si dicas. Qui vellet peccare peccatis Antichristi vel peccatis mille, non hoc ipso committeret prædicta peccata, quomodo ergo peccabitur peccato æquivalente illis, quæ in ante commissā sunt. Quia quod aliquis non peccet mille peccatis, vel peccatis Antichristi, desumitur inde, quia peccatum non potest esse nisi volitum, volitum autem non est nisi cognitum, & quia supponuntur, nec peccata Antichristi, nec peccata mille representari, ideo 264. nec censerī poterit voluntas prædicta velle. casus autem in quo procedit Conclusio, præsupponit præceptum illud prohibens peccatum sub reincidentia præcognitum esse, & contra illud niti voluntatem. In hoc etiam 265. disparitas, quia in nostro casu intercedit præceptum superioris, quod aggravare potest malitiam constituereq; in serie æquivalentis moraliter pluribus, quod in casu objectionis non adfertur: & sicut in humanis cum vult malus aliquis civis agere ut committat crimen læsæ Maiestatis, non hoc ipso committit illud, quia illa actio, nec in se est crimen tale, nec sub tali in-



265. terminatione prohibetur. ita in præfenti.

Possit adhuc inquiri. *An non sit possibilis modus reincidenti in peccata commissa, stans in hoc, quod scilicet Deus prohiberet aliquod peccatum sub pena non statim assumendi odij, sed suspendendi usq; ad certum tempus, quo elapso deberet tum primum incipere irasci Deus.* Occasionem quæsit dat Quiedo, numero 85. Sed probabilius est tali modo non posse redire peccata. Tum quia reditus peccatorum non debet ostendi ratione præcisè reassumpti odij à Deo, vidimus enim, Peccatum habituale non stare in sola auersione Diuina. Tum quia actum suum necessarium non potest Deus suspendere, necessario autem Deus odit peccatum, necessarioq; auertitur à peccatore nisi condonet, non intelligitur autem condonare. Nisi forte id procedat de pena, cujus executionem, potest Deus ad tempus differre. Tum quia posita illa suspensione odij in tempore intercepro inter illud principium suspensionis & inter principium reassumendi odij, vel manet peccator sine macula peccati, vel non manet. si manet, quomodo postea intelligi poterit Deus non detestari illud peccatum si autem non manet quomodo postea redit macula, neque enim subest imperio Diuino

217. quoad redire. Quod si dicas Detestari quidem Deum peccatum etiam in illo intermedio tempore, sed simul intermittere ius offensæ, recedes à principali puncto, quod est ostendere, illo intermedio tempore non esse illam creaturam obiectum odij Diuini, de hoc enim solo puncto hic controuertitur.

In hac materia Urget Koninck arg. à pari. Non repugnat dari peccatum, quod non inficiat subiectum donec ponatur conditio, & sic v. g. si Crearetur anima & non vni-retur corpori, quantum est ex vi Originalis, esset illud maculatum animæ, non tamen macularet animam, donec vni-retur corpori, quia

tunc primum denominatur anima 268. esse ex animabus posterorum Adæ. ergo etiam fieri potest vt Deus remittat peccatum sub conditione, & tamen illud ante impletionem conditionis non inficiat. Pluribus hoc argumentum soluit Lugo à nu. 14. illicq; pro vtraq; parte disputat, An scilicet illa anima dicenda esset infesta originali ante vnionem, & quidem probabile est, illam pro illo priori non infici, quia adhuc est indifferens vt sit anima posterorum Adæ. Deinde Patres & Doctores supponunt maculari animam dependenter ab vnione ad corpus. Et quamuis verum esset dicere Quod peccauerit peccato originali secundum inclusionem in voluntate 269.

re Adami, in qua supponitur fuisse inclusa, non tamen dicenda est peccasse habitualiter ante vnionem, cum corpore. Sed instat Lugo: si tunc fuisset anima creata extra corpus quando actu peccabat Adam, verum fuisset dicere, nunc peccant omnes posterii Adæ, ita verum erat dicere, nunc peccat Petrus & Ioannes, futuri posterii Adæ, consequenter idem verum fuisset dicere de illa anima, quantumuis nondum vnita corpori. Hæc tamen Instantia non conuincit. Quia si tunc creata fuisset anima aliqua & non vnita corpori visaque fuisset vnienda corpori, vnus ex posteris Adæ, verum 270.

fuisset tunc de illa dicere, quod peccet, in voluntate Adami, sed non, verum fuisset dicere quod peccet habitualiter. Quare autem possit dici illa anima Peccans originaliter ante infusionem in corpus, & non, peccans habitualiter, Ratio ex dictis colligi potest. quia peccare originaliter illam animam, est peccasse in Adamo, cuius voluntati erat alligata illa anima, hoc autem totum est completum ante vnionem ad corpus, sed peccare habitualiter est contraxisse maculam, quæ non contrahitur ex sensu SS. PP. nisi vnione ad corpus. Et quia tunc quamuis prouideatur futura anima posterii Adæ



271. si Adæ nondum de facto est anima posteri Adæ, hinc nec defacto incurrit habituale originale peccatum filiorum Adæ, nec refundi debet in animam illa macula, nisi ratione habitualis originalis, quod tunc ut dixi nondum contrahitur.

Hoc tamen argumento Koninck non vtor, quia in primis in antecedenti manet peccatum originale, nullo modo condonatum, hinc ipsa non condonatio est radix redeundi, cum autem in nostro casu supponatur condonatum, non apparet unde oriatur radix redeundi. Ex alio etiam principio, non vtor hoc argumento, quia sumit difficile principium, quod eo casu non debeat dici

272. maculata anima non est enim explicabile, quomodo hoc quod est illam peccasse in Adamo, non refundatur in eandem, penderq; hoc à Dei determinatione, An scilicet illi tales animas voluerit includi, in dicto pacto, vel non, de quo nihil clarè SS. Patres: si enim Deus dixisset nolo ut includantur animæ in hoc pacto ante unionem ad corpus, non poterit dici ante unionem inclusa illa anima in dicto pacto, manereque maculata, sed si est inclusa ut concedit Koninck, quomodo non manet maculata. Quod autem supponunt Patres non maculari animam, nisi dum vnita est cor-

273. pori, supponunt ex eo, quia non loquebantur in suppositionibus miraculosis, & non secundum præsentem statum currentibus, in præsentem enim statu nuquam anima creatur, quin simul vnjatur corpori, si autem non loquebantur in suppositionibus miraculosis, non loquebantur hoc ipso de creatione animæ, quæ præexistat suæ vnioni ad corpus.

## DIFFICULTAS II.

### *Notantur aliqua ad soluendas Obiectiones.*

*Ad soluendas Obiectiones Lugonis.*  
NOTO I. Quis sit sensus hujus

propositionis quod in conditionate 274. remisso peccato, non remittatur absolute peccatū. ly enim non remittitur absolute prolatum, duplicem sensum habere potest. I. Quod non remittatur sine conditione sed dependenter ab eadem, & in isto sensu, casu dicto, non remittitur absolute peccatum. II. ly non remittitur absolute, supponit, quod nulla tunc intercedat condonatio, quod actu exerceatur jus offensæ vel saltem actu possideatur. & hoc falsum est evenire, quando condonatur offensæ, sub conditione, siquidem nonnisi illa conditione posita reassumi potest jus offensæ. Hinc vltius negari debet, quod condonatione conditionata non euellatur quantum 275. pro præsentem radix offensæ, & quod referret sibi Deus jus offensæ actu pro præsentem possessum, cum referret sibi jus nonnisi in potentia & pro futuro, casu implendæ conditionis. Et licet quantum ad statum præsentem reducat peccator ad statum æqualitatis; Deusque quantum ad statum præsentem eo se modo ad illum habebit, quo se habuit priusquam peccasset, non eodem tamen modo se habebit relate ad futurum tempus, si ponatur peccatum sub pœna reincidentiæ prohibitum, nam ante positionem absolutam illius peccati, quod interminabatur sub pœna reincidentiæ, non haberet jus reassumendæ offensæ; & nisi præsupponeretur aliquod peccatum, non haberet Deus potestatem prohibendi aliquid sub pœna reincidentiæ, cum supponatur creatura in ante nihil omnino cecidisse. Illustrat potest hoc Notatum, conditionata condonatione iniuriæ facta in humanis, in qua non intelligitur homo in actu secundo habere jus ad offendi quousque non ponatur conditio. Hinc vltius.

NOTO II. Ius, quod est radix exercendæ offensæ aliud est in actu primo & aliud in actu secundo. Ius pro radice acceptum & in actu primo habet Deus, ante impletam condi-



277. conditionem, sed jus in actu secundo non habet Deus nisi post implementationem, in actu secundo conditionem. Ius autem illud in actu primo ad offendi non impedit quominus homo dicatur iustus, quia etiam ante omne peccatum habet Deus jus sub conditione irascendi homini, casu quo excidat ē gratia, id tamen non obest, quominus dicatur iustus, sic etiam in presenti, & cum conditio nihil ponat in rebus, non debet tunc aliquid peccator, sed debebit impletā conditione. Illa autem propositio quod in illa casu non sit omnino condonatum & sopitum, jus, illa inquam propositio distingui debet ex dictis, si enim sumatur ly

278. omnino cum exclusionē cuiuscunque conditionis, sic omnino non est sopitum, cum sit condonatum sub conditione. si autem ly omnino sopitum infert pro presenti non esse actum secundum offensam, hoc in sensu est omnino sopitum. Habet hæc condonatio similitudinem aliquam cum meritis mortificatis in hoc, quod sicut illa requiescere possunt, ita & Deus reassumere offensam, sed in hoc differt, quia ex communi sententia Theologorum cognoscitur in ipsis meritis aliqua intrinseca exigentia, ad requiescere, & simul jus, secundum quod deponunt a Deo semel illa acceptante restitui: jam autem

279. in ipsis peccatis, non est exigentia ut redeant. Modus hic conditionatæ condonationis Illustrari posset hac instantia. si Deus diceret per impossibile, sciam hoc si hæc fuerit conditio impleta, ante impletionem conditionis non sciret illam Deus, essetque jam non omniscius; ita etiam cum Deus dicit se velle irasci, si hæc ponatur conditio, non poterit dici quod Deus ante illius conditionis positionem irascatur.

NOTO III. Dubitari posse An natura humana cui conditionate remitteretur peccatum posset a Persona Verbi terminari? In quo dubio triplici via incedunt Auctores, nam in primis aliqui facillime se expedi-

unt eo, quod teneant naturam quæ in ante peccavit assumi non posse, ut videre est apud Amicum, docetque Esparza. Aliqui dicunt quod talis humanitas cum tali condonatione assumi posset, expresseque id docet Perez cit. num. 12. In hac sententia esset necesse dicere, quod solutā vnione posset Deus reassumere jus offensæ, sed non præcisè titulo dissolutæ vnionis, ut enim supra vidimus, conditio sub qua posset Deus reassumere jus offensæ, debet esse peccatum prohibitum sub pœnareassumendæ offensæ; jam autem dissolutio mera vnionis non est peccatum. Et si præcisè ex vi dissolutæ vnionis reassumere posset Deus offensam, videretur aliquid latere in

280. ipsa creatura fundans pro presenti offensam, sed impeditam vnione. Quod si quæras, An humanitas illa cum est terminata Personā Diuinā, posset rogare Deum pro peccatis suis futuris dissolutā vnione, non habet specialem difficultatem contra præsens punctum, proponi enim eadem difficultas potest. An si poneretur vnio hyp. amissibilis, an inquam posset adhuc orare pro peccatis suis futuris dissolutā vnione.

Est insuper modus eidem dubitationi satisfaciendi, per negationem Cōsequentiz. dispar, aliquis assignaret, quia scilicet est aliqua specialis indecentia, ut humanitas Deificata habeat sibi interminatum odium Dei, quæ indecentia non est, si puræ creaturæ remittatur sub conditione peccatum.

281. DICES Peccatum habituale nihil aliud est quam peccatum actuale præteritum a Deo non condonatum, si autem est semel a Deo condonatum, perinde implicabit esse illius habituale redire, atque implicat peccatum actuale, quod est & fuit condonatum, non esse condonatum: & sicut implicat ut semel visum redeat ad esse non visi, ita implicat semel condonatum redire ad esse non condonatum.

RESPONDETUR. Peccatum abso-



283. absolute & seclusa quacunq[ue] conditione remissum, implicare ut quandoque tedeat, sed redire poterit sub conditione remissum, præcipue cum aliunde non probatur impossibilitas conditionata remissionis. Illa instatia de viso, probat tantum, quod remissum absolute non possit non esse remissum absolute, & quod remissum sub conditione non possit non esse remissum sub conditione, sed non probat quod non possit remitti sub conditione, nam sensus non eliciunt actus sub conditione, potest autem voluntas elicere actus sub conditione etiam Divina, cur non ergo & condonare sub conditione.

284. *Ad soluendas Obiect. Dicaſtillo.*

NOTO I. Quod quamvis denominationes relatiuæ resultent etiam ex aliqua antecedente actione, quamvis item macula peccati sit denominatio relatiua, non resultabit tamen illa denominatio reincidentis sine actione antecedente, scilicet sine commissione peccati prohibiti, sub potestate reincidentiæ.

NOTO II. Supposito quod concedat Dicaſtillo eandem numero redire posse peccaminosam actionem, dici deberet, quod eadem etiam macula redire possit, quia macula in re nihil aliud est, nisi actio peccaminosa.

285. *nosa.* Et licet ea quæ indiuiduantur à duratione, non redeant formaliter, ut dies hesternæ; bene tamen redire potest Deus ad offendere, & ipsa voluntas ad æquivalenter peccatis præteritis peccandum, nam macula peccati non dependet essentialiter à duratione, & quamvis ob durationem peccatum reddatur maius hoc est ex accidenti, nec ex principio quod sit tempus. Illud autem accidens & illud extrinsecum, ratione cuius duratio maior peccati, facit peccatum maius, stat in hoc, quia intelligitur homo per illud tempus plures inspirationes Spiritus S. contempnissse, vel quia urgebat v. g. præceptum confitendi, vel annum vel

periculi vitæ; vel quia intensius operata voluntas; quæ omnia si post peccatum immediate completa fuissent, creuisset malitia peccati, ergo apparet incrementum illud præcisè ratione temporis non accipi.

NOTO III. Quamvis perferretur non nisi infusione gratiæ condonatio, nondum conuinceretur sub conditione remitti non posse peccatum, quia licet sanctitas absoluta, & de facto posita non possit remittere peccatum sub conditione, nullam scilicet pro nunc abolendo offensam, potest tamen remittere offensam nunc, sub conditione reassumendæ offensæ. Neq[ue] tunc Deus erit causa maculæ peccati, ut jam in simili supra dictum est.

287.

*Ad soluendas Obiectiones alias.*

NOTO I. Falsum esse eo casu non remittendum, sed legendum, non nisi peccatum, quia reditio peccati supponit actualem maculam, quæ tunc non habetur.

NOTO II. Falsam esse hanc propositionem, quod scilicet gratia sit suâ natura absoluta peccati remissio, sed ad maximum est vera, quod sit remissio absoluta pro hic & nunc; Inde tamen non sequitur quod pro præsentis ordine aboleat peccata sub conditione reincidentiæ.

NOTO III. Posita condignâ satisfactione non posse reassumi ius offensæ, quia à condigna satisfactione (quæ creaturæ puræ est impossibilis) extinguitur independenter à condonatione ius offensæ, gratia autem destruit peccatum cum condonatione. quomodo autem in ista condonatione requisita fundetur postea ius remittendi sub conditione, ex probatione Conclusionis colligitur. Et sicut in humanis potest remitti debitum non solum, remitti inquam sub conditione, & tamen non potest fieri extinctio debiti sub conditione, si fiat satisfactio plena, sic & in præsentis.

DIFFI-



## 289. DIFFICULTAS III.

*De effectu qui est Reuiviscen-  
tia meritorum.*

**N**ON est hic difficultas de actio-  
nibus, quæ in peccato mortali  
erant factæ, hæ enim cum nunquam  
vitam habuerint, quæ pender ab in-  
fluxu gratiæ, quæ est vita nostra su-  
pernaturalis, non possunt dici reui-  
uiscere. Non est item difficultas  
quæ disputando inualuerit, An quan-  
do meretur peccator fidelis au-  
gmentum habitus fidei vt 5. si po-  
stea perdat fidem, an illud augmen-  
tum redeat, Censet enim Perez d.  
290. 12. S. 6. citatq; pro se Granado, quod  
illud augmentum non redeat, sed  
redeunt nonnisi merita gratiæ &  
gloriæ. Nec item est de hoc difficul-  
tas, An de facto redeant merita gra-  
tiæ & gloriæ, communis enim est  
sententia de facto redire. & quam-  
uis Perez, Suarez, Granado, & alij,  
non censeant id esse de fide, Oppo-  
situm tamen omnes censurâ affici-  
unt, licet id docuerit Nunnus Por-  
ro, quod redeant merita.

**RATIO** est Auth. Scripturæ.  
Ad Gal: 3. v. 3. & 4. Sic stulti estis,  
inquit S. Paulus, vt cum Spiritu ce-  
peritis, nunc carne consummemini.  
Tanta passi estis sine causa, si tamen  
291. sine causa, quem locum sic inter-  
pretatur Anselmus; *Sine causa passi  
estis, si in hoc errore perseueretis, non  
sine causa si respiscatis.* Item Ambro-  
sius: *Quia adiecit, si tamen sine causa,  
ostendit sperare se posse reformari illos.*  
haud dubie non solum ad statum  
gratiæ, sed etiam ad prius meritum,  
quod perdididerant. Eodem modo  
hunc locum interpretantur Chrys:  
Hiero: Theophyl: Theodoretus &  
S. Tho. 1. 2. in c. 3. epist. ad Gala-  
thas. Loca hæc post Suarez & Vas-  
quez & alios refert citatus Perez.  
Præter auctoritatem scripturæ, est  
Auth. Triden. Sc. 6. cap. 16. Tex-  
tus capitis sic habet. *Hæc igitur  
ratione iustificatis hominibus sine*

*acceptam gratiam perpetuo conseruau-  
runt, siue amissam recuperauerint, propo-  
nenda sunt Apostoli verba. Abundate  
in omni opere bono, scientes, quod labor  
vester non est inanis in Domino, non  
enim iniustus est Deus, vt obliuiscatur  
operis vestri. Infer. Obluisceretur  
autem si non redirent merita, fuisset  
item hic inanis labor, & si amissa  
gratia recuperatur, recuperabuntur  
& merita. ad quod postea alludit  
can: 32. in quo Tridentinum ad ra-  
tionem meriti hæc requirit vt ali-  
quod sit opus iusti, vt fiat ex auxilio  
supernaturali, & vt operans in gratia  
decedat. vtrumque autem illud prius  
habetur in obtenta justificatione  
post peccatum.* 293.

Tota difficultas est. An possibile  
sit vt condonata culpa non reuiui-  
scent merita. Aliqui vt Scotus, Oc-  
cam, Bonauentura, affirmant. Sed  
Vasquez & Dicastil. censent nec de  
potentia absoluta fieri posse, vt non  
reviviscant, quoad dignitatem & ra-  
tionem meriti, vt videre est apud  
illum d. 2. num. 593. Lugo hac in  
parte habet suam specialem senten-  
tiam d. 11. a. num. 13. Specialem  
item Ripalda. d. 91. vtramq; senten-  
tiam breui compendio dat Perez d.  
12. S. 3. num. 3. & 4. Tractat. can-  
dem materiam Quiedo de merito  
Tra: 9. Con: 6. Mens horum Auth.  
aliorumq; sufficienter intelligitur  
294. ex ratione quam assignant, qua-  
renam redire possint merita, non  
peccata.

*Aliorum rationes, Cur redeant  
merita, non peccata?*

**RATIO** I. Thom: est. Quia  
merita, quamuis posito peccato mor-  
tificentur, & in seipsis non perseue-  
rent, perseuerant tamen in accepta-  
tione Diuina, iam autem quando  
homo iustificatur, peccata non ma-  
nent in se, nec in acceptatione Diui-  
na, quia eorum perseuerantiæ causa  
Deus esse non potest. *Hæc ratio*  
NON SATISFACIT. Quia  
nego



295. nego meritis inesse vim ratione cuius mereantur acceptari à Deo in ordine ad reuiuiscendum, vel si tu agnoscis talem vim, ostende in quo sit sita, præcipue quia id non potest reuocari per te in meram libertatem Dei.

RATIO II. est Lugo num. 14. Talis est natura gratiæ habitualis, quæ ex se & connaturaliter est, semen gloriæ, quare licet de potentia absoluta potuisset iustificatio non condonari poena æterna, connaturaliter tamen gratia habitualis exigit illam condonationem, quia connaturaliter exigit gloriæ, cum qua non potest stare poena æterna, staret autem, si priuaretur augmento dicto in poenam peccati, videreturque Deus contra suum promissum recordari peccati, & punire illud. Nihilominus hæc ratio.

NON SATISFACIT. Tum quia in poenam violatæ Virginitatis, etiam Sanctissimi in cælo laureolæ virginitatis carebunt, numquidne tunc censebuntur puniri à Deo poena æterna in cælo. Rursus Potuisset Deus decernere, si hic homo non peccauit venialiter, dabo ei vñionem hypostaticam; peccet, careat vñione, saluetur, numquidne punietur in æternum. ergo etiam saluatus, quamuis illi non redeant merita non censebitur illo non reditu puniri in cælo.

297. Tum quia instantia illa deducta ex hoc quod gratia, sit abolitua poenæ æternæ probat esse illam abolitivam poenæ sensus vel damni. Sed non est abolitua effectuum peccati omnium, & quæ non sunt poenæ proprie dictæ. & ita vt arguit Rip. in poenam venialis denegantur auxilia aliqua gratiæ & consequenter gloriæ augmentum, & tamen illa denegatio tota æternitate durabit. & si hoc non vocas poenam nec irreuiscencia merita vocas poenam. Tum quia assumit hæc ratio hoc ipsum, de quo querendum esset Cur scilicet non reuiuiscencia esset poena, & non potius effectus consequens peccatum, qualis est priuatio laureolæ Virginitatis,

RATIO III. est Ripaldæ cit 298. S. 4. eiq; ad stipulatur Perez cit. Sect 2. Multa præmittit Ripalda antequam formet rationem, Legatur in fonte. tandemque sic format rationem. Pristina opera ad promerendam collationem gratiæ & gloriæ peccato possunt impediri in genere causæ efficientis moralis, & non in genere causæ formalis, nam merita & demerita non habent causalitatem formalem, hinc causant cum non existunt, quod non competit causæ formali, non possunt autem merita à peccato impediri in genere causæ efficientis moralis, quia Deus sicut potest remittere culpam, ita & dignitatem poenæ, quæ poena esset, si non daretur reuiuiscencia. Hæc ratio aliquantulum coincidit cum ratione Lugonis. Sed præter jam dicta insuper.

NON SATISFACIT. Tum quia multa supponit probanda, sicut, quod meritum, & demeritum sint duo agentia contraria, & quod meritum petat reuiuiscere, cum meritum petat facere ne reuiuiscat de quo ipso queritur vnde sit ista vis petendi reuiuiscere. Rursus si non haberent merita vim vt pro sequenti tempore causent præmiu, non possent ad id acceptari à superiore, nec causare medio affectu superioris præmiu, ergo debet ostendi vis ista in ipsis meritis, alias non nisi ex liberalitate Dei redibunt, in quo autem fundatur ista vis reuiuiscendi? Tum quia posito, quod meritis non conueniat vis meritoria in genere causæ formalis moralis sed efficientis, de hoc ipso queritur, Cur hæc vis non restringatur ad efficiere moraliter, non nisi casu quo non incidatur in peccatum. Tum quia quamuis merita Parentum prosint ex sensu Doctorum filiis, restabit querere, An prosint & cur ea merita, quæ erant posita ante peccatum. Agnosci nihilominus posset in actionibus Theandricis, quamuis sublata vñione peccaret illa humanitas, posset inquam agnosci vis Satisfactiua, nam meri-



301. merita Theandrica habent vim merendi infinitam, illimitatam, & dignam omni excogitabili possibili premio, modò ad illud ordinentur. consequenter poterunt habere vim agendi, ut casu quo illa humanitas peccaret, permaneant præcipuè permanente semper principio dignificatio, nempe persona Divina, jam autem merita nostra non habent infinitam vim, nec illis peccato sublati permanet quidquam de facto dignificatio eorumdem, consequenter carebunt consimili vi ei, quæ conveniret in dicta suppositione Theandricis operibus.

RATIO IV. Desumi potest ex Rosner, quam etiam innuit. Bertholdus hic num. 63. Merita antecedentia retinent totam vim suam meritoriam post commissum peccatum, sed impediuntur peccato, hinc illo ablato tanquã obice reuiuiscunt. Et sicut posito baptismo valido & informi, Baptismus quantum est ex se habet virtutem sufficientem ad delendum originale, & actualia ante Baptismum commissa, tamen si reperiat obicem, nõ producit gratiam, & producit, sublato obice, sic & in præsentia, obice peccati sublato reuiuiscunt merita. *Hac ratio.*

303. NON SATISFACIT. Tum quia de hoc ipso quaeritur unde retineant totam vim, & quod peccatum habeat se nonnisi per modum obicis ne effectum suum habeant merita. Tum quia potest retorqueri argumentum. Non redeunt peccata, nec gratia est solum obex non redditus eorumdem, ergo etiam merita non reuiuiscunt, nec peccata erunt tantum obex ne redeant. Tum quia, quod Baptismus sublato obice causet gratiam referri id debet in characterem, qui est tanquam causa instrumentalis, non ostenderetur autem aliquid tale quod maneat cum committitur peccatum, ratione cuius manentis redeant merita. Commodius ergo.

FORMATUR ratio infundata, ipsismet principiis fidei, quæ supponat non esse impossibilia merita ha-

bentia vim reviviscendi. ex hoc sup-304.  
posito sic ulterius proceditur. Datur in meritis condignitas radicalis, vi cuius petant à Deo acceptari, etiam ad reditum & reviviscendum. ergo reviviscere debent. Antecedens probatur. Si non daretur in illis talis condignitas, de facto non reviviscerent, quia jam nonnisi ex liberalitate Divina redirent. cum ergo reviviscant, ut docet fides, hoc ipso datur in illis radicalis exigentia reviviscendi. Hic modus probandi habet se ita, atque si aliquis diceret. Habet albedo vim disgregandi visum, si enim non haberet, de facto non disgregaret. & sicut hæc ratio innititur experientiæ, ita prior illa, fidei, & insuper principio illi nega-305.  
tivo, non implicat contradictionem. Posset hoc idem sic ulterius illustrari. Quando fiunt merita, prævisa futura peccata non possunt facere, ut non acceptentur. si autem sunt acceptata, verificatur de illis propositio etiam quando homo est in peccato, *sunt acceptata.* quia verò simul sunt bonum quoddam extrinsecum Dei, sublata offensâ & ex titulo positæ jam acceptationis reassumuntur à Deo. Quando autem reciditur in peccatum, cum illud sit malum Dei extrinsecum, & Deus hoc malo extrinseco priuavit sese condonando, non invenit in se fundamentum restituendi peccata in pristinum statu-306.  
tum. Non incommoda est instantia Dicastillo hic num. 586. Quantumvis aliqua difficilia secum trahat. Si creditor aliquis debitori suo damnum aliquod inferat, interim, debitor retinere potest debiti solutionem, nempe ad compensationem damni sibi illati. Si verò creditor integre satisfaciat pro damno, vel si ipse debitor damnum remittat gratis, eo ipso redit obligatio prioris debiti. Deus etiam est quidem debitor præmij & augmenti gratiæ respondentis meritis, casu quo remittantur peccata, eo ipso redit quasi debitum illud præmij per augmentum gratiæ & gloriæ.



307. **INFERES I.** Ut de facto reviviscant merita necessariam esse acceptationem Dei, quæ acceptatio omnia merita in ratione meriti, adeoq; reviviscentiæ complet, licet præhabito fundamento radicalis excellentiæ.

**INFERES II.** An ex misericordia Dei, an ex natura rei reviviscant merita, actu enim reviviscunt ex misericordia sub formalitate hac, quod absolute à Deo possent non acceptari. ex natura autem rei habent radicalem exigentiam reviviscendi

**INFERES III.** Ad totum præmium gratiæ & gloriæ redire peccatorem posita iustificatione. Est il-

308. latum contra Scotum, Capr. Dur. Valen. Gran. Vas. Hur. & alios quavis diversimodè suam sententiam explicantes. Pro nobis sunt Suarez Koninck, Lugo, Rip. qu. 91. n. 51. S. Hieron. non est nobis contrarius, quamvis in oppositum à Gratiano citetur. quia non plus vult quam, quod post peccatum, in Ecclesiam non redeat homo ad eandem dignitatem Ecclesiasticam. De mente S. Th: dubium est, videtur enim in 3. d. 31. q. 1. ar. 4. q. 3. ad 4. censere oppositum. Sed pro nostra sententia est, hîc q. 89. ar. 5. Explicariq; possunt priora loca, quod scilicet non redeamus in pristinum

309. statum, quoad multas facilitates operandi supernaturalia, & quoad habilitatem plurium gratiarum Dei recipiendarum, cum hoc tamen stant, quòd gratia in ante acquisita redeat post peccatum.

**RATIO** Horum omnium. Tum quia indefinitè reviviscentiam hanc docet Scriptura, Concilia, PP. Tum quia non est maior ratio pro vno gratiæ gradu quam pro alio. Tum quia in his meritis totum hoc saluatur (de quo supra) quod requisivit Trid. ad reviviscentiam, & quidem de gratia Sacramentis quæsitæ, hæc adhuc potest adferri cōgruitas, quòd scilicet congruum sit reviviscentiam (quæ est quædam excellentia) non

tantum meritis proprijs, sed etiam, 310. meritis Christi in peccatore mortificatis, quam excellentiam non haberent, si gratiæ meritis Christi in Sacramento collatæ nō reviviscerent.

**OBIJCT:** I. Ezech: 18. ad. v. 1. vsq; ad 24. æquè comparantur inter se peccatum & merita in ordine ad redire. Respondetur, Quamvis inibi comparentur inter se remissio & commissio peccati, non sequetur redire peccata sicut redeunt merita; quia illo loco non plus vult Prophetæ, quam quòd ita cum est aliquis in peccato nulla sunt eius merita, sicut nulla sunt demerita, cum est in gratia.

**OBIJCT:** II. Non redeunt peccata, Ergo neq; redibunt merita. 311. Respondetur Quamvis in ordine ad tollenda merita non minus sint potētia peccata quam gratia ad tollendum peccatum, immo magis; nihilo minus, quia non datur vlla talis malitia in peccato quæ posita condonatione, semel eaque absoluta exigat redire amissa gratia, quia huius radicalis exigentiæ in peccatis nullum datur à posteriori fundamentum, datur autem fundamentū talis radicalis excellentiæ in meritis, quæ inesse illis arguitur à posteriori ex reviviscentia eorundem, quam dari docet fides, aut ad maximum consensus Doctorum. Hinc quamvis non redeant peccata, reviviscunt 312. merita. Quod autem attinet ad illud, quòd post finalem impœnitentiam non redeant merita, id referri debet non in naturam illorum quòd redire non possent, sed in decretum Divinum de non reditu eorundem, in aliquo enim possibili eventu potuissent reviviscere, casu enim quo rediturus fuisset ad vitam & iustificandus aliquis damnatus, non esset ratio cur non deberent pristina eiusdem merita redire, vt etiam docet Lugo d. 11. n. 21. simile autem decretum de non reditu meritum ante mortem nullum est.

**OBIJCT:** III. Non redit iustitia Originalis. Ergo neque redeunt meri-



313. merita & gratia ante peccatum habita. Respondetur. Si intelligatur nomine gratiæ originalis gratia primum data Adamo, cum constitutus in esse filij Dei adoptivi, hæc est restituta Adamo & nobis similis datur. si autem intelligatur nomine gratiæ originalis, vis faciendi ut obediat caro, & appetitus sensitivus rationi, hoc donum non redit, quia vel est distinctum à gratia iustificante, vel si non est distinctum, non sequitur, quod gratia quoad omnes suos effectus, pendentes præcipue à libero Dei decreto, restitui debuerit. Et certè potuisset Deus ferre decretum, Volo à gratia causari ut iustificato obediat pars inferi-

314. or, non obediat peccatori. quia verò in præsentī statu non datur decretum impeditivum reviviscentiæ, immo datur complens illorum reviviscentiam, propterea pro præsentī statu reviviscunt merita, præcipue cum Trid. loquatur de reviviscentia meritorum in ordine ad gradus gratiæ gratum facientis & gloriæ, non verò de reditu quorumcunq; bonorum spiritualium.

Instabis non redit virtus Virginitatis si amittatur. Ergo nec redibit gratia ante peccatum habita.

RESPONDETUR. Quod attinet ad virtutem Virginitatis, dupliciter de illa discurrere possumus,

315. quia vel Virginitatis virtus identificatur (quod probabilius est) dono castitatis nonnisi cum certo respectu ad integritatem etiam materiale voluntariè non violatam, sic redibit hæc virtus, sed ob defectum materialis, quàm connotat integritatis, redibit siq; Formalitate Virginitatis. si autem sumatur Virginitatis donum pro condistincta qualitate, negabitur consequentia, quia hæc qualitas non potest haberi sine connotata necessariò materiali integritate corporis, quæ peccato amissa; nihil autem simile habetur ne reviviscant merita. Deinde quod non redeat Virginitas, Doctrina est communis, quæ est non

pro non reditu, sed est pro reditu<sup>316.</sup> meritorum.

## QVÆSTIO II.

### De effectu Penitentiae qui est Satisfactio pro pœna.

DE duplici pœna quæri posset, Aternâ scilicet & Temporalī. & quidem non est difficultas de hoc. An de facto dimissa culpâ remittatur pœna aterna, cum enim de facto remittatur peccatum infusione gratiæ habitualis, quæ de facto non stat cum condignitate pœnæ aternæ, remittitur cum culpa pœna aterna. Non est item difficultas, quæ Scholasticè inualuerit, an sola opera pœnalia sint satisfactiva pro pœna, de quo vide Ripal.<sup>317.</sup> Q. 92. num. 44. affirmativa ratio est. auth. Trid. quod agens S. 14. c. 8. de Necessitate Satisfactionis pro pœna, loquitur de illa tanquam per quam homo patitur, castigatur, & quasi freno cœrcetur, quæ omnia nonnisi de pœnalibus ut sonant intelligi possunt. Innuit idem Cath. Rom. de Sacramento penitentiae num. 74. Addit nihilominus, & bene, Ripalda. Quod de facto omne opus bonum meritorium, sit etiam Satisfactivum strictè pro pœna, quia nullum est quod non sit aliqua ratione pœnale.

Non est item difficultas in eo, An<sup>318.</sup> possit pura creatura de facto satisfacere pro pœna aterna, quia cum hæc sit de facto annexa culpæ mortali, sicut non potest satisfacere pro culpa, sic nec pro pœna aterna. Caterum ex objecto loquendo posset accedente Dei ordinatione satisfacere homo pro pœna aterna, idque ex condigno, quia si potest ex condigno promereri præmium vitæ aternæ, cur non & remissionem pœnæ. Quod verò pronuntius non mereatur remissionem totius pœnæ temporalis, semper id provenit, quia exhaustitur hæc vis alio præmio, quale est augmentum gratiæ & gloriæ. Quomodo autem



319. autem Iustus satisfaciatur pro poena temporali, lege Rip. cit. a. nu. 18.

Duo hic difficiliora expendenda sunt, I. An possit Deus de absoluta potentia remittere culpam & non remittere poenam æternam. Deinde, An de facto redeat debitum poenæ æternæ?

DICENDVM est. *Possit remitti de potentia absoluta culpam, & non remitti poenam æternam.* Ita post alios Ripal: cum Suarez d. 13. S. 2. Koninek, & alij contra Dicastillo d. 2. d. 24. & ante illum, contra Vasquez, & alios.

PROB I. quia id non implicat contradictionem.

PROB. II. Quia ratio culpæ & 320. reatus poenæ sunt. quid distinctum & in ordine ad condonationem Diuinam & in ordine ad condonationem humanam, ergo poterit condonari saltem de absoluta potentia vnum, quin condonetur aliud. Antecedens probatur quia in primis de facto condonat Deus culpas veniales non condonando poenas temporales. in humanis etiam posita reconciliatione. adhuc manet jus exigendæ poenæ.

PROB. III. Quia quamuis Deus actu necessario detestetur culpam, nihilominus ex libertate illius est taxatio poenæ & irrogatio, quid enim implicat cur Deus pro mor- 321. tali non constitueret nisi poenam temporalem, quod si poena sub libertatem Dei dispositionem cadat, supposito peccato, cur illa punire non poterit etiam condonata offensâ. *Ad soluendas Objectiones.*

NOTO I. Quamuis dignitas poenæ fundetur in culpa, nec sola Dei voluntas possit constituere aliquem dignum pena qua tali, negatur tamen quod aliquis ratione peccati præteriti non possit etiam dimissâ culpâ manere dignus poenâ æternâ, ita vt fundamentum illius poenæ sit culpa commissâ sub titulo solo culpæ condonata, præcipue cum non probetur, quod titulo solo culpæ condonari non possit.

Et licet peccato absolute tam quo- 322. ad culpam quam quoad poenam remisso, non possit manere aliquis dignus poena, potest tamen manere dignus poena absolute quoad solam culpam remisso peccato, cuius remissionis non ostenditur implicancia, habeturq; simile exemplum in remissione venialium.

NOTO II. Dignitatem ad poenam & ad culpam duplicem, spectari posse, primam, immediatam, formalem, completam &c. & sic indiget compleri negatione condonationis. Secunda dignitas est remota & in potentia non proxima, & hæc hoc ipso non est dignitas, nam in sermone comuni, dignitas in potentia remota, nō appullatur di- 323. gnitas, quis enim dicat dignificatum esse Colonum regalitate quia posset esse rex. Prima illa dignitas & culpæ & poenæ absoluta condonatione tollitur, secunda autem hæc improprie dignitas non tollitur, fundatur enim in sola actione præterita, cui non fieret præiudicium si remitteretur non remissa poena. Nec id obest Iustificationi, erunt enim adhuc Iustificati puri ab omni labe & debito actuali, licet in eis possit concedi debitum remotum adeoq; vt dixi non debitum. ita vt etiam in cælo dicant SS. Misericordiæ eius fuisse quod non fuerint consumpti, sūtq; in cælo absolute digni gloria, 324. sed non in hoc sensu, quod non posuerint aliquid, quod potuisset poena æterna puniri dimissâ etiam culpâ, nec sequetur fore nos iustos tantum iustitiâ imputatâ, quia hæc hæretica doctrina dicit vt sæpe innui actu manere totam culpam, quod nos non dicimus. Et sicut non obest quidquam iustificationi veritas huius propositionis. Peccauit, poterat non iustificari, sic nec oberit iustificationi veritas huius propositionis. Poterat illi non dimitti poena, dimissâ culpâ.

Aliud Difficultatis membrum in hoc est. Ponamus Caium commisisse tria mortalia, postea iustifica-  
tum



325. tum esse, in iustificatione æterna, poena remittitur illi, decernitur temporalis. peccet, moriatur in peccato, quomodo illa priora tria punientur? Si æternum punientur, redibit poena, si non punientur dabitur in inferno redemptio. Ex qua occasione Idem proponi potest de veniali cui debetur poena non nisi temporalis, æternumne in inferno, an temporaliter venialia punientur, utrumque hunc casum tractat Dic: d. 2. num. 519. attingit de solo veniali Lugo d. 10. S. 2.

EXPLICAT I. Scotus Gabriel, Major, Almainus, quod post aliquod tempus cessent poenæ inferni debitæ illis venialibus, quod 326. proportionaliter applicari potest ad mortalia dimissa. Ex nostris docet eam Rotmer de Remissione venialium sub his terminis, Non videtur ullum inconueniens, quod in damnatis, poena venialibus debita extinguatur per satisfactionem, remanente culpa; quia verò in inferno nulla redemptio id ita intelligendum, quia nunquam fit mitior indulgentia iudicis, vel, quia non redimuntur à poena quæ omni titulo æterna esse debet. Illustrat Dic: tali instantia. si quis esset damnatus ad perpetuum carcerem simul etiam propter aliquid minus ad sustinenda centum verbera, eaque in ipso 327. carcere infligerentur, non diceretur decreta poena mitigari transacta verberatione. Arriaga etiam Disp. 53. de Pec: num. 1. Censet poenam per satisfactionem in inferno tandem finire. *Hac explicatio.*

NON SATISFACIT. Tum quia per fidem vniuersalis, hæc vera est. Nulla est redemptio in inferno, & tamen per oppositos esset aliqua. Tum quia nihil obest, quominus simpliciter & ut sonant illa verba accipiantur. Tum quia instantia Dic: non valet, quia illa supponit expressè excepisse Principem, ne sustigetur semper, non constat autem de Diuina exceptione, qua excepere æternitatem in aliquibus poenis. Ad-

scribere hic iuvat locum August. in 328 Psal. 105. Nisi forte quis (inquit) audeat dicere. In his qui damnabuntur cum Diabolo & Angelis ejus aliquam misericordiam Dei minime defuturam, non quia ex illa damnatione liberantur, sed ut eis aliquatenus mitigetur. mitigaretur autem in sententia oppositorum.

EXPLICAT II. Lugo & supponit, quod sit de ratione Status illius vniformitas in poenis, hæc autem ut fiat sine injuria damnati, ita Deus attemperat poenam æternam venialis, ut re ipsa non excedat in morali æstimatione poenam temporalem, quam alias pateretur; potest enim esse adeo remissa poena æterna ut æquiualeat temporali in- 329. tensissima, non enim ex terminis videtur repugnare, quod in ordine ad æstimationem moralem, possit adæquari aliquid æternum per aliquid temporale, sicut in materia præmij magis appetibilis videtur visio Dei per vnum annum, quam visio prati amani per æternitatem. *Hac explicatio.*

NON SATISFACIT. Tum quia non explicat an redeant de facto poenæ æternæ vel non redeant, idq; in formalitate æternitatis. Si non redeunt, quomodo æternum punientur in ante remissa. Si redeunt, redit & argumentum. Non redit culpa, ergo neq; poena. 340.

Neque dicas non redire poenam, quia non tanta infligenda fuisset, si dimissum non fuisset, non inquam dicas, quia quamuis non redeat eadem poena, redit tamen æternitas, & tamen non redit culpa. Tum quia vel illa acerbitas poenarum temporaria mutata in æternā, est eiusdem acerbittatis entitatiue cum priori, sed tantum remissior & remissior vel simpliciter diuersæ rationis, v. g. quod non sit irroganda igne, sed poena diuersæ rationis. si primum, recurritur ad diuisibilitatem in infinitum eiusdem intensiōis, quæ diuisibilitas in principijs nostris locum non habet. si secundum, videtur arbitrarie



341. riè dici, quòd scilicet pro peccato dimisso non patiantur ignem animæ damnatorum. Instantia quam adfert Lugo de illis visionibus non conuincit. Sunt enim illæ visiones diuersæ rationis, adeoq; non æquibiles, sed cum pœnæ illæ supponantur esse per ignem, adeoq; eiusdem rationis, probari debuisset quod certæ pœnæ eaq; temporali tantum æquiualeat illa æterna, immo pœna æterna, ob sui prolationem intolerabilior est, inde tolerabilius est cito comburi reis, quam lentè vstulari. Est & alia pars eiusdem explanationis à Lugo adlatæ, quod scilicet continuatio illa pœnarum sine fine referenda sit in perseverantiam cul-

342. pæ, perseverantiam inquam non tantum habitualement, sed etiam perseverantiam in affectu, quatenus damnatus, non solum non dolet de peccato præterito, siue veniali, siue mortali, sed vellet si posset iterum illud committere, quæ perseverantia affectus impedit solutionem totalem pœnæ, pœna enim temporalis ordinatur ad correctionem delinquentis, ut dolor ipse aperiat oculos quos clauserat culpa. Illustrat hoc instantia. Iubeat princeps flagellari reum, non solum ad exemplum aliorum, sed etiam ad correctionem rei, quodsi reus clamet inter flagella, & approbet quod fecit, contumabuntur verbera & ultra multiplicabuntur, quia lex præscribens numerum verberationum, attendit ad pœnitentiam rei. Hoc additum.

NON SATISFACIT. Tum quia approbatio peccatorum facta post hanc vitam non apparet qui causet pœnam æternam, & hoc additum non facit satis difficultati, quæ hic est, nempe an redeat pœna æterna. si redit pœna, redibit & culpa. si non redit pœna æterna, ergo temporaneè patientur in inferno pro illis, adeoq; dabitur redemptio in inferno. Tum quia non ostendit hoc additum radicem æternitatis pœnæ, ponamus enim quod homo non clamet, non approbet præ-

terita peccata, numquidne iam indignus erit pœna æternâ; & si indignus, dabitur in inferno redemptio. 344.

EXPLICARI potest III. secundum communioem apprehensionem, diciq; ad punctum Difficultatis, quod scilicet pœnæ illæ sint æternæ, tam dimissi mortalis, quam venialis, propter rationes adlatas contra primam explicationem. nihilominus non redeunt pœnæ.

RATIO est. Quia vel intelligerentur redire quoad eandem intensiorem, & hoc non, quia spectat ad Div. iustitiam non punire æqualiter delicta, quæ in se æqualia non sunt. nec redeunt quoad æternitatem, quia illa æternitas si rediret, rediret tanquam debita, dimisso autem, 345. mortali, vel veniali, tota illa æternitas non est debita, sed est tantum per accidens æterna. Quodsi quæras Cur illa sit per accidens æterna. Ratio est quia non ratione illius demeriti, sed ratione alijs æternitatem habet. quæ autem sunt alicui non propter ipsum illud sed propter aliud, bene dici possunt per accidens illi & ratione alijs convenire. Illustrati hoc potest tali instantia Fertur decretum ut aliquis plectatur capite, est causa primaria non nisi una, nihilominus in decreto numerantur etiam alia minora delicta, additurq; universaliter. Ea propter plectatur capite, alioqui 346. non plectendus propter illa minora. In hoc etiam sensu potest dici per accidens puniri pœna æterna dimissum mortale vel veniale, quia si supponeretur sola præcisè malitia finalis dimissa, non superesset iam titulus cuius novo debito adstringi deberet ad æternitatem pœnarum. Quando autem dixi non redire easdem pœnas quoad intensiorem, non ita hoc accipiendum est, quasi illas, ita dividat Deus per totam æternitatem ac divideretur tota æternitate unus quadrans, sed ita attemperabit, ut hic & nunc tanta, non sit quantà hic & nunc fuisset temporaria, per hoc tamen nego redire mate-



247. materialiter poenam inferni æternam, quia de facto mortale dimissum quoad culpam & veniale punientur æternitate. Quod si quæras unde hoc ipsum iuste fieri possit, responsio plena peti debet. Cur poenâ æternâ puniatur impœnitentia finalis. Facilius se expediunt qui dicunt. Redire æternitatem poenarum, Deumque fecisse decretum ad deterrendum à culpa quod sit puniendus æternum, quodcunq; invenerit post finalem impœnitentiâ. Non redire tamen culpam, quia non redditum illius suadent adlata & evincunt.

QVÆSTIO III.

348. De Subiecto Pœnitentiæ.

Non est difficultas nisi de Subiecto remoto seu denominationis, hoc est quibus personis competat habere habitum pœnitentiæ. Difficultas præcipue est. An in voluntate Christi, Beatissimæ, Beatorum, In statu Innocentiæ, in voluntate Ang: fuerit dictus habitus. & quidem de Angelis divisi sunt Auth. non enim ponunt in illis habitum pœnitentiæ, qui censent voluntatem illorum esse inflexibilem. Negat Vasquez habitum pœnitentiæ in voluntate Christi, Beatissimæ, Beatorum, saltem qui nunquam peccarunt. admittit in Adamo, supposito, quod peccare potuisset primo peccato non nisi veniali, quia si non potuit nisi mortali, censet idem in hac suppositione non concedendum esse habitum pœnitentiæ Adamo, sicut nec alijs jam numeratis. Quia dantur frustra. nam in eo statu manens non posset habere actum pœnitentiæ. Præter Vasquez in Christo Domino negavit habitum pœnitentiæ Pal: Sotus, & alij concessit Suarez d. 2. S. 1. Lugo. d. 6. Dic: d. 1. Perez d. 5. ex ijs quæ dicuntur de Christo D. colligi poterit, quid sentiendum de reliquis. Et quidem quod attinet ad Christum D.

DICENDVM I. Accipiendo

pœnitentiam sub nomine pœnitentiæ, 350.  
prout dicit respectum ad peccatum proprium, sic non fuit in Christo habitus pœnitentiæ. Est Conclusio communis fere omnium.

PROB: Quia pœnitentia sic spectata connotat peccatum proprium, & inclinatur ad ipsius peccati proprii retractationem, jam autem in Christo Domino impossibile fuit proprium peccatum. ergo in illo non debet concedi pœnitentiæ habitus sub hac denominatione.

DICENDVM II. Accipiendo pœnitentiam pro habitu omnino consimili ei quem nos habemus, talis habitus non fuit in Christo Domino.

PROB. 1. Auth. S. Th. in 4. d. 14. q. 1. a. 3.

PROB: II. impugnatione fundamenti oppositorum. Si daretur pœnitentiæ habitus in Christo Domino consimilis nostro, ideo daretur, quia potest aliquos actus exercere pœnitentiæ consimiles nostris v. g. detestationem peccati ab alijs commissi, dolorem de illis, sed id non probat dari habitum pœnitentiæ in Christo Domino. Tum quia dantur aliqui actus in Deo consimiles nostris actibus pœnitentiæ, nam etiam Deus detestatur peccatum commissum à nobis, vult illud non esse, neque tamen in Deo ponitur virtus pœnitentiæ. ergo ex hoc præcisè quod in aliquo subiecto dentur actus pœnitentiæ consimiles nostris, non sequitur legitime, dandum jam esse habitum nostratem. Antecedens Suppono cum DD. non omnes enim virtutes ponuntur in Deo à nobis, quis enim Deo tribuat virtutem castitatis conjugalis, virtutem Compassionis &c. Sed non nisi eas virtutes quæ circumscriptis omnibus imperfectionibus adhuc retinent suum proprium conceptum non importantem imperfectionem, talis autem conceptus non potest ostendi in pœnitentia, quæ debet esse secundum suppositionem peccati proprii, hinc non poterit tribui Deo. Tum quia etiam in Beatis dantur aliqui actus



353. actus spei v. g. sperandi Beatitudinē alijs, auxilia gratiæ, & tamen inde non sequitur manere habitum spei nostratis in Beatis vt communius docetur. Tum quia etiam in Beatis dantur aliqui actus fidei consimiles nostris, cur enim Deus non possit aliquid euidenter reuelare Angelo superiori A, qui dicat Angelo B, hoc vel illud dixit mihi Deus, quo casu quamuis ille Angelus B videat intuitivē Deum, non tamen videt intuitivē id attestantem, consequenter poterit credere Angelus B. nam quod noscat certō illum Angelum A non mentiri, hoc non obest quia evidentia prædicta stat cum inevidentia fidei, & fortassis etiam posset Angelus B utcunquē cogitare, quod fortassis Angelus A æquivocationem committat, & ex alijs principijs evidentibus moraliter concludere, quod æquivocationem non committat, prodireque postea in actum assensus certissimi propter veritatem à se quidem quoad alia, sed non quoad hoc attestandum visā. Et sicut si absolute non videret veritatem dicentem, absolute posset credere; ita cum non videat hoc dicentem poterit hoc credere, & tamen hi vel similes actus consimiles fidei nostrati, non arguunt habitum fidei, omnino consimilis nostrati in Beatis. ergo præcise ex hoc solo quod eliciantur actus aliqui consimiles actibus alicujus habitus, non rectē inferretur dari jam illum habitum. Totum autem in hoc fundatur, quia tunc nonnisi posse elicere actus aliquos arguit ponendum esse habitum consimilem nostrati, quando inter illos actus potest elici actus primarius primo & principaliter in illo habitu intentus, & qui sit actus quasi attributionis ad quem reliqui omnes attribuantur, & in comparatione illius sint & vocentur minus principales. In fide est non videre vllō modo intuitive veritatem primam attestantem & tamen ei assentiri certissimo. talis actus in spe, est sperare beatitudinem vel Deum bonum.

nobis. Porro in poenitentia non potest esse aliquis actus primarius & attributionis quodam modo nisi fuga peccati proprii, quod impossibile erat Christo D. consequenter & actus versans circa illud peccatum impossibilis erat Christo Domino, nam cuius actus objectum est impossibile, etiam actus est impossibilis.

PROB: III. Assumendo paritates aliquas. I. sit. In Deo non datur virtus poenitentiae, ergo neq; in Christo Domino, dari potest habitus poenitentiae, eo quod ratio adferibilis pro antecedenti, militet pro consequenti.

RESPONDEBIS ex Lugo cum actus poenitentiae detestativus proprii etiam peccati nec ex parte humanitatis, nec ex parte suppositi repugnet, dabitur in Christo Domino, non in Deo. Et certē non repugnabat quod assumpta fuisset humanitas ad suppositum verbi post commissum peccatum, & tunc ille Homo-Deus potuisset elicere perfectam detestationem illius peccati commissi in ante ab illa humanitate sibi vnita.

CONTRA I. est quia in ponendis habitibus, non est attendendum, simpliciter ad hoc solum, quid extra has circumstantias desumibiles à persona operante, vel diuina principio superaddito fieri possit, sed quid de facto fieri possit, ergo neque attendendum est, quod peccare potuisset illa humanitas in circumstantia si non terminata fuisset personā Verbi. Antecedens Probatur, quia extra circumstantiam superadditi luminis gloriæ, & visionis elicite potuisset esse in Sancto Petro fides & spes &c. & tamen quia in his circumstantiis positi luminis & visionis non est capax fidei actus, non datur in illo habitus fidei, ergo in ponendis habitibus non est attendendum præcise, quid extra has circumstantias desumibiles à persona, vel principio superaddito convenire posset subjecto, sed quid illi conveniat intra has circumstantias, intra hanc autem circumstantiam repugnat æquē Deo ac Christo peccatum, ergo ex quo fundamento colligitur



359. gitor, Deo, cui repugnat peccatū, repugnare habitum poenitentiae, colligetur etiam repugnare illum Christo Domino. Deinde, vel ponis in Deo talem actum, Vellem retrahere meum peccatum si illud committerem, vel non ponis talem actum: si ponis talem actum in Deo, & tamen hic actus non fundat in Deo virtutem poenitentiae, ergo nec fundabit in Christo Domino hic actus quo dicere poterat si peccassem doluissem. Si autem non ponis talem actum in Deo, ergo nec debes ponere in Christo Domino. Vtrumque hoc argumentum est tantum inquisitio vltioris rationis. quid autem contra responsionem legi-  
360. time adferri possit, mox dicetur.

II. PARITAS est. Non datur in Beatis habitus fidei. ergo neque in Christo D. habitus poenitentiae, quaecunque enim ratio suadet primum suadet & secundum.

RESPONDET Lugo, disparitatem esse, quia in Beatis datur status intrinsece repugnans cum actu fidei, in Christo Dño autem non datur status intrinsece repugnans, quia unio hypostatica posset bene esse cum eiusmodi actu. Si praecessisset peccatum, doluissem de illo. quod autem non praecesserit per accidens est.

CONTRA est I. Quo etiam  
361. argumento vti possumus contra primam disp. In eo non potest poni habitus aliquis, in quo non potest poni actus primarius & principalis illius habitus. nam habitus ordinatur ad actus, sicut actus ad objecta, & sicut non dato objecto non datur actus, ita non dato actu dari non poterit habitus. Sed in Christo D. quantum est ex parte suppositi non potest poni actus, qui sit displicentiae de peccato proprio, nam quantumvis illa humanitas in ante peccasset, non potuisset dicere Christus D. Doleo quod peccauerim, quod ipsum Probat. quia non potuisset mentiri, ly enim ego doleo, & ly pro peccato quod feci, non

potest verificari de Persona Verbi  
362. quae non complebat tunc substantialiter principium elicativum actionis peccaminosae, consequenter nec potuisset dicere. Quia peccavi doleo. Et sicut falsus esset hic expositivus. Hic homo peccavit, Hic homo est Deus, ergo Deus peccavit. ita falsum esset, quod posset tunc dicere, Doleo, quia peccavi.

CONTRA II. Quia haec disp. non assignat regulam ex qua discerni posset, quod per accidens fuerit humanitati illi, quod non elicerit nec potuerit elicere illum actum, & cur dici non possit, quod etiam ex accidenti Beati non eliciant actum fidei. Item Status Beatorum quo potuissent non gaudere homines cur  
363. intrinsece repugnet actu fidei, non repugnet autem poenitentiae status in quo est Christus D. & quod per accidens se habeat in Christo Dño, quod non peccarit, non per accidens autem se habeat in Beatis quod non credant.

CONTRA III. Tum quia, quamvis in Christo Dño, non detur status extra omnes circumstantias excludens actum detestationis peccati proprii, sufficit, quod detur praesenti ad eum modum quo poterant Beati non habere statum beatitudinis, & tamen eo habito non possunt habere actum fidei. Tum quia etiam actus fidei non repu-  
364. gnat homini Beato secundum se, immo si possibilis est visio naturae non visis Personis, cur tunc fides non posset esse de Personis, & tamen ad hoc quod posset absolute loquendo fieri, non attenditur, sed tantum ad hoc, quid de facto fiat. ita etiam non debet attendi, quod potuerit humanitas actum detestationis elicere, sed insuper est necesse attendere ad aliquid aliud.

FUNDAMENTUM totius assertionis in hoc stat. Non apparet quomodo Christus Dñus, de facto eliciat actum principalem detestationis. Ut autem colligatur, quod non ex accidenti sit, ne illum eliciat, assumitur



365. sumitur hoc principium. Toties non ex accidenti fit, ut non eliciatur aliquis actus, quoties, non elicitur ex defectu potentiae, vel ex superaddito principio nato oppositum actum ponere, adeoque excludere oppositum, ita superadditum principium luminis gloriae, quod cum Intellectu principiat visionem, non ex accidenti excludit actum fidei, cur ergo superaddita natura humanae Persona Verbi, ex accidenti excludet veritatem huius propositionis. Ego peccaui, doleo.

*Solvuntur Obiectiones.*

366. **O**BJIC: I. Cum Lugo. Vbi non repugnat ex natura rei actus poenitentiae absolute, licet hic & nunc ratione alicujus circumstantiae repugnet illic non repugnat habitus infusus elicativus illius actus, habitus enim non respiciunt, quid possit hoc subiectum facere attentis omnibus circumstantiis, sed quid possit simpliciter facere: in Christo Dño autem quantum est ex parte subiecti, non repugnabat actus detestationis absolute, licet hic & nunc repugnet ratione alicujus circumstantiae. Minor autem principalis Probat. Quia non repugnabat ut assumeretur humanitas, quae in ante peccavit. Major autem

367. Probat. quia quando baptizatur cæcus vel mutus, non minus datur ei habitus infusus ad coercendam linguam vel oculos, quam si mutus vel cæcus non fuisset, attenditur enim ad id quod subiectum de se facere potest, licet hic & nunc ob aliquam circumstantiam non possit. Respondetur inprimis, conformiter ad Impugnationem primam secundae paritati adlatam. N. Minorem. quia quamvis assumpta fuisset humanitas, quae in ante peccavit, non potuisset dici, Ego peccavi, doleo. Rursus maior est vera si repugnantia actus procedat ex circumstantia accidentali absolute, non autem si procedat ex circumstantia

superadditi alicujus principij, quæ 368. habeat vim impediendi actus, sicut lumen gloriae, non est circumstantia accidentaliter impeditiva actus fidei. Quare autem Deus infundat cæcis habitum Continentiae oculorum, & non infuderit Christo D. habitum poenitentiae, disparitas est. quia in cæco potest haberi actus primarius habitus continentiae oculorum, nempe voluntas continendi se ab aspectu illicito, qui actus potest tunc haberi & debet, hinc peccaret cæcus si diceret vellem aspicere illicita, si haberem oculos. Quia verò actus primarius poenitentiae est detestatio absoluta peccati proprii, quæ Christo D. non competit, nec competere potest, fit ut in Christo D. 369. non fuerit habitus poenitentiae.

**O**BJIC: II. Ponamus humanitatem terminatam in ante fuisse Personam creatam, peccasse, & habuisse habitum poenitentiae, succedat personae creatae Increata, non erit ratio, Cur tunc destrui deberet habitus poenitentiae idque duplici ex capite. Inprimis. Quia radix etiam habitus poenitentiae est gratia. Deinde, quia ad conservationem habitus infusi, non est necesse quod possit elicere omnes suos actus habitus aliquis, nam habitus caritatis non potest elicere in Patria actum contritionis, & tamen manet habitus propter alios actus quos ibi potest habere. 370.

**R**ESPONDETUR Debere tolli illum habitum in humanitate assumptam. Ratio, quia tunc est habitus tollendus, quando primarius & principalis actus haberi non potest ut dictum supra, fundaturque ulterius in hoc, quia sicut sublato obiecto attributionis & primo intento, ita sublata potentia ad primarium, & quasi attributionis actum tolli debet habitus, cum habitus non minus essentialem ordinem dicat ad obiectum, quam ad actum ad quem primo & per se ponitur. Porro hic actus in poenitentia, est detestatio proprii peccati, quis enim alius. quem quia humanitas terminata.

Verbo



371. Verbo exercere nō potest, nec posset dicere, Doleo quod peccauerim sed quia peccavi mea humanitas. qui actus indicat dolorem non proprii, sed alieni peccati, & in quod ad illud sibi appropriandum nullo modo influxit. Verum est quidem quod ad conseruationem habitus non sit necesse, ut ille, omnes actus elicere possit, est tamen necesse elicere actum primarium & quodammodo Attributionis. Quod autem dicitur Manere Charitatem, quamvis non possit elicere actum contritionis, id firmat regulam adlatam. Quando nam scilicet maneant habitus ex eo quia Charitas potest elicere actum primarium & quasi attributionis, hoc est amorem Dei & prosecutionem affectiuam summi boni qua talis, licet non possit elicere dolorem de offensa summi boni, quantumvis adhuc eliciat detestationem offensa summi boni. Quamvis autem gratia sit radix omnium habituum, supernaturalium, est tamen radix proportionate & contemperate ad subjectum quod constituit, & sicut nata est adferre denominationem & elevationem, ad statum filii Dei adoptivi, quam, tamen non adfert Christo Dño, quia illud subjectum gratiosum est filius Naturalis, sic quia non indiget illo habitu subjectum quod est Deus, non producit illum habitum, ne sit otiosus, cum actus illius primarius, sit impossibilis.

INSTABIS I. Cum Lugo. Quamuis alia virtutes non possint principiare dolorem de peccatis ex suis motivis, manent nihilominus in patria. ergo & poenitentia habitus manebit in Christo.

RESPONSVM Iam est, disparitate esse, quia primarius & quasi attributionis actus v. g. in religione est voluntas exhibendi cultus Deo, dolere autem de difficultate non est talis actus, hinc cum illum primarium, facere possit, manebit adhuc in celo sine hoc secundo.

INSTABIS II. cum eodem.

Licet voluntas non possit nunc elicere aliquos actus quos ante elicit, eo quod non habeat vim illos reproducendi, vel quia non potest proponi iterum ide objectum praesens v. g. ut fiat gaudium de praesenti pueritia. nihilominus nō debet potentia volitiva mutari in aliam, sufficit enim quod secundum se fuerit aliquando possibilis ille actus. ergo idem de potentia dicendum.

RESPONDETUR. Nego Consequentiam, disp. est, quia aequale est bonum voluntati elicere actus alios, essetq; dedecus eiusdem nonnisi vnum actum semper elicere, provenitque hoc ex vi & titulo potentiae, quae determinat sibi actus aequaliter siue hos siue illos, immo ad uarietatem vniuersi semper alios & alios. Et insuper, quia manet in voluntate possibilitas ponendi ejusdem actus attributionis, nempe prosecutio volibilis objecti, quia verò non aequaliter determinat sibi habitus, adeoque & poenitentia actus eliciendos, magisque immo primo per se attendit ad proprium peccatum, hinc si hunc actum ex tali suppositione procedentem non possit elicere, non eliciet aliquid, quod primario & per modum attributionis elicere deposcit.

OBJIC: III. Datur in Beatissima Angelis, Adamo, Beatis, habitus poenitentiae. ergo & in Christo D. 376.

RESPONDETUR. Verum esse Antecedens. & quasi per modum Conclusionis tenendum propter principia adlata, nempe quia omnia illa subjecta poterant elicere & possunt actum primarium poenitentiae, nempe, Detestor peccatum quod feci. si autem aliqua ex numeratis subjectis non eliciat hunc actum, qualis est Beatissima, Angeli, id est nonnisi ex accidenti, quia nec illa, nec Angeli, habent vllum principium superadditum inferens impossibilitatem illius actus. sed id est ex accidenti, nempe ex defectu objecti hoc est peccati proprii, sicut ex accidenti est quod aliquis Polonus



377. non viderit autem quæ appellatur. Aus Paradyfi. Christus Dñus autem non potuit elicere actum primarium pœnitentiæ non ex defectu objecti, sed ex appositione principij superadditi, nempe Personæ Verbi, quæ non potest dicere, Peccavi: Et certe illa Subjecta, de quibus Antecedens, dicere possent, Doleo de peccato, quia omnia potuissent peccare, & Adamus ipse in statu innocentie, veniali, vel alio fortè mortali non originali, ex accidenti autem est, quod non eliciant dictum actum quia & ex accidenti quod non peccent. Quia habitibus ipsum actuale exercitium actuum accidentarium est, sicut & potentijs, sed nonnisi 378. essenziale est in hoc subjecto, posse principiare suos actus, si non omnes, saltem primarium.

OBJIC: IV. ex Dic: Poterat Christus Dñus, habere voluntatem servandi Deo iustum debitum, eiusque voluntati obsequendi, ergo & habere habitum pœnitentiæ, quæ id intendit. Item medius terminus, potest etiam applicari nostris principijs, Quia poterat Christus Dñus fugere turpitudinem peccati ex motivo dissonantiæ.

RESPONDETUR. Inquirendo, Cur hi omnes actus non possint in Deo fundare virtutem pœnitentiæ, nam etiam in Deo cogitabilis est 379. voluntas regendi se suis dictaminibus, fugiendi actiones dissonas suæ

Divinæ Intellectuali naturæ, & quæ 380. hujus ratio assignabitur, stante hoc quod in Deo non sit pœnitentia, eadem militabit quod in Christo D, non detur. Fundatur directæ responsio in jam dictis ante, nempe, quod procedat pœnitentia secundum suppositionem peccati, idque quoad actum primarium & principalem ex suppositione peccati proprii, secundum quam suppositionem nec Christi D, nec D. Dei actus procedunt.

OBJIC: V. Cum Perez, Virtus iustitiæ respicit peccatum & injuriam Dei, illamque vult compensare, quod etiam competit Christo Domino.

RESPONDETUR. Actum hunc 381. compensationis competere Christo Dño, non respectu proprii peccati, & tamen primarius illius actus, est circa proprium peccatum.

DICENDVM III. *Dari in Christo D. habitum aliquem pœnitentiæ aliquomodo consimilem nostro.*

PROB. Quia non implicat dari habitum primo principiantem, actus doloris & detestationis de alienis peccatis, & quidem ex motivo consimili nostro, darique hunc habitum suadet consuetum principium ponendi supernaturales habitus, ut scilicet magis conaturalius, hoc est cum con- 382. juncto principio eliciantur.





## TRACTATUS II

## De Pœnitentiæ Sacramento.

In hac Materia agendum est inprimis de ijs quæ speculative adeoq; magis disputabiliter nosci debent, ea autem quæ spectant ad mores & praxim, inferius attingentur.

## DISPUTATIO VI.

*De ijs quæ Speculative magis in hac materia scienda.*

**PRÆMITTO I.** *Dari Sacramentū Pœnitentiæ idq; esse articulum fidei.* Definitum post alia Concilia in Trid. S. 14. c. 1. Doctrina Tridentini fundatur in illo Ioann. 20. *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata remittuntur eis*, quo loco datam esse potestatem Sacerdotibus absolvendi, intelligunt plures Patres, definitq; Trid. cit. c. 3. Alijs autem locis ut cum dixit Christus Dñus, *Tibi dabo claves*, promissa est potius quam collata. Quamvis autem abtulerit S. Tho: Christo Dño dicente verba. *Accipite*, non sequetur illi datam non fuisse potestatem absolvendi, quia ut dicit Cyril; Alex. lib. 12. in Ioann. cap. 26. Non indigebat Christus præsentia corporali S. Thomæ ut ei hanc potestatem conferret.

**PRÆMITTO II.** *Dupliciter spectari posse Sacramentū pœnitentiæ.* I. Metaphysice, & sic importat genus & differentiam. II. Physice, Et sic dicit partes suas materiam & formam. Sacramentū pœnitentiæ Metaph: spectatum, est signum, causativum gratiæ, peccatorum post baptismum commissorum remissivæ. physice autem spectatum est Sacramentum novæ legis constans ex actibus pœnitentis & absolutione Sacerdotis. Ut autem intelligatur quomodo conveniat Sacramento pœnitentiæ habere partes. hinc

**PRÆMITTO III.** *Pœniten-*

*tiam constare essentialiter materia & forma.*

**RATIO** Solet adferri, quia omnia Sacramenta constant materia & forma Hæc ratio non convincit, quia id quod à libera institutione pendet, si vñum ita instituatur, nō est necesse aliud eodem modo institui. Potius itaque ad id probandum assumi debet auct: Trid. Sess. 14. c. 3. assignantis pro materia huius Sacramenti, actus pœnitentis, Contritionem, Confessionem, Satisfactionē, & pro forma, absolutionem. Quod si hoc Sacramentum constat materia & forma, hoc ipso constat partibus, materia enim & forma habent rationem partium. ex quo etiam præmissio explicari debet dictum illud Aug. quod dicit Omne Sacramentum constare Verbo & elemento, nam per ly elementum non intelligit aliquod ex primis corporibus, alias etiam Eucharistia non esset Sacramentum panis enim non est elementum, accipit itaque debet ly elementum pro materia.

**PRÆMITTO IV.** *Quæ sit materia pœnitentiæ Sacramenti & quæ forma.* Et ad hoc jam immediate responsum est ex Trid. Quando autem, Scotus essentiam huius Sacramenti non nisi in sola absolutione constituit, nomine essentia accipit ipsam formam, quo sensu antiqui Philosophi solam formam appellabant rei essentiam.

Neq; valet si dicas. Illud solum est Sacramentum pœnitentiæ, quo



7. continetur significatio remissionis culpæ, quæ solo, Absoluo te, continetur, nam licet grammaticaliter, solum Absoluo te contineat significationem remissionis culpæ Sacramentalis, tamen significatio etiam alijs partib<sup>9</sup> continetur, quia Sacramentalis significatio illis competit, quibus competit ratio signi causati, vi gratiæ, quod etiam Confessioni &c. conuenit. Hinc falsum etiam est quod soli actus poenitentis sint Sacramentū, eo quod solis illis competat esse poenitentiam, nam differentia hominis importat solam rationalitatem & tamen etiam sensitivum est ejusdem differentia. & certe soli actus poenitentis sunt poenitentia grammaticaliter sed non Sacramentaliter, quia Sacramentaliter poenitentia est etiam Condonatio & remissio peccati, quæ condonatio non stat actibus poenitentis. Quamvis autem actus poenitentis appellentur quasi materia, ly quasi non deiecit illos a ratione materiæ Sacramentis cōpetentis, sed a ratione rigorosæ materiæ physicæ. Vt autem hi actus sint materia proxima debent simul sumi, sicut & termini non sunt materia proxima Syllogismi, si tres simul non sumantur.
8. DICES. I. Nemo potest absolvere seipsum. ergo neque potest actibus suis producere gratiam, si autem actus poenitentis essent materia Sacramenti producerent gratiam.

RESPONDETUR. Posset dici Actiones poenitentis Sacramentales producere gratiam elevatas a Christo Domino, non posse tamen poenitentem absolvere seipsum, quia ex institutione Christi Dñi, quam nobis applicuit Doctrina Ecclesiæ, debet intercedere distinctio realis. qualis est inter. Ego & Te, & hoc indicat forma. Ego te absoluo. Porro vt dicatur aliquis absolvere seipsum, non sufficit producere in se gratiam, sed producere per modum formæ, cum tamen forma dependat nonnisi a Ministro. Et sicut in

10. physicis non est causa compositi is qui producit materiam, sed qui producit formam, ita & in præsentibus actus poenitentis sint materia, & absolutio forma, non absoluet seipsum poenitens. Quamvis autem in Sacramento matrimonij vterque conjunx producat formam, non poterit dici quid & poenitens & Confess. absoluant, eo quod intercedat diversa institutio Christi Dñi, Deinde, cum vterq; conjunx producat formam, Forma enim illa est acceptatio, nemo autem suum actum acceptat, sed alienum consensum, hinc fit vt non respectu sui illa acceptatio, sed respectu alterius sit forma producta; illam conjunx formam, non respectu sui, 11. sed respectu alterius, jam autem si poenitens absolueret seipsum, etiam partialiter respectu sui, saltem partialiter produceret formam, quod non contingit etiam in Matrimonio. Neque Cajus sibi ministrat Sacramentum, sed Berta, & vicissim non Berta sibi ministrat Sacramentum, sed Cajo. jam autem poenitens absolvens seipsum, sibi ministraret Sacramentū, immo vt advertit Lugo, quamvis poenitens causet in se gratiam, non potest dici dare sibi gratiam, eo quod hæc phrasis significet Personam, quæ in sua potestate habet id quod dat ad eum modum, quo non dicitur remittere offensam nisi offensus, alioquin qui petit veniam diceretur dare sibi veniam, jam autem potestatem absolvendi solus Sacerdos habet. An autem absolutio producat gratiam, decidi debet ex materia de Effectu Sacramentorum 12. communi.

DICES II. Cum Dur: Contritio non est sensibilis. ergo non est materia Sacramenti quod debet esse sensibile.

RESPONDETUR. Contritione non esse sensibilem in se, esse tamen sensibilem ratione alicujus sui, hoc est ratione signorum externorum, quibus manifestatur, sicut in con-



13. contractibus humanis sensibilibus, quamvis consensus internus non sit in se sensibilis, sufficit illum per aliud quid sensibilem reddi.

DICES III. Actus suscipientis in alijs Sacramentū non sunt materia, ergo neque in presenti.

RESPONDETUR. Disp. esse. diuersitatem institutionis Christi Domini. Antecedens, etiam falsum est in susceptione ordinum, aliud est de Sacramento Eucharistiæ, quia cum hoc sit Sacramentū permanens & extra vsum, id ipsum quod vltus est seu actio suscipientis pro sui materia Eucharistia dicere non debet, alias esset Eucharistia antequam sua materia esset.

14. PRÆMITTO V. *Quod Contritio & Confessio sint partes essentielles, jam autem satisfactio est nonnisi pars integralis.*

RATIO prioris partis est, quia illis duobus nihil deest quominus dicantur partes essentielles & ex alia parte appellantur absolute materia huius Sacramenti, deest autem aliquid satisfactioni, quod illam statuatur in conditione partis essentialis. hinc jam secunda pars præmissi, Probat. quia non posito essentiali non ponitur totum compositum, & tamen non posita satisfactione potest poni totum Sacramentum, quod ipsum probatur sensu Ecclesiæ, quæ censet eum qui moreretur in gratia, non absoluta poenitentia vere percepisse Sacramentū, & euasisse iustificatum per illud.

15. DICES I. Materia debet antecedere formam, ergo si satisfactio est materia, debet antecedere formam hoc est absolutionem. sed non antecedit, ergo non est materia ejusdem.

DICES I. Materia debet antecedere formam, ergo si satisfactio est materia, debet antecedere formam hoc est absolutionem. sed non antecedit, ergo non est materia ejusdem.

RESPONDETUR. Materiam integram non debere antecedere formam, vt videre est etiam in partibus aggeneratis. & quamvis id verum foret de forma physica, falsum est de materia Sacramentali tota pendente ab institutoris vo-

luntate. Porro materia Sacramentalis, non est necesse vt semper præcedat, & sic formam baptismalem potest sequi ablutio.

DICES II. Satisfactio non causat gratiam, sed supponit factam, ergo non est pars Sacramenti poenitentia.

RESPONDETUR. Partem quæ non est essentialis posse non esse causativam gratiæ, quia etiam verba formam integrantia non causant eandem, satisfactio autem est pars integrans.

DICES III. Quod advenit enti jam completo non est pars illius, sed est illi per accidens, satisfactio autem advenit Sacramento quod absolutione completur.

RESPONDETUR. Primam propositionem restricte accipiendam esse, quia partes aggeneratæ nutritione adueniunt enti jam completo, & tamen sunt partes compositi. quod si partes illas excuses à conditione partium per accidens, quia vniuntur substantialiter, & quia non supponitur integraliter esse completum illud totum, idem in presenti dices, quia etiam hic intercedit unio quædam Sacramentalis, & ex institutione, & quia seclusa satisfactione non censetur Sacramentum esse completum integraliter.

INSTABIS Quod est pars integralis perficit totum, in ea ratione in qua primo constituitur, vt patet in albedine addata præexistenti albedini, satisfactioni autem id non competit, quia Sacramentū poenitentia primo constituitur per rationem signi causativi remissionis culpæ, Satisfactio autem non causat remissionem sed supponit.

RESPONDETUR. Quamuis partes homogeneæ perficiant totum in eo genere in quo primo constituitur, quia si in eodem genere non perficerent, hoc ipso non essent partes homogeneæ, partes autem heterogeneæ ex hoc ipso, quia heterogeneæ sunt non in eodem genere perficiunt, Satisfactio autem est

16.

17.

18.



19. est pars heterogenea, & concedi posset quod Sacramentum poenitentiae, non tantum primo sit significativum remissionis culpae, sed etiam remissionis poenae, & tunc satisfactio perficiet hoc Sacramentum: æquè primo in ratione remissivi poenae atq; est primo remissivum culpae.

ADD O In satisfactione Sacramentali duo esse. I. Obligationem ponendi operis & hæc habetur ex determinatione Sacerdotis. II. vim & efficaciam operandi ex opere operato, adeoq; Sacramentaliter, & ad hanc vim determinatur proxime satisfactio per formam absolutionis, quibus duobus concurrentibus, internoscitur, quod illa satisfactio non sit qualiscunque sed satisfactio Sacramentalis. Quamvis autem poni possit satisfactio etiam in statu peccati, per hoc non deicietur à ratione partis Sacramentalis, quia si ponatur obex, ablutio & forma baptismi non causabunt gratiam & tamen erunt vere partes Sacramenti, ergo nec impedietur satisfactio, quominus sit satisfactio Sacramentalis, de quo puncto dictum est alibi. His præmissis ad difficiliora accedendo, sit.

## Q V Æ S T I O I.

### 21. De Partibus Sacramenti Poenitentiae.

N Vmerauimus supra partes huius Sacramenti, de Confessione agitur in materijs moralibus, & etiam de dolore, de quo etiam dicta, sunt aliqua in materia de poenitentia virtute. In præsentia duo querenda restant. I. An peccata sint pars intrinseca Sacramenti poenitentiae. II. De forma poenitentiae Sacramenti.

## DIFFICULTAS I.

### An Peccata sint pars compositiva Sacramenti Poenitentiae?

A FFirmat Lugo d. 12. num. 13. & 22. sequ. Negat Sua: d. 18. S. 1. n. 2. Vas: Kon: Hurt: Tan: & Die. d. 4. d. 5. Perez d. 17. S. 7. ante illos S. Th. q. 84. ar. 2. vbi dicit Peccatum esse materiam remotam huius Sacramenti, materia autem remota non ingreditur tanquam pars intrinseca, sed est ex qua vel circa quam, & quæst. 90. Ar. 1. ad 3. vbi formalia hæc habet. Peccata sunt Materia remota Poenitentiae, in quantum scilicet sunt materia, vel objectum humanorum actuum, qui sunt propria materia poenitentiae, Vbi aduerte, cum partes sint velut propria Materia Rei componendae, si peccata non sunt propria materia poenitentiae, nec erunt partes. 23. Deinde si in tantum sunt peccata, requisita ad poenitentiam, in quantum sunt objectum actuum humanorum, sicut actus humani non componuntur tanquam parte objecto, ita nec componetur Poenitentiae Sacramentum peccato tanquam parte. Ratio quæ induxit Lugo ad id docendum est hæc. Confessio etiam cum dolore & absolutione non sufficit ad constituendum Sacramentum, nisi re ipsa præcesserint illa, peccata, consequenter Confessio & dolor non constituunt hoc Sacramentum, nisi quatenus sunt de peccato quod reuera existit, quæ denominatio habetur formaliter ab ipso 24. peccato præterito, neque enim est alia forma à qua habeatur denominatio Confessionis & doloris de peccato vero, ergo si Confessio & dolor non componunt Sacramentum, nisi prout habent denominationem Confessionis & doloris de peccato vero, oportet quod forma denominans hoc est ipsum peccatum, præteritum intret partialiter ad componendum hoc Sacramentum, hoc autem totum fundatur in hoc principio. Quia illud debet esse intrinsecum & per modum partis compositivæ, quo ablato & manentibus alijs omnibus non manet tale compositum, & quo posito, cum reliquis omnibus poni tur. DI.



25. DICENDVM est. *Peccata non esse partem intrinsecam compositivam Sacramenti poenitentiae.*

PROBATVR I. Rationibus Dicastillo. Tum quia peccata tunc & essent materia remota & non essent, essent, vt supponit Luga sub finem num 23. & non essent, quia nihil magis est proxima materia alicuius, quam id ex quo aliquid componitur. Deinde, cum dicat, Peccata praeiterita includi in materia illa, hoc est, in ipsis actibus Confessionis & doloris, si illi actus componunt proximè Sacramentum, etiam in illis inclusa peccata component proximè. Idem alio medio termino sic probari potest. Si pec-

26. cata essent materia remota, essent ex eo quia se haberent sicut lignum, quod dicitur materia remota ignis. haec autem ratio non subsistit, quia hoc ipso probat, peccata non esse partem poenitentiae Sacramenti, sicut lignum non componit intrinsecè ignem. Tum quia ex vi argumenti adlati pro ratione dubitandi, sequeretur, quod peccata sint forma huius Sacramenti, quod sic Probat. Ideo peccata sunt materia, quia quando Concilia assignant pro materia actus poenitentis, in illis includuntur peccata in obliquo. idq; ex eo, quod intelligatur v. g. Confessio fieri de peccatis veris. Con-

27. fessio autem de peccatis veris includit in obliquo ipsa peccata. Sed etiam quando Concilia assignant pro forma absolutionem in illa includuntur peccata in obliquo, quia haec absolutio est absolutio a peccatis veris, absolutio autem de peccatis veris, includit in obliquo ipsa peccata, ergo absolutionem intrant peccata. ergo sicut absolutio est forma, ita & peccata erunt forma.

PROBATVR II. Quia accipiendo praedictum fundamentum. Illud debet esse intrinsecum & per modum partis compositivae, quo ablato & manentibus omnib; alijs, non manet tale totum; aut est falsum, aut ad praesens applicari non potest.

D d

Prioris partis ratio est. quia multa sunt sine quibus aliquid intelligi non potest, & tamen illa non sunt pars componens: & vt omittantur instantiae, quas oppositi concedere non verentur, vt, quod pars coenae seu refectionis Vespertinae, sit tempus vespertinum, quod Sacerdos obambulans sit pars Sacramenti &c. Assumuntur aliae quas illi non concedent. I. Actus Dei liber, productivus intelligi non potest sine creatura, & tamen creatura non est pars actus liberi, est enim actus Dei liber, Deus, qui non habet partes. Deinde, effectus referibilis transcendentaliter ad causam & e conuerso intelligi sine se adinuicem non possunt, nec tamen sunt sibi partes. Creatio non potest intelligi sine nihilo, est enim productio ex nihilo, & tamen pars creationis non est nihilum. Lectio dictata Discipulis non potest intelligi sine Discipulis, & tamen Discipuli non sunt pars dictationis &c.

Totum autem hoc fundatur in hoc principio, quia potest aliquid non posse intelligi sine alio, vel tanquam termino, vel tanquam obiecto, vel tanquam circumstantia necessaria &c. ergo non praecise ex eo, quod aliquid non possit intelligi sine alio, iam illud aliud erit pars componens illud. Sed de hoc fusius, vbi Actum in materia de Sacramenti in Communi, de constitutione rerum vt sic.

RESPONDEBIS I. Nullam aliam posse meliorem dari definitionem partis.

CONTRA. Tum quia demus nullam aliam posse dari, ex Conclusionem iam sequitur, suam definitionem esse bonam, si, cum accipitur vt sonat, sit principium errandi. Tum quia posset, bene retineri haec definitio, si illi exclusivas addas. Illud est pars sine quo non potest aliud intelligi manentibus reliquis, modo, illud aliud non se habeat per modum obiecti, termini, circumstantiae necessariae, causae, effectus &c. Tum quia

28.

29.

30.



31. quia, potest alia assignari definitio partis, nempe, quod sit illud quod componit aliquod totum, seu ratio Ex quo totius: quæ definitio ex eo saluari potest, quia relatiua debent definiri per ordinem ad suos terminos distinctè importatos, totum autem est terminus ad quem se habet pars.

Quod si Quæras, vnde aliquid nosci debeat, quid sit per modum partis componentis id duplici methode ostendi potest. inprimis negativâ, vt ita procedatur sicut proceditur in definitione materiæ, quæ dicitur. Id, quod neq; est quid, neque quantum &c. nec quidquam eorum quibus ens determinatur. ita

32. etiam in præsentia (quod etiam solenne est in alijs quæ magis sunt nota, quam si incipias illa explicare) dici potest: Illud est pars quod neque est objectum, neque terminus, neque causa, neque effectus, neque circumstantia necessaria, & tamen est tale, vt sine illo res esse nō possit. Potest idem declarari positivè per proportionem scilicet ad ea quæ sunt manifestè partes, & per proportionem ad ea, quæ sunt manifestè objectum, terminus, effectus, &c. hanc autem methodum bonam esse, Probatursu in alijs materijs recepto. nam cum volumus v. g. explicare, quid sit vivere, accipimus

33. pro idea, manifestè viventia, & ex illis arguimus de alijs an vivant. sic etiam in præsentia incipiendum est, à manifestè partibus vt procedatur ad indagandum de quo nescitur an sit pars. manifestè sunt partes compositi, materia & forma, item partes totius homogenei, vel artificialis. Videamus ergo in quo conveniant istæ partes: conveniunt in hoc omnes manifestè partes, quod nihil componatur eo quod non existit. Rursus conveniunt in hoc, quod nihil sit pars alterius ad cuius destructionem primò per se ordinatur, & sic quando aliquis movetur post quietem, quies non est pars illius motus, quamvis non possit concipi

34. motus post quietem, quin concipiatur quies. Quia tamen non est tunc quies quando est motus, & quia motus natus est destruere quietem, sit vt quies non sit pars dicti motus, quamvis non possit concipi motus post quietem, quin concipiatur quies, sed erit quies non nisi terminus A quo. Quia verò peccata non sunt, & Sacramentum penitentia natum est destruere peccata, sit vt peccata non participant conditionem manifestè partium, adeoque nec possint intelligi partes Sacramenti penitentia.

RESPONDEBIS II. Quando aliquid est pars, illa sublata, & manentibus reliquis formaliter tollitur totum, arguitivè autem in alijs. 35.

CONTRA est. Quia assumendo ipsam maiorem, vnde de hoc, quod arguat rationem partis aliquid, si illo sublato, & reliquis manentibus tollitur aliquid formaliter. Tum quia posita veritate maioris, in minori est difficultas. Cur sublata possibilitate effectus arguitivè non formaliter tollitur causa, & cur sublata entitate filij non arguitivè sed formaliter tollitur paternitas, cur item sublato tecto non arguitivè sed formaliter tollitur domus; & cur non possim ego concipere tanquam medium tollendæ paternitatis, sublationem entitatis filij, sicut est medium tollendæ causæ sublatio possibilitatis effectus, præcipuè cum illa sublatio paternitatis sit sublatio formalitatis. Tum quia hoc quod est habere se per modum partis est independens à nostris conceptibus, si ergo tam bene tollitur sublata entitate filij paternitas, quam sublata possibilitate effectus causa, cur utrobique aut negari non debebunt, aut poni debebunt rationes partium. Hoc autem, quod est formaliter vel arguitivè tolli, sunt termini ad Intentiones spectantes.

SECUNDA Pars eiusdem Majoris Probatursu quod scilicet ad præsens applicari nō possit dicta regula. Illud est pars, quo sublato & manentibus



37. nentibus omnibus alijs non manet compositum, sed peccata non sunt talia, quia illis sublati nihil jam manet reliquum, nec posset supponi manere; & sic verum est, rectum esse partem domus, quia illo ablato possunt manere partes, & tamen non esset domus: ablati autem peccatis, impossibile est manere absolutionem a peccatis, aut dolorem vel confessionem peccatorum, & quæcunque fiet suppositio, etiam impossibilis, erit impossibilis tollens seipsam, adeoque nulla, vel ex qua verumlibet sequitur. ergo apparet peccata respectu Sacramenti, non habere rationem partis, etiam posita veritate proportionis assumptæ.

38. RESPONDEBIS. vi huius arguendi modi, magis connecti peccata cum Sacramento, cum dicatur illis sublati, etiam partes Sacramenti non manere.

CONTRA est. Concedi potest magis adnecti, sed non eodem genere adnexionis, nihil enim plus volumus, quam ostendere, quod se non habeant peccata per modum partis.

39. PROBATUR 3. Relatio non componitur termino tanquam parte, ergo neque Confessio peccatorum componitur peccatis tanquam parte. Antecedens in nostris principijs procedit, non de relatione physice spectata, sic enim est in re, duo absoluta; sed de relatione Metaphysice spectata, quæ sic spectata non est nisi fundamentum in recto & terminus in obliquo, quod ipsum significat ordinem ad nostrum Intellectum; quid enim rectum quid obliquum est nemine cogitante, & quid est illud, prout, quid illud, in quantum connotat terminum nemine cogitante; unde Durandus dicit in 1. d. 3. q. 2. relatus a Dica-tillo, ad quæstionem rerum secundum suam realitatem non est respondendum per rectum vel obliquum. Antecedens probatum est in materia de Distinctione Con-

notativa, & in materia de Relatione. hic non accipio quidquam nisi solennes illas duas responsiones easque impugno. scilicet, Relatio est ad aliud inadæquatè. Item. Relatio non est ad aliud extra se, sed ad aliud intra se. Contra has phrasas.

CONTRA I est. Si relatio inadæquatè accepta est ad aliud, sequitur relationem non esse relationem. Sequela sic ostenditur. Relatio est fundamentum & terminus, ut est Conclusio oppositorum. Relatio inadæquatè accepta non est fundamentum & terminus. ergo relatio inadæquatè accepta non est relatio. ergo neque inadæquatè accepta est ad aliud, quia hoc est relationis esse. Eadem arguendi forma usurpanda est contra illam secundam phrasim, nempe: Relatio est ad aliud intra se non extra se. Relatio est fundamentum & terminus. Relatio quæ refertur ad aliud intra se, non est fundamentum, & terminus. ergo relatio quæ refertur ad aliud intra se, non est relatio. Minor explicatione indiget. nam si relatio inadæquatè accepta est fundamentum & terminus, ergo accepta adæquatè est aliud quam fundamentum & terminus. ergo relatio adæquatè accepta, non est relatio, quia per se definitivè adeoque adæquatè accepta relatio, est fundamentum & terminus, & tamen per se etiam adæquatè accepta, est aliud, quam fundamentum & terminus.

41. Pro secunda etiam phrasi explicatur Minor. quia relatio quæ refertur ad aliud intra se, non est fundamentum & terminus, terminus enim quæ talis, & de quo hic loquimur, non refertur. Et certè verificatà hac propositione, quod Relatio sit ad aliud intra se, si verificatur tunc etiam terminum esse ad aliud, ergo erit ad seipsum. ergo non erit ad aliud quod definitio exposcit. bene quidem concipi potest, quæ fundamentum cum sit ad terminum, sit ad aliud; sed terminus



43. nus si sit ad seipsum, qui erit ad aliud? hinc terminus vel respicit se, vel aliud à se. si se, non est ad aliud; si aliud à se, ergo præter fundamentum & terminum, debet dari illud aliud, quod respicit terminus.

Hoc ipsum sic aliter proponitur, ly inadæquate, vel construi debet, cum ly Relatio, vt sensus sit: Accepta inadæquate Relatio; est ad aliud; vel construi debet, cum ly ad aliud, vt sensus sit: Relationi terminus est aliud inadæquate. si dicatur primum, sequitur relationem non esse nisi fundamentum, hoc enim solum potest tunc accipi tanquam inadæquatum, quod se habeat ad aliud, adeoq; solum fundamentum ita circumstantionatum, esse relationem, quia solum illud ita acceptum, est ad aliud. Si autem dicatur secundum.

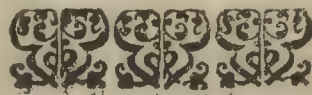
44. CONTRA est. Tum quia male ex oppositione relativa argueretur distinctio realis adæquata, quod tamen supponimus in ordine ad mysterium Trinitatis, & ad ostendendum quod Pater neq; inadæquate generet seipsum. Tum quia male definita fuisset Relatio, sed deberet dici, Cuius totum esse est ad aliud, & ad se habere se; non est enim ratio cur dum relatio ex parte fundamenti est ad aliud, & ex parte termini, non est ad aliud, debeat ex parte termini non definiri quod sit ad se, & definiri ex parte fundamenti quod sit ad aliud. Tum quia si terminus fundamento non esset aliud, non posset dici quod participet rationem relationis, quæ est ad aliud. ergo etiam cum terminus inclusus in relatione, tanquam pars non sit ad aliud, hoc ipso non potest illi convenire ratio relationis. Argumenta hæc procedunt vel de Relatione non mutua, vel in mutuis nonnisi de vna.

CONTRA II. est. Cum dico, Relatio est cuius totum esse est ad aliud se habere, sub ly totum esse, vel respondet etiam terminus, vel solum fundamentum. si secundum,

ergo solum fundamentum est esse relationis, quia solum est totum ad aliud. si primum, ergo etiam terminus debet esse ad aliud, ergo præter fundamentum & terminum est illud aliud ad quod est terminus. 46.

NEQ; valet, si recurras ad compositum cui anima est aliud inadæquate. concedo enim hoc, sed nego in præsentem parem esse rationem, quia cum non dicatur totum compositum componi ex alio à se, poterit bene componi ex alio à se inadæquate, & si diceretur componi ex alio à se, deberet distingui realiter adæquate à suis partibus. Sed quia Relatio dicitur talis cuius totum esse est ad aliud, dicitur ab illo toto esse, aliud simpliciter & adæquate esse terminus. 47.

CONTRA III. est. Si hominis totum esse, esset esse spirituale, nulla illius pars esset, quæ non esset, spiritualis. ergo etiam si totum esse relationis est ad aliud se habere, nulla pars illius erit, quæ non sit ad aliud; terminus autem non est ad aliud. si enim esset ad aliud, esset ad terminum, adeoq; ad seipsum, consequenter non ad aliud. Fundantur hæc omnia in hoc Syllog. Relatio est ad aliud, solum fundamentum cum ratione fundandi est ad aliud, ergo solum fundamentum cum ratione fundandi est relatio. Hoc ipsum argumentum redit positum quibuscunque distinctionibus, v. g. Relatio est cuius totum esse est ad aliud inadæquate, vel ad aliud intra se, se habere, solum fundamentum cum ratione fundandi est ad aliud inadæquate, ad aliud intra se, ergo solum fundamentum est relatio. vbi ly solum, supponit pro particula, nulla alia res, formaturq; Syllogismus secundæ figuræ. Plura de Natura partis per se tractata videantur in materia de Sacramentis in comuni. vbi tractatur de Constitutio intrinseco vt sic.





49. DIFFICULTAS II.

*De Parte Sacramenti Pœnitentie quæ est Forma.*

**R**equiri ad Sacramentum pœnitentiæ verba propriè dicta, docet Ecclesia. Cur autem ad matrimonium non requirantur verba formaliter, & cur per nutus aliquis confiteri possit, & non possit absolutio dari per nutum, optima disparitas est ex diuersitate institutionis factæ à Christo Domino. Hæc etiam congruitas assignari solet ex Lugo d. 13. num. 6. quia verba in matrimonio requiruntur, vt significant suum sensum vnus conjunct alteri, & vt pœnitens communicet notitiam suorum peccatorum Confessario, quod fieri potest aliter quam voce; jam autem in absolutione non requiritur vt suam mentem pœnitenti notificet Confessarius: hinc valet absolutio quamuis nec audiat nec intelligat verba absolutionis pœnitens: sed adhibentur ad notificandam mentem nostram Deo, qui eam voluit sibi notificari verbis formalibus. Quamuis autem sententia judicis manifestari possit scripto, non potest sic conferri absolutio, quia non in omnibus debet sequi conditionem iudicij forum pœnitentiale, alias non posset idem esse & reus, & accusator, & testis. consequenter poterit nec in hoc sequi. Sit

**Punctum Difficultatis I.**

*Quibus verbis essentialiter stet forma absolutionis?*

**S**anctus Bonaventura in 4. d. 18. l. p. d. 2. q. 1. Alexander & alius cuius suppresso nomine meminit S. Tho: censuerunt gratiam sacramentalem conferri ante abso-

lutionem, formam autem tantum declarare pœnitentem iam absolutum, consequenter per illos, sensus formæ erat, Declaro te absolutum esse. Sed id non potest sustineri post Trid. S. 14. c. 6. c. 9. Erant qui sentirent de essentia absolutionis esse inuocationem Trinitatis, qualis Dur. Gers. Ioannes de Neap. Angelus, & alij. De baptismo aliud est, nam inuocationem Trinitatis illo requirit institutio Christi Domini, cum tamen Christus Dominus instituens pœnitentiam post resurrectionem, non meminit illius inuocationis. Communiter etiam censetur, quod ly Ego, non sit de essentia formæ. Dux sunt sententiæ magis celebres. I. quæ docet de Essentia formæ esse: Absoluo te à peccatis. docet id Palud. Pet. Soto. Viguerius quibus accessit noster Perez d. 18. S. 2. II. Sententia docet, verba essentialia: esse Absolvo te. Ita plures ex antiquis & ex nostris Sui: Vas. Lugo, Dic. Citari quidem solet S. Th. q. 84. a. 3. Sed hæc auctoritas explicari posset, quod non agat de verbis essentialibus formæ, sed de conuenientia.

Tota difficultas in hac materia petitur à ratione à pari, quod scilicet non sufficiat verbum solum absolvo, sed debet addi, te. ergo nec sufficit solum absolvo te, sed debet addi, à peccatis. Antecedens admittitur ordinariè, excepto solo Dominico Soto apud Lugo.

**DICENDVM** est I. Si præcisè spectentur ea quæ ordinariè adferuntur pro disparitate ad dictum argumentum, æquè ad essentiam formæ spectabit ly à peccatis, sicut spectat ly te.

**PROBATUR** Conclusio, vt gendo argumentum iam factum.

**RESPONDEBIS:** Disparitatem esse. quia ly te, nequidem implicite includitur in verbo Absoluo; non enim minus se habet ad vos, illos, me, quam ad te. particule autem à peccatis, implicite continentur in verbis Absolvo te. Et sicut ideo ly ego continetur in Absoluo, quia



55. nemo debite apprehendit significationem verbi Absolvo, quin intelligat absolutionem fieri à prima persona, & quin excitetur species non tantum ad intelligendum Absolvo, sed etiam ad intelligendum Ego, ita ly à peccatis includitur in Absolvo, quia nemo apprehendit significationem verbi Absolvo, quin intelligatur fieri absolutio à vinculis. Hæc Responsio & alia, quæ ex eadem trahuntur, petitur ex Lugo.

56. **RESTITVITUR** sic argumentum. Ex quo fundamento colligitur implicite includi in Verbo Absolvo, ly à peccatis, ex eodem colligitur includi implicite te. ergo si male colligitur, includi te in Verbo Absolvo, nec colligetur includi ly à peccatis. Rursus sicut non potest concipi Absolvo, quin concipiatur & detur intelligi, qui absolvitur. absolutio enim absolvit aliquem, & tamen ly te requiritur explicitè positum. ergo etiam licet non possit concipi ly absolvo, quin detur intelligi Absolutio à vinculis, quibus ligatur absoluendus, adhuc requiritur ut illud explicitè ponatur. In idem recidit quod communiter sic proponitur. Quamvis aliquomodo includatur ly à peccatis in Absolvo, includitur tamen indeterminate, ergo addi debet. Probat. 57. Consequentia. significatio istius qui absolvitur (absolutio enim aliquem absolvit) includitur indeterminate in Verbo Absolvo, & tamen necesse est addere te. ergo etiam, quamvis indeterminate ly à peccatis significetur à ly absolvo adhuc ly peccatis addi debet. Et sicut indifferentia verbi Absolvo ad significandum peccata, debita, injuriam, censuram, tollitur ex circumstantiis, ita dicam tolli ex circumstantiis indifferentiam verbi Absolvo, ad me, te, illum, vos.

**RESPONDETUR.** Indifferentiam Verbi Absolvo tolli quidem, ratione circumstantiarum non tamen ipsum verbum Absolvo signi-

58. ficat illud te, sed circumstantiæ, jam autem verbum Absolvo habet vim significandi peccata, licet non ita clarè. Porro Christus Dominus instituit formam huius Sacramenti, ita, ut ipsa Sacerdotis verba voluerit habere de se vim significandi sententiæ peccatorum remissivæ, alias dici deberet, quod si poenitens peteret post Confessionem à Sacerdote Absolvisme me? & ille responderet, Ita: hoc ipso maneret absolutus.

59. **RESTITVITUR** Argumentum. Sublatà per circumstantias indifferentià ad significandum te, addendum tamen est ly te, quia ly absolvo non habet vim significandi saltem confuse particulam te. ergo etiam sublatà per circumstantias indifferentià ad significandum, peccata, addendum erit ly à peccatis, quia non est major ratio, cur peccata significantur implicite licet non ita clarè à verbo Absolvo, non significetur autem particula Te. ergo si ly te non significatur implicite, nec significabitur ly à peccatis.

**RESPONDETUR** Disparitatem esse, quia verbum Absolvo significat peccata seu absolutionem à peccatis perfecte & categorematicè, esto minus clarè, verbum autem Absolvo significat personam suspensè & Syncategorematicè.

60. **RESTITVITUR** sic argumentum. Ex quo fundamento colligitur quod verbum Absolvo non significet personam categorematicè, ex eodem colligitur, quod neque significet peccata categorematicè.

**RESPONDETUR.** Quia ea quæ non perfecte significantur ad perspicuam sui significationem solum requirunt suppositionis declarationem, & non novi termini appositionem; quæ autem significantur, suspensè, indigent ad perfectam sui significationem appositione saltem æquivalenti novi termini. sic quando dico vidisse me taurum, vel similes propositiones equivoce profero



61. fero, illæ propositiones habent sensum perfectum, sed non clarum, & declarata suppositione nequidquam aliud amplius requiritur ad perspicuam significationem. è contra cum dico, vidisse me omnem, vel aliquem, profero propositiones suspensas, & quæ intelligi non possunt sine noui termini, formali vel æquivalenti significatione. priorem ex his significandi modum dici perfectum, & perspicuum supponunt Iuris Consulti, quorum auctoritates recitat Lugo.

62. RESTITVITVR argumentum. Ex quo fundamento colligitur, quod cum dicitur verbum Absolvo, ly à peccatis non indigere plus, quam declaratione suppositionis & non appositione noui termini; ex eodem fundamento dici potest ly te, non indigere plus quam suppositionis declaratione. Deinde, concesso dari aliquas propositiones quæ indigeant æquivalenti saltem appositione noui termini, redit argumentum, Cur ly à peccatis significatum à poenitentia non sit intra seriem talium terminorum indigentium æquivalenti noui termini appositione, cum ly te indigeat. Rursus si quis mihi dicat videſne Petrum, quamuis non apponam Petrum, sufficit vt dicam video; ad eum modum, quo si queratur ex me Absoluistine vincula Petri. & ego dicam Absolvi, sufficienter significantur vincula illa Petri. Sed etiam casu quo querat aliquis ex me, Absoluistine Petrum? & respondeam, Absolui, sufficienter significatur Petrus absolui, hoc tamen non obstante in significatione Sacramentali est necesse addere te, ergo etiam erit necesse addere ly à peccatis. Breuiter in hoc est retorsio, verbum Absoluo si dicatur, indiget noui termini appositione ad significandum te, ergo & indigebit noui termini, æquivalenti saltem additione vt significet ly à peccatis. Ad idem propositum obseruat Dic: d. 5. n. 75. quod immerito supponat Æqui-

64. vocorum esse sensum obscurum, non suspensum, oppositum enim, sentit D. Augustin. L. de Principiis Dial. c. 8. Inter ambiguum, inquit, & obscurum hoc interest, quod in ambiguo plura se ostendunt, quorum quid potius accipiendum sit ignoratur, in obscuro autem nihil aut parum, quod attendatur apparet. Quod attinet ad illa iura, intelligi debent quod ambiguitas tollatur per circumstantias.

RESPONDETVR Denique, & ante responsionem supponitur, Latius patere significationem vocis quam suppositionem, voces enim Do, Dono, Dico significant dare, donare, dicare alicui, nec tamen supponunt pro persona cui datur, signum autem, quod vox quæpiam, non solum aliquid significet sed etiam pro eo supponat, est, si in communi sermone vsurpetur ad id designandum pro quo supponit sine appositione noui termini, & ita, curro, condono, existo, supponunt pro cursu, condonatione &c. signum autem, quod dictio aliqua, aliquid significet & pro eo non supponat, illud esse videtur, si non vsurpetur ad illud designandum absque termino speciali, & ita Adjungo, vnio, Cognosco, non supponit pro re quæ adiungitur, vnitur &c. Hoc posito, formatur, ita Responsio quia ita significantur vincula seu peccata per verbum Absoluo; vt simul absoluo supponat pro vinculis, non supponit autem extra circumstantias pro aliquo qui absoluitur, & ille qui absoluitur indiget designari speciali termino. vsurpati autem verbum Absoluo ad designanda vincula sine speciali termino designatione vinculorum, vel illa vox Christi Domini de Lazaro probat. Soluite illum, nec addit à ligaturis.

65. RESTITVITVR argumentum. ly do, dono, dico, significat, dare donare &c. nec tamen supponunt pro persona cui dant, & pro re data. ergo & absoluo licet significet absolutionem, nec pro re nec pro persona



67. *sona supponet. vel si non supponit pro persona, cur supponet pro vinculis. Rursus è contra. Condoneo, Existo, & significant & supponunt pro existentia, condonatione. ergo & absolvo quod supponit pro absolutione, poterit supponere etiam pro persona sicut pro vinculis.*

*Neque valet si recurras ad vsum communem. quia hinc si vsurpat ly absolvo, non addendo vincula, ita etiam vsurpat absolvo non addendo personam; & quidem si dum actu absolvo quærat aliquis ex me quid facis, possum respondere sine addito, Absolvo, nullam mentionem personæ faciens. immo & Romani in suis tabulis & calculis sine addito dicebant, Absolvo vel Absolvitur. Rursus attendi ad hoc debet in formis Sacramentorum ne circumstantiæ sint tanquam partialis consignificatio, non ostenditur autem, quomodo tunc peccata non habeant partialem consignificationem.*

68. *SECUNDVS modus respondendi est Suarez, quod scilicet verbum illud Absolvo modificatum, significet peccata. Rationem dat. cum enim in Confessione petatur absolutio & non à vinculis corporis, sed à vinculis peccatorum, ideo cum dicit Sacerdos Ego te absolvo, significat absolutionem à peccatis, ex vi enim huius iudicii non fit absolutio nisi à peccatis.*

69. *RESTITVITVR argumentum. Non modificatur ly absolvo vt significet te, quamvis in hac Confessione non petat absolutionem nisi designabilis particulâ Tu, & absolutio debet esse alicujus. ergo etiam ly absolvo non modificatur, ita vt significet ly à peccatis quamvis in Confessione non petatur absolutio à vinculis corporalibus. Quod autem cum Vasquez dicit Kon: Absolutionem in ijs circumstantiis datam aperte cadere super poenitentis peccata, id non convincit. Quia si aperte in illis circumstantiis ly*

*te non intelligitur, cur aperte intelligitur à peccatis.* 70.

*TERTIVS modus respondendi coincidit cum hoc secundo, & est talis. quia tametsi verbum vnicum Absolvo, modificatum à persona poenitentis petentis absolutionem, significet implicite absolvi personam poenitentis, non æque tamen perfecte significat absolutionem talis personæ, ac perfecte significat idem absolvo ly à peccatis. vnde ob minorem illam perfectionem significationis debet addi particula Te, non autem à peccatis.*

*RESTITVITVR argumentum. non minus perfecte in circumstantia modificationis per Confessionem huius significatur à verbo Absolvo persona, quam significenter peccata, ergo si nihilominus est insuper necessarium addere ly te, erit etiam necessarium addere ly à peccatis.* 71.

*RESPONDETUR. Verbum vnicum Absolvo ob solam modificationem, quâ modificatur à personâ poenitentis, designat personam, quam alias non designabat, cum in prolatione huius verbi Absolvo, non minus significetur & intelligatur absolvi secunda, tertia, vna, plures personæ, at verò verba Absolvo te, & ob modificationem habitam à Confessione, & ob modificationem à particula Te, designant poenitentem absolui à peccatis, nam eo ipso, quod dicitur Absolvo te, intelligitur ex vi talium verborum, quod poenitens seu ille cui dicitur Te, absolvatur ab illis vinculis à quibus indiget & postulat absolvi, puta à peccatis.* 72.

*RESTITVITVR argumentum. Non minus verbo Absolvo significantur vincula corporis, censurarum, debitorum, peccatorum &c. quam persona, secunda, tertia, prima, vna, plures. ergo si est necesse addere ly Te, erit etiam necesse addere ly à peccatis. Rursus, quamvis modificetur verbum Absolvo, ita vt non-*



73. non nisi hic & nunc designetur persona pronomine Te, designetur, inquam, a verbo Absolvo, modificato ad hanc significationem, & per Confessionem huius non nisi, & per presentiam huius non nisi, & tamen debet addi particula Te. ergo licet absolvo modificetur ad significanda peccata, & per particulam Te, & per Personam, addi nihilominus debebit A peccatis. Denique non perfecte significatur in Verbo Absolvo persona Te, & modificationes quaecunque non sunt respectu Te perfectæ, ergo idem dicendum de A peccatis.

DICENDVM est II. *Non convincere absolute loquendo paritatem adlatam.*

74. RATIO. Quia ly absolvo, quantum est ex vi verbi importat, ut communiter dicitur, solutionem a vinculo vel reatu, jam autem non importat personam Te, quod ipsum Probat. quia si per impossibile nulla esset secunda persona, & adessent vincula vel reatus, verificaretur hoc verbum Absolvo. ergo apparet quod non significet personam Te, significet autem reatum & vincula, siquidem impossibili personam Te, adhuc significat significatio verbi Absolvo; impossibilibus autem vinculis vel reatu non esset possibilis significatio verbi Absolvo, religio, dissolvo &c. ad eum modum, quo si impossibilis esset, lectio non esset possibilis significatio verbi Lego, quantumvis impossibili personam Tu, posset esse adhuc significatio verbi Lego. Fundatur hæc Maior in hac Maiori. sunt aliqua verba per quæ licet aliquid non exprimitur, significant tamen illud, & si ita cum illo significando connectantur, ut illo impossibili reddito redderetur impossibilis significatio illius verbi, hoc ipso illud verbum seipso sine vilo addito significat illud. tale est Lego respectu lectionis &c. ita etiam se habet, ut dixi supra in minori, verbum Absolvo respectu reatus & vinculo-

rum, non se autem habet respectu personæ, consequenter sine vilo addito potest significare vincula, & non potest significare personam, Te. Hoc ipsum ulterius sic declarari potest. A circumstantiis dupliciter potest dependere significatio. I. Ut circumstantiæ tribuant vim etiam significandi, & ita circumstantiæ possunt particulis etiam. Ita, Placet, volo, tribuere significationem verbi Absolvo. nam si poenitens quærat; Placetne me absolvere, & respondeat Sacerdos, Ita. ly ita significabit Absolvo, sed significatione quam in se non habet, sed totam accipit significandi vim a circumstantiis. II. Circumstantiæ ita ingrediuntur significationem ut non tribuant verbo vim significandi, sed tantum declarent suppositionem, ita verbum Lego significat & lectionem Ciceronis, & lectionem Virgilij, & ad hanc potius significandam indigent, non nisi suppositionis declaratione. Prior ille modus non sufficit ad Sacramentum. alias aliquis nutu posset absolvere, quia etiam nutus totam vim significandi potest habere a circumstantiis, ut significet scilicet Absolvo. Secundus autem modus sufficiens est, quia nihil illi deest ad perfectam significationem Sacramentalem.

75. Porro verbum Absolvo accipit quidem vim significandi etiam personam Te hic & nunc, sed illam in se non præhabet, sed totam accipit a circumstantiis, præhabet autem significationem a reatu seu vinculis. quod ipsum Probat, quia impossibili significatione Te, adhuc esset possibilis significatio absolvo. ergo apparet quod verbo Absolvo non significetur Te, quia illud non significat, cuius significatione impossibili, adhuc significat, immo cum universalialia nihil sint in re quam particularia, fit ut significet absolvo solutionem a vinculis, & hanc & illam indigeat; solum suppositionis declaratione. Nec obest quod extra illas circumstantias verbum Absolvo



79. solvo, non habeat vim supponendi pro solis peccatis. quia quamvis Christus Dominus voluerit verba significare seipsis illud quod sit in Sacramento, non tamen voluit ut verba seipsis supponerent pro illa significatione sola: cum enim Christus Dominus noluerit mutare impositiones humanas & acceptiones verborum, & cum multa verba, non habeant vim supponendi pro hoc certo, fit ut Christus Dominus hoc non exegerit. Et quia ut jam dictum est, verbum Absolvo præhabet in se vim significandi peccata, sed solum non habet vim nonnisi pro illis supponendi, fit ut à circumstantiis nec partialem quidem significationem habeat Absolvo, sed solam suppositionis declarationem, quod non est dare vim significandi, sed illà supposità declarare suppositionem.
- 80.

DICENDVM III. *Præcisè loquendo, verba essentialia formæ, sunt Absolvo te.*

- PROBATUR I. Quia Flor: in decreto de Sacramento poenit. dum meminit formæ absolutionis solum ponit hæc verba, Ego te Absolvo. supponitur autem Ego non esse de essentia, cum ipsum Absolvo sit ego, hoc est prima persona. Rursus Theologi Pij. in Catech: composito pro tota Ecclesia idque proximè post tempora Tridentini, cuius mentem nosse poterant, ponunt nonnisi hæc verba, Ego te absolvo. Idem fecit Tridentinum, quamvis addiderit particulam &c. voluit enim per hoc significare ly à peccatis, non esse essentialia formæ, sed solum integralia. Ratio est, quia aliàs etiam inuocatio Trinitatis effectus de essentia. Vnde illud ly &c. debet accommodatè accipi ad mentem scilicet antecedentis Concilij, quod sola illa verba posuit Ego te absolvo, solumque voluit innuere reliqua etiam in forma vsurpanda esse.
- 81.

PROBATUR II. Quia in illis quæ sunt de essentia Sacramenti,

standum est pro potiori parte Do- 82.  
ctorum, præsumendum enim est, quod in rebus Sacramentum concernentibus, non sit permissurus Deus Doctores altioris præcipue classis & plures errare, quos utpote Magistros Ecclesiæ in tali materia specialius dirigit Deus. jam autem stare his, verbis absolutionem grauissimi Doctores tenent, & ex nostris, omnes impressi, quos legere contingit, excepto cit: Perez.

PROBATUR III. Quia ad id asserendum, non potest ducere nisi paritas adlata, cui assignata jam, est disparitas, & quantumvis à ratione non assignaretur disparitas, sufficeret dicere, quod non exigatur ly à peccatis essentialiter in forma, ex vi intentionis Christi Domini, quæ institutio colligitur ex tot Doctorum consensu, phrasibus Florentini, & Catechismi; præcipue, cum probabilius sit hoc, quod circa rem à voluntate instituentis pendente, loquuntur potius plures & grauiores quam pauciores.

83.

### *Soluuntur obiectiones.*

Obijcit I. Perez Verba absolutionis illum effectum causant quem se solis & seclusa omni circumstantia significant. ergo si solum significant effectum indeterminatum, solum causabunt effectum indeterminatum. Sed hæc verba se solis, & seorsim ab omni circumstantia, solum significant indeterminatum, scilicet liberationem ab aliquo vinculo, cum indeterminatione & indifferentia quodnam sit iud. ergo debet determinari per aliquid aliud, nempe per ly à peccatis tuis.

84.

RESPONDETUR. retorquendo argumentum subsumptum. sed hæc verba à Peccatis, seclusa omni circumstantia significant indeterminata peccata, possunt enim significare peccata absoluta, non absoluta, mortalia vel venialia; indirectè nonnisi absolubilia, vel per modum materiæ necessariæ &c. ergo debet

ly



85. ly à peccatis determinari per aliud, atque adeo per enumerationem à quibus fiat absolutio, quod nemo concedet. Et certè sicut ly à peccatis, est quid genericum ad hæc & illa peccata; ita etiam solutio à vinculis est quid genericum. quod si absolvo faciat sensum infra adferendum, multo minus genericitas apparebit verbi Absolvo. Directè ad Objectionem Respondetur Distinguendo subsumptum. Sed hæc verba se solis & seorsim ab omni circumstantia, solum significant effectum indeterminatum quoad suppositionem, Concedo, significant indeterminatum quid quoad significationem, & vim significandi, & in ipsa impositione humana ad significandum, Nego, distinctoq; similiter consequenti negatur consequentia.
86. INSTA T Perez. Verbum absolvo non habet secundum se vim significandi absolutionem peccatorum, sed nonnisi in circumstantiis, consequenter illis & non verbis formæ tribuetur significatio, quod circumstantiis tribui non potest, aliàs illæ partialiter concurrerent ad significationem, cum tamen Christus Dominus voluerit formas Sacramentales seipsis esse sufficienter significativas. Et certè videtur quod ly Absolvo æquivocè se habeat ad significanda peccata.
87. RESPONDETUR. Retorquendo argumentum ut supra. quod scilicet ly à peccatis indeterminate & æquivocè significet peccata, à quibus fit absolutio, si ipsum absolvo æquivocè significat peccata. Directè autem applicentur responsioni dicta supra, negando scilicet à circumstantiis accipi significationem peccatorum, sed solam determinationem suppositionis, videturq; nomen Absolvo, esse potius nomen analogum analogiâ proportionis, in qua ad absolutionem vinculum corporaliū reliqua proportionantur.

OBJIC. II. In Matrimonio sufficit dicere volo. ergo & in poenitentia sufficit dicere Absolvo.

RESPONDETUR, disparitatem esse. quia ex institutione Sacramenti matrimonij sufficiunt verba non nisi æquivalentia, qualis est v. g. etiam nutus. Vnde verbo volo, quod est verbum formaliter, adiunguntur alia, quæ sunt nonnisi verba æquivalenter. id autem non procedit de Sacramento poenitentiae cuius alia est institutio.

OBJIC. II. Christus Dominus non est usus in sua absolutione verbo Absolvo, sed verbo Remitto, ergo verbum Absolvo essentialiter non constituit formam.

RESPONDETUR. Christum Dominum etiam usum esse verbo solvo, dixit enim Petro: quodcumq; solueris super terram, erit solutum & in coelis. Et licet in institutione illius utatur potius verbo remittendi, censendum est commisisse Ecclesiae alterutrius verbi usurpationem, aut aliis æquivalentis. nam istæ differentiae sunt materiales in ordine ad præsens punctum. & sicut tenet verbum Abluo suppositum pro verbo Baptizo, ita tenet prædicta in præsentis suppositio unius verbi pro alio. præcipue quia auctori Sacramentorum licitum erat, ut vellet quoad se uti verbis certis, & nihilominus determinationem æquivalentem eorundem Ecclesiae relinquere. Mota autem est Ecclesia, ut potius assumeret verbum Absolvo, quia ex vna parte est usurpatum à Christo Domino, ex alia commodius significat modum huius Sacramenti, quod institutum est per modum iudicii, ly autem absolvo magis est iudiciale, quam ly remitto.

### QVÆRES I.

*An sola verba Absolvo te concurrant ad effectum Sacramenti, ita ut ly à peccatis, quamvis opponatur, non causet gratiam?*

Ecce

Affirma-



91. **A**ffirmat causare Vasquez, Dicast: d. 5. num. 46. Dissentit Lugo d. 3. num. 28. Probalius omnino, sed examinandæ sunt Lugonis rationes.

**RATIO I.** Lugo. *Ly à peccatis* implicitè inclusum in *Absolvo* potest sufficienter concurrere. ergo antequam exprimatur, ponet effectum, quia ad hoc per Vasquez sufficit implicita continentia.

**RESPONDETUR.** Nego Consequentiam, quia licet sufficiens sit ad hoc implicita continentia, quando ponitur intentio non ponendi effectum, per *ly à peccatis*, non est tamen sufficiens, quando ponitur intentio non ponendi aliter effectum, quàm per expressam significationem.

**INSTAT** Lugo. Falsum est principium assumptum à Vasquez, quòd ea Sola verba, quæ includuntur in verbis necessarijs concurrant ad effectum Sacramentalem, non verò ea quæ non includuntur: quia si quis diceret: *Hoc est corpus meum àereum*, non consecraret validè, & tamen illud àereum non continebatur implicitè in verbis præcedentibus. ergò falsum est, quòd ea concurrant ad effectum Sacramentalem, quæ non includuntur in necessarijs.

93. **RESPONDETUR.** Regulam à Vasquez usurpatam dicunt aliqui veram esse quando additum non destruit sensum à Christo Domino intentum, *ly* autem àereum destruit hunc sensum. Cæterum Dic: videtur aliud principium sequi, quia (supposità legitimā intentione) non apparet unde impediatur effectus, quia ille per hanc causam impeditur, quæ adest tempore impedimenti. Illa autem additio, non adest tempore impedimenti, quia non adest, quando finiuntur verba necessaria. Sed hujus plenior resolutio spectat ad materiam de Sacramentis in Comuni. Regula à Vasquez assumpta, per hoc defendi posset, quia scilicet *Ly àereum* additum ad Formam

Eucharistiæ, non tantum non includitur in verbis necessarijs, sed nullo modo spectat ad Formam. Regula autem à Vasquez assumpta, procedit de verbis utique spectantibus ad Formam.

**RATIO II.** Lugo est. quia si verum esset oppositum sequeretur, quòd si aliquis diceret *Absolve te à peccatis*, & omitteret, *Tuis*, vel per inadvertentiā, vel per impedimentum mortis secutum in poenitente, quòd eo casu non impenderetur absolutio. Hanc rationem aliter & aliter proponit Lugo. Sed

**RESPONDET** Dicast: Casu quo aliquis intenderet absolvere, non nisi addendo *ly tuis*, & postea non adderet, non fore absolvendum 95. Hinc fit: *non tuis*.

**RATIO III.** Eiusdem Respon-  
sionis. quia ex vna parte forma ut probatum est potest producere suum effectum, cum dicitur *ly Absolvo te*, ut pote forma essentialis, si autem illa verba possunt producere effectum, ergò producunt quia causæ necessariae qualia sunt Sacramenta ponunt effectum, cum primum possunt. ex alia parte nullum est fundamentum tribuendi ministro vim, quòd possit suspendere effectum Sacramentalem ultra essentialiter requisita, quia de hac illius potestate nec per auctoritatem, nec per rationem constat, per quod restituitur ratio primo loco posita à Lugone, præcipue autem, quia absolvens supponitur habere intentionem efficacem faciendi quod facit Ecclesia.

**DICES I.** Quando dico *Ego te absolvo*, non solum absolvo te, producit effectum Sacramentalem; sed etiam ego. ergò etiam saltem quando præponeretur *ly à peccatis tuis* verbo *Absolve te*, produceretur effectus Sacramentalis per illa, ergò non producitur, per sola verba *Absolve te*.

**RESPONDETUR.** In suppositione duplicis sententiæ, si enim moraliter à forma producitur gratia

94.

95.

96.



97. tia, bene potest dici in ipso instanti terminativo prolationis formæ nō moveri Deum ab Ego, nec à ly à peccatis, sed solum à ly Absolvo te; non moveri inquam ad producendam gratiam: si autem Sacramenta physice producant gratiam, id adhuc dupliciter fieri potest vel scilicet ita, ut singulæ voces producant qualitatem vicariam, quæ illis jam prolatis maneat, & in instanti terminativo formæ simul cum illo producat gratiam, vel certè ipsa vltima prolatio elevatur ad producendam qualitatem vicariam, loco omnium verborum concurrentem ad producendam gratiam &c. in vtraque hac suppositione nec à ly

98. A peccatis, quamvis posito ante Absolvo, produci qualitatem illam, aut intuitu illorum produci ab vltima syllaba, eò quod Dominus Deus decreverit de non concurrente cum illis ad productionem gratiæ, quæ non nisi integrant formam. quia ex vnâ parte non constat nobis de decreto tali pro integrantibus, ex alia parte spectatâ proportionem ad agentia naturalia debebat hæc vis concedi non nisi verbis essentialibus formæ, eò quod effectus à causis necessarijs dependentes producantur non nisi posita causâ necessariâ, verba autem integrantia quocunque loco ponantur, non sunt causa necessaria, & tamen Sacramenta sunt causa necessaria. si autem ipsum non nisi complementum formæ immediate producit gratiam, multò minus tribuenda erit hæc productio verbis non nisi integrantibus, quocunque loco ponantur.

DICES II. Cum dicat: Quamvis in potestate Sacerdotis non sit differre effectum Sacramentalē, est tamen in ejusdem potestate, significationem necessariam ponere per plures vel pauciores voces, consequenter tunc faciet, ut effectus Sacramentalis nō sequatur, nisi positus illis quibus vult significare, cum significatio causet effectum.

RESPONDETUR. In primis

retorquendo argumentum, & quæ-100.  
rendo, si aliquis ita diceret: Remitto Perillustri & Magnificæ Dominationi Tuæ ea, quæ in Dei Ter Optimi Maximi Maiestatem hætenus perpetrare non dubitavit, & ab illis omnibus absolvo eandem, numquidnè & illa Dominatio, & illa Perillustri, & illud Dei Ter Optimi &c. causabunt omnia gratiam. Cantet item aliquis formam absolutionis, & producat vltimam syllabam variatâ voce tremoreque soni, numquidnè omnia illa causabunt gratiam? & si id concedere velis, concedis aliquid arbitrariè. Ad punctum autem difficultatis dici potest. Quod sit quidem in potestate absolventis pluribus verbis signi-101.  
ficatæ formam Sacramentalem, sicut & plures partes aquæ integerri-  
maque vasa affundere in Baptismo, hoc enim spectat ad libertatem creatam, cui Deus impedimentum ordinariè, non ponit ex obligatione causæ primæ; sed non est in libertate humana tribuere iisdem vim causandæ gratiæ, sed non nisi ijs, quæ necessariò in causâ hac necessaria, quæ est Sacramentum, requisivit Christus Dominus. quæ etiam sola significatio necessaria causat gratiam, quod ipsum probatur. quia nec ex Dei ordinatione, nec ex ratione constat de hac vi ministris concessa, constat autem hanc vim indubiè-102.  
contineri verbis necessarijs.

DICES III. Ex Lugo. Voces non faciunt sensum perfectum donec absoluatür tota propositio, manentque in antè suspensæ. quod ipsum Probatur. quia verba non habent vim significandi nisi quatenus faciunt, quod audientes concipiant rem prout in mente est loquentis: quousque autem non absoluatür propositio, nondum potest concipi mens loquentis.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare. probabit enim quod etiam prolatis verbis A peccatis tuis, immo & inuocatione Trinitatis, nondum ponatur absol-  
tio,



103. tio, illis enim enuntiatis, adhuc potest aliquid addi de nouo, destruerique fortassis vim & robur formæ: sicut ergo in casu hoc attenderetur ad intentionem proferentis, & antequam ea verba ponantur, quæ alias supponitur requisisse Christus Dominus, ita & in præsentia. Directe itaq; illa propositio, Voces non faciunt sensum perfectum donec absoluat propositio, distinguitur: concedendo scilicet illam si aliunde non sint posita verba sufficientia ad significandum, & si non adsit circumstantia intentionis volentis adferre aliquid destructivum formæ requisitæ; negando autem, quod voces non faciant sensum perfectum, donec absoluat propositio, si adsit debita intentio & verba sufficientia.

## QVÆRES II.

*An forma Penitentialis debeat deprecatorio sensu proferri?*

- Negar S. Tho: Tum quia alias, Orationes, quæ petunt, ut Dominus IESVS absolvat, absolverent, contra Tridentinum. Tum quia Christus Dominus non dixit: pro quorum peccatis oraveritis, remittentur eis, sed absolute, Quorum remiseritis. Tum quia hoc Sacramentum institutum est per modum iudicii, iudex autem absolutionem deprecatorie non profert. Græci ita absolvent, Habeo te absolutum, quod in græco idem est ac Absolvo, hinc falsum est illos deprecatorie absolvere. Nec obest quod forma extremæ unctionis sit deprecatoria: quia pro unctione alia est institutio Christi Domini, quam nos docuit Ecclesia. Nec obest quod deprecatoria sit absolutio à censuris, defacto enim absolute dicitur: Absolvo te inprimis à vinculo &c. Parumque referret si deprecatorie proferretur, quia mens instituentis alia fuit pro absolutione à peccatis, unde absolutio à censura absenti scripto &c. conferri
105. tum est per modum iudicii, iudex autem absolutionem deprecatorie non profert. Græci ita absolvent, Habeo te absolutum, quod in græco idem est ac Absolvo, hinc falsum est illos deprecatorie absolvere. Nec obest quod forma extremæ unctionis sit deprecatoria: quia pro unctione alia est institutio Christi Domini, quam nos docuit Ecclesia. Nec obest quod deprecatoria sit absolutio à censuris, defacto enim absolute dicitur: Absolvo te inprimis à vinculo &c. Parumque referret si deprecatorie proferretur, quia mens instituentis alia fuit pro absolutione à peccatis, unde absolutio à censura absenti scripto &c. conferri

etiam potest. Est tamen forma absolutio-  
106. nis Oratio, non quidem Orationem accipiendo pro deprecatione, sunt enim multæ Orationes, quæ non sunt deprecatio, sed est absolutio Oratio æquivalenter, quia in illa est representatio meritorum Christi Domini, quibus movetur Deus ad effectum Sacramentali.

## QVÆRES III.

Cum de Lugo d: 13. num. 106.

*An sit valida Absolutio prolata in sensu imperativo?*

R Espondet Idem, quod modus imperativus possit inprimis respicere expresse non nisi absolu-  
107. tem, ut cum diceretur, Absolvamur à me. talis forma est valida, quia sufficienter significat actionem Ministri. Rursus potest modus imperativus respicere Deum dicendo, Absolvat te Deus, & si sensum haberet, qui novam sententiam imperaret à Deo ponendam, esset absolute invalida forma, quia tunc Sacerdos nullo modo absolveret, sicut nec absolvit Papa dum dicit Absolvat te meus Legatus. si autem imperium faciat hunc sensum, qui sit præcisè & merè intimatio executionis sententiæ à se latæ, dubium esset an esset valida.

## Punctum Difficultatis II. 108.

*Quis sensus Formæ Absolutionis?*

Sensum huius formæ dat unusquisque competentem ad sua principia per quæ talem vel non talem potestatem tribuit Sacerdoti in foro penitentiali. S. Th: hunc sensum videtur assignare, Ego tibi Sacramentum absolutionis impendo. de quo ipso quæritur, Quid sit illud ly absolutionis. Duæ sunt magis celebres explicationes.



109. **EXPLICAT I.** Lugo d: 13. num. 72. Ego te solvo à vinculis. vel, Tibi remitto offensam Diuinam. Hæc explicatio Lugo, vt verum fatear, in re bona est, tamen quoad modum loquendi.

**NON SATISFACIT.** Quia licet absolvo iudiciale, quale est hîc, possit coincidere cum Vincula solvo, omnino tamen in vsu humano in idem non coincidunt. hinc Omnis Iudex dicitur absolvere, non tamen dicitur solvere vinculis nisi incarceratos. Quod si recurras quod omnes culpæ sint vincula moralia, in re id verum est, sed diceret aliquis Figuratam esse hanc locutionem, ly autem absolvo in foro pœni-

110. tentiali non est figuratum, quia nec figuratum iudicium, sed verum Sacramentale, sicut est verus contractus matrimonium. Deinde sensus formæ est talis assignandus, qui in rigore valeat etiam pro Confessione venialium, in rigore autem per multos DD. veniale peccatum non est offensa, quomodo ergo sensus Formæ erit, ego tibi remitto offensam.

**EXPLICAT II.** Suarez d. 19. Se: 2. Dicast: d. 5. num. 100. Perez d: 18. S. 5. dicuntque sensum formæ esse. Confero tibi gratiam, quæ quantum est ex se est remissio peccatorum tuorum. Hæc explicatio.

111. **NON SATISFACIT I.** Quia oppositi admittunt vt plurimum, Sacramentum validum, sed informe, ergo debent admittere formam validam, si enim non sit forma valida, quæ erit Sacramentum validum? si autem est valida, ergo & sensus illius validus esse debet & verificatus. Et sic si non verificaretur forma Ego te baptizo, non esset valida, ita nec valida forma absolutionis erit, si non verificetur. non verificaretur autem in Sacramento illo informi, quia non potest verificari collatio gratiæ seu datio, cum non confertur gratia, vt non confertur in Sacramento informi, hinc etiam aliud est in communi vsu, Offero, & aliud, Do. Et

sicut non potest aliquis esse Pater 112. quantum est ex illo & non habere filium, sic nec rigorosè loquendo potest aliquis conferre gratiam, quantum ex illo, si nec tunc producat nec recipiatur. Rursus verba formæ debent habere verificationem & sensum illis competentem, & non alijs, jam autem productio gratiæ etiam ad pœnitentis actus spectat.

**NON SATISFACIT II.** Quia in alijs Sacramentis, verba formæ, non significant gratiam Sacramentalem, neque enim sensus illorum verborum Ego te baptizo, est: Confero tibi gratiam baptismalem, ergo nec in præsentis significabunt gratiam remissivam peccati, quod ipsum 113. vltius in hoc fundatur, quia hîc quaeritur de significatione verborum accommodatè ad hominum institutionem, non verò ad significationem Sacramentalem, si enim significant & producant gratiam.

**RESPONDET** Dicast. Eti, am ex hominum institutione verbum Absolvo significare gratiam, cum enim significet remissionem peccati, & gratia ipsa est ex se remissio peccati, si significat verbum Absolvo remissionem peccati, significat gratiam.

**CONTRA.** Quia vidimus supra, gratiam ex se formaliter non esse remissionem peccati. Deinde 114. verbum Absolvo significat gratiam significatione Sacramentali, nam, significatione humanâ non significat, remissio enim humana perficitur sine infusione vllius gratiæ. Quando autem in gratiam huius responsionis addit Perez cit: quod qui dicit se facere aliquid, eo ipso dicat modum quo id facit, si vnicus tantum est vel ex natura rei, vel ex voluntate ejus, qui habet ad id potestatem, peccata autem ex ordinatione Diuina non possunt remitti in hac vita nisi collatione gratiæ, quando inquam id addit. Non convincit, quia qui dicit se facere aliquid, significando id verbis secundum



115. dum placitum significantibus, eo ipso dicit modum, si vnicus est, dicit inquam modum, sed significatum, ex humana institutione significatio- neque in ipsis verbis inclusa, jam autem collatio gratiæ ex humana impositione, non significatur in verbo Absolvo.

NON SATISFACIT III. Quia verba formæ absolutionis debent habere hunc sensum, qui verificetur, dum est Confessio præcise venialium, qualis esset v. g. Confessio confirmatorum in gratia & tamen non datur vlla gratia, quæ quantum est ex illa sit remissiva venialium, cum tamen vere absoluantur venialia, adeoque respectu absolutionis illo

116. rum debet esse rigoroſe verificata forma.

EXPLICANTUR III. Verba formæ, vt faciant hunc sensum, Ego sententiam fero, quæ te libero quantum est ex me, a reatu culpæ.

Probatur bonitas explicationis, quia hoc Sacramentum est iudicium, consequenter & ly absolvo est in illo iudiciale, habetque sensum iudicialis Absolvo, iudiciale autem Absolvo stat sententia lata, vi cuius evadit reus liber sui sceleris. Additum autem est, quantum est ex me, quia Deus communicavit potestatem Sacerdoti absoluendi a culpa, cuius potestatis usum requirit Deus,

117. vt etiam ipse pro sua parte condonet fiatque præiudicata sententia in cœlis, Sacerdote pro isto foro sententiant. Hinc vltcrius, Hæc forma vi sensus traditi verificaretur etiam casu quo Deus per impossibile non infunderet gratiam, sed solâ condonatione extrinsecâ iustificaret, adhuc enim tunc Sacerdos, quantum est ex illo liberaret eundem a culpa. verificaretur item hæc forma casu, si daretur Sacramentum validum, sed informe.

*Restat hic aliquid explicandum. Pone aliquem nonnisi vnum veniale commississe, pone illum confiteri illud peccatum, & ipsum etiam Confessarium per reuelationem habere, quod nonnisi*

*vnus venialis sit reus, quomodo tunc 118. verificabitur ly à peccatis? & tamen ly à peccatis plura significat non vnum.*

Primus modus esset, quod qui committit vnum veniale, supponatur, jam in ante habuisse originale, quod infusione gratiæ in Sacramento, quasi novo titulo deletur, verificabitur ergo ly à peccatis, sumendo veniale cum originali. Hic modus patitur difficult: quia nullo modo originale subditur clauibus, consequenter nec novo titulo deletur, & si faceret Deus decretum ne Sacramento poenitentiae peccatum A deleatur, nullo modo sese extenderet ad illud absolutio, neque respectu illius verificaretur, quamuis gratia saltem connaturaliter non pos- 119. set stare cum illo peccato, sed illud expelleret. ergo cum originale sit irremissibile poenitentiae Sacramento, respectu illius non poterit saluari verificatio formæ.

Secundus modus est iste, quia nullum est tale veniale, quod non habeat venialia plura quamvis pertinentia ad idem, & vnum moraliter veniale, nam non vitasse occasionem, tentationem negligenter rejecisse, antecedunt ipsum consensum ad veniale. Hic modus habet etiam suam difficultatem. pone enim fuisse veniale nonnisi in sola non vitata occasione commissum, illud clauibus subdi posset, sed quæ 120. verificatione formæ? Duo adferri possent, formam in sensu morali accipi debere, in quo non distinguitur vnum a pluribus. sic dicimus, Reges Poloniae libere eliguntur, quamvis vnus ita nonnisi hic & nunc eligatur. Sed hic etiam modus patitur suam difficultatem, quamvis probabilior sit, quia rigoroſe non saluat verba formæ. Rursus quamvis pluralitas Regum moraliter sumi possit pro vno Rege, sed non apparet, qui vnum peccatum sit moraliter plura.

Alius etiam modus idem saluandi esset. quod per nos verba essentialia sint solum Absolvo Te, quod ipsum



116. ipsum absolvo te, toto rigore, vel de vno peccato verificatur, & vel propter hoc probabilis redditur nostra sententia, excludens ly à peccatis, vt in dicto casu verificetur rigore à forma, eoq; vltèrius casu, tunc non dicendum esset ly à peccatis, quia verba integritate possunt ex rationabili causa omitti, vt si videas in fine prolationis verborum essentialium mori poenitentem. non minus autem est rationale, non dicere, à peccatis tuis, cum jam est mortuus, atque est rationale non dicere, à peccatis, cum non nisi vnum habetur. ad quod etiam reflectendo, nō dictum est Verbi Absolvo te sensum esse, Liberote à culpis, sed à culpa,
117. quod commune est vni & pluribus.

### Punctum Difficultatis. III

#### *An verificetur forma circa peccata remissa?*

DICENDVM est. Verificari. Probat, quia est vsus timoratorum subdendi peccata jam remissa iteratō clauibus, idque ex vsu Ecclesiæ: non possent autem subdi, si respectu illorum non possent verificari verba formæ. Et sicut si Sacerdotem

118. in prolatione Absolvo, reperiat mors poenitentis, non potest pergere in absolutione, eò quòd tunc jam non verificaretur absolutio, ita nec posset absolvere jam remissa, si super illis non verificaretur absolutio. Tota difficultas est in solvendis, Objectionibus.

OBIJCT: I. Argumentum à paritatibus aliquibus.

I. PARITAS est. Peccata nunquam commissa non possunt subdi clauibus nec de illis verificatur forma. ergo nec verificabitur de peccatis remissis, quia remissa æquè se habent ac ea quæ non fuerunt.

RESPONDET VR. Remissa peccata in ordine ad maculan-

dam animam æquè se habent ac si non fuissent, sed non æquè se habent in ordine ad terminandum actus poenitentiae, iisque mediantibus in ordine ad verificandam formam. Et sicut benè potest retractari peccatum transactum, nec tamen potest retractari peccatum quod non fuit, sic nec absolui, illo priori absolubili manente. Deinde quia respectu peccati dimissi possunt verificari verba formæ, non possunt autem verificari respectu peccati nunquam commissi. quod ipsum Probat, quia verba illa important non plus quàm condonationem peccati commissi, sine quo ille non maneret liberabilis, consequenter nec absolubilis; iam autem peccatum commissum genericè prædicatur verificaturque & de dimisso jam peccato, & de nondum dimisso, ly autem condonatio peccati commissi, nō verificatur de peccato quod nunquam fuit.

II. PARITAS. Non potest verificari de jam soluto vinculis corporalibus Ego te solvo. ergo neque potest verificari Solvo te vinculis peccati, si jam sit remissum peccatum.

RESPONDET Dic: d: 5. n: 113. Quando aliquis antecedenter vinculis corporalibus est ligatus, si postea dicatur Ego te absolvo, ex vi talium verborum non significatur, aliquid quod re ipsa exhibeatur & fit tale, vt ex vi illius quantum est ex se solui possit vinculis corporalibus talis homo, iam autem in nostro casu significatur aliquid & confertur nempe gratia remissionis peccatorum, quæ est talis, vt ex se liberet hominem si fortè inueniat ligatum. *Hac disparitas*

NON SATISFACIT plenè. Pone enim qualitatem Diuinitus productam in entitate materialem solutivam omnis vinculi corporei, si ponatur, cur si ponatur in non ligato, cur, inquam, non verificabitur Ego te solvo vinculo quantum est ex me, licet si non sit vinculatus corporaliter. Pone nifum cor-



122. poris & virium sufficientem ad dissolvendum vincula, tunc videretur ex vi responsionis sequi, quod tunc ex vi nifus illius vincula solvantur, adeoque verificetur Ego te solvo quantum est ex me, quod fortè non concederet Dicast:

RESPONDET II. De Lugo d. 12. num. 82. disparitatemq; assignat: quia propositio prolata de solutione vinculi corporei, habet pro objecto immediato solutionem eiusdem quam solam affirmat, hinc si illa solutio in presenti non ponatur, propositio non erit vera, quia respectu solius vinculi soluti actu immediate verificari potest. Quando autem affirmatur Solutio vinculi

123. si spiritualis, objectum immediatum quod affirmatur, non est ipsa ab solutio externa vinculi, sed actus meæ voluntatis, quo cedo meo iure ad offendi, quem ipsum actum affirmo & pono, idemque fit quando dico Absolvo. *Hæc etiam disparitas.*

NON SATISFACIT, quia querendum restaret Cur sicut Objectum immediatum in absolvo corporaliter sunt vincula corporea, cur in absolvo morali non sint vincula moralia, quæ tamen non supponuntur manere cum superuenit absolutio peccato remisso.

Commodius hæc disparitas assignabitur, quia verbum Absolvo 124. circa vincula corporalia ex usu humano & morali non verificatur nisi de præsentibus & actu stringentibus vinculis; jam autem verbum Absolvo in usu itidem morali de vinculis moralibus verificatur, modo supponatur in antè vnquam ligatus fuisse. Et ita interrogatus & reinterrogatus offensus An sibi condonet, potest respondere, Condono. & in iudicio repetitâ causâ & innouatâ actione semper potest iudex dicere Libero te. Cum ergo peccata & ipsum Absolvo Sacramentale sequatur vinculorum moralium rationem & absolutionis judicialis condonationisq; cuiusdam, sit vt repeti possint saluâ verificatione. In idem

recidet ferme si dicas. Cum in prin- 125. cipali non proportionentur secum solutio vinculi corporei & solutio à peccatis, nec in accessorijs & consequentibus proportionari debent, quod autem non proportionentur in principali, hoc inde est, quia solutio vinculi corporei importat necessario vincula præsentia, non enim quis potest ligari vinculis absentibus. Hinc & solutio ab illis vinculis verificatioque verbi Absolvo importabit vincula præsentia, ligatur autem aliquis vinculo offensæ quæ quamvis moraliter sit præsens, si non sit remissa, physicissime tamen est præterita, transacta, & non est: cum ergo in hoc principali non, concordent secum, nec debent in- 126. consequentibus concordare, ac proinde quamvis consequi non possit solutionem vinculorum corporali-um alia solutio, poterit tamen subsequi solutio vinculorum moralium. Sed in his recurrendum potissimum erit ad usum & usurpationem verbi Absolvo pro significanda repetita liberatione à reatu, Ex quo ulterius.

Colligitur. Quamvis iteratò conjugēs ratificent consensum, illa obligatio non erit matrimonium, quia contractus matrimonij non est quæcunque promissio, sed simul traditio actualis significans moraliter introductionem actualem in possessionem ejusquæ inceptionem, quæ tunc 127. non habentur.

III. PARITAS est. Nemo potest restituere quod jam restituit, ergo nec potest absolui, quod jam absolutum est.

RESPONDET VR. Negando Consequentiam. Disparitas est: quia restitutio est actus iustitiæ, adeoque virtutis intendentis æqualitatem, quæ æqualitas stat in medio rei, medium autem hoc non servaretur iteratò dando quod dedisti, nec jam esset medium sed excessus; & propter hoc absurdum non potest iteratò restitui, quod jam restitutum est. tale autem absurdum, nullum sequeretur, si iteratò instituta



128. tutâ causâ iteratò solvatur reus.

OB IJC: II. Immeritò explicari verba formæ per ordinem ad peccatum commissum. quod ipsum Probat: quia verba formæ Extremæ Vnctionis possunt benè verificari, quantumvis non positum fuerit unquam peccatum actuale, conferrique potuit etiam Beatissimæ Virginis, & conferri potest cæco nato etiam pronuntiando illam formam, Indulgeat tibi Dominus quidquid per visum deliquisti.

RESPONDET Dicast: d. 5. n: 106. concedendo id de extrema vñctione. Disparitatem datq; quia in Sac: pœnitentiæ materia remota sunt peccata dolorque v. g. verorum peccatorum, & ipsa forma est

129. verorum peccatorum absolutio, consequenter debent esse illæ partes absolute existentes, & materia remota quæ absolute extitit; neque enim compositū actu existens potest constare partibus actu non existentibus, nec supponere possunt materiam remotam quæ nunquam fuit. Et sicut potest conferri Baptismus sine suppositione peccati, vt collatus est Beatissimæ, quia peccata neq; remota sunt materia huius Sacramenti, sic etiam poterit conferri Vnctio quæ formalissimè attendit ad confortandum mentem & corpus, satilque erit quòd quantum est ex vi verborum conferatur gratia, & auxilia quæ illam consequuntur. Neque inde sequetur debere dari Vnctionem extremam infantibus, quia hoc Sacramentum est institutum ad confortandum moribundum contra pericula & anxietates animæ, quibus non sunt obnoxij parvuli, repeti tamen poterit secundum varias occasiones moriendi. Hinc etiam dari potest perpetuò amenti, quia nescitur, An ante instans mortis non sit habiturus lucidum intervallum. Huic doctrinæ ad cõplementū probandum restaret, quod Vnctio respiciat peccata sub conditione, & cur illa tanquam materiam remotam non respiciat peccata. hinc Lugo

130. num: 81. oppositum censet cum Sylvio, Nunno, Ledesma. Quamvis autem conferri possit Baptismus ijs qui nunquam peccarunt, nō tamen poterit conferri Extrema Vnctio, quia ex forma Baptismi non colligitur suppositio peccati, colligitur autem ex forma illa, Indulgeat tibi Dominus quidquid &c. deliquisti. & quamvis dicatur à S. Iacobo, si in peccatis fuerit, dimittentur ei, illo loco non supponit intentum Dicastillo, sed hoc solum docet, quòd vi huius Sacramenti possint tolli reliquæ peccati, & per accidens etiā aliæ culpæ: nam doctrina S. Iacobi conformis debet esse & est verbis formæ Extremæ Vnctionis, quæ tamen verba important peccatum. Sed 131. quidquid sit de Extrema vñctione, indubiè Sacramentum pœnitentiæ, non potest esse nisi ex suppositione peccati, est nim hoc Sacramentum institutum per modum iudicii & quidem iudicii non declaratiui quod non peccarit, quia tale iudicium non nisi inter homines statui debuit, inter quos est cavillandi locus, sed est institutum ad soluendum & liberandum a culpa commissâ, quale iudicium etiam in humanis requirit culpam. An autem cæco nato v. g. danda sit Extrema vñctio ad auferenda peccata visus, dictum in Materia Morali. Hinc in sententia quæ dicit cæco nato non dandam extremam vñctionem quoad illam corporis partem, negabitur Antecedens. In sententia autem concedente disparitas erit, quia datâ Extremâ vñctione, alius effectus principalior habebitur, nempe confortatio in articulo mortis; jam autem primarius effectus pœnitentiæ est condonatio culpæ. Hinc si dimissum peccatum non condonaretur repetitò, non posset subijci clauibus.

OB IJC: III. Verba absolutionis sunt vera, ergo præsupponunt veritatem adeoque remissionem peccati quam significant.

RESPONDETVR Formam absolutionis esse veram practicè, verba



134. autem vera practice non supponunt hoc quod significant, sed causant.

## QVÆSTIO II.

### De ipso toto Sacramenti Pœnitentiæ.

INquirendum foret, An Sacramentum in quantum est quoddam totum, importet in recto omnes partes, & quare, sed id proportionaliter decidendum erit ex ijs quæ vniuersaliter docentur ad præsens punctum difficultatis de Sacramentis in communi. De toto hoc quod est Sacramentum id in præsentis disputandum venit. An dabile sit Sacramentum

135. pœnitentiæ validum sed informe. cuius difficultatis ista sentus est. An possit dari Sacramentum pœnitentiæ cum debita Confessione Dolo ex parte pœnitentis & cum debita absolutione ex parte Confessarij, ita ut nihilominus ex aliquo obice sit illud informe Sacramentum, hoc est non conferens gratiam quæ est forma quædam. Affirmat Sua: d. 20. S. 5. Valentia. Filli: Henr: Lugo d. 14. S. 6. Dic: d. 6. d. 5. Perez 19. S. 10. Negat Vasq. q. 92. art. 2. d. vnico. Kon: d. 4. d. 3. & 11. Layman. Fagun: Tur: & ex antiquis plures, qui fauent ei potius quam eandem docent, nam id defendunt ex diuersis principijs. Durandus in 4.

136. d. 17. q. 3. ar. 4. quæstion: 1. docet. Fore Sacramentum validum sed informe, casu quo aliquis deliberate omitteret aliqua mortalia confiteri, nec deberet iterato illa repetere, sed postea non nisi fictionem confiteri. Kon: etiam suffulcit aliquantulum hanc sententiam, ut meminit Rosmer sub initium De integritate Confessionis, docens hanc formalis integritatis necessitatem non posse probari. & locum Tridentini determinantis, necessariam esse integram peccatorum Confessionem, explicat de necessitate requisita ad effectum Sacramenti, & non ad valorem; præcipue cum

Tridentinum, quoties loquitur de integritate Confessionis, loquatur. de illa per ordinem ad remissionem peccati, adeoque per ordinem ad effectum Sacramenti participandum. Durando fauent Thom: ut Sotus, Canus, Cajeta. & alij apud eundem Rosmer, qui censent fore validum, sed informe Sacramentum, quamvis aliquis confiteatur cum negligentia mortaliter peccaminosa in examinanda conscientia, hancq; sententiam docet Dian: in praxi esse probabilem. Sed hic modus defendendi Sacramenti validi sed informis opponit sese communi apprensioni fidelium, integritatem formalem confessionis de essentia Sacramenti ponentium, & a doctis gra- uiter censuratur. Vniuersaliter autem.

DICENDVM est. Non posse dari Sacramentum pœnitentiæ validum sed informe.

Probatut argumento negativo, quia nullus casus est reperibilis in quo Sacramentum pœnitentiæ habeat omnia sua essentialia requisita, adeoque sit validum, & nihilominus non producat gratiam. Solennis casus est quo utitur Suarez, Lugo, Perez. dum scilicet pœnitens oblitus alterius mortalis quod habet, dolet de vno, idque dolore qui sit ex speciali motivo nullo modo referibili ad illud aliud mortale. Sed hic Casus in- rentum non convincit, nego enim illum dolorem esse sufficientem, ad valorem Sacramenti, ob infra adferenda. Propositio autem illa, Sufficit dolor eorum mortalium quorum sit confessio, in hoc sensu est vera, si non opponantur alia esse mortalia non dimissa, si autem supponantur, nego quod ille dolor futurus sit sufficiens. Sed est necesse adferre rationes quæ probent Dolorem illum non fore sufficientem, quamvis fortè sufficeret negare illum esse sufficientem, imponendo onus probandi affirmantibus.

RATIO sit inualiditatis illius doloris ex Trid. S. 14. c. 43. Sunt inquit



140. inquit, quasi materia hujus Sacramenti ipsius penitentis actus, nempe Contritio, Confessio, & Satisfactio, qui quatenus in penitente ad integritatem Sacramenti ad plenamq; & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur, hac ratione penitentiae partes dicuntur. ex qua auct. sic formari potest argumentum. Datur tunc sacramentum informe. ergo tunc datur invalidum quia omne Sacramentum informe poenitentiae est etiam invalidum. quod ipsum. Probat. Sacramentum poenitentiae, non habens partes requisitas est Sacramentum invalidum, Sacramentum informe est Sacramentum non habens partes requisitas. quod ipsum Pro-

141. batur; quia partes poenitentiae hac ratione dicuntur esse partes, quatenus requiruntur ad plenam & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione, quae tamen tunc non habetur.

RESPONDET I. Dic: illum dolorem esse sufficientem etiam ad effectum Sacramentalem, quod si hic & nunc non sequatur effectus id non est propter defectum illius doloris, sed quia ex alio cap. ponitur obex & impedimentum ex parte poenitentis, scilicet aliud peccatum cuius non habet dolorem. quod peccatum si non haberet, ille ipse dolor sufficeret ad effectum Sacramenti.

142. CONTRA. Quia quamvis ille dolor aliq; esset sufficiens ad remissionem peccati, sufficit quod hic & nunc non sit sufficiens, consequenter hic & nunc non est ille dolor requisitus & qui sit pars Sacramenti, quia talis dolor per Tridentinum est requisitus ad remissionem peccati. Deinde in tantum illud peccatum est obex, inquantum de illo non doletur. ergo negatio doloris est impedimentum contra. quod assumebat responsio.

RESPONDET II. Idem. Falso assumi, quod idem dolor qui est requisitus ad effectum Sacramenti, sit etiam requisitus ad valorem Sacramenti, Inprimis, quia si quis ex iu-

sta causa aut obliuione reticeret alii 143. quod mortale de quo tamen doluit propter speciem illius turpitudinem, dolendo etiam de alio peccato, quod confiteretur, in hoc casu reciperet gratiam; & tamen dolor prioris peccati, quamuis foret dispositio ad gratiam, non foret tamen pars illius Sacramenti, non esset enim dolor sensibilis, quia non explicatus per confessionem. Deinde, sit aduersus qui suscipiat Baptismum informem quia non habuit veram attritionem pro commissis ante Baptismum, confiteatur mortalia cum vera attritione, etiam de commissis ante Baptismum, doleat tamen attritione, quae sit propter speciale moti- 144. yum, hoc casu, dolor pro peccatis ante baptismum commissis esset dispositio necessaria ut gratia recipiatur, non tamen esset pars Sacramenti. ergo apparet quod non idem dolor, qui est requisitus ad effectum, Sacramenti, sit etiam requisitus ad valorem ejusdem.

CONTRA. Quantum ad primum casum, ille dolor si esset (ut non supponit casus) ex motivo generali, sufficienter redderetur sensibilis etiam confessione aliorum peccatorum, sed quamvis sit ex motivo speciali adhuc sufficienter manifestabitur, quia ita confitens ostendit implicite se velle absolutionem plenam a suis peccatis, nec se velle 145. ex parte sua omittere quidquam eorum, quae sunt requisita ad Sacramentum, quam voluntatem ostendit illo actu externo confessionis formaliter integre. & sicut nutus est virtualis confessio peccatorum, ita & unum peccatum est virtualis confessio reliquorum. Casus etiam secundus rem non convincit, procedit enim argumentum de peccatis vi Sacramenti Poenitentiae remittendis, in quo definit Tridenti: Omne illud quod sufficit ad valorem Sacramenti Poenitentiae, sufficere etiam ad hoc, ut Sacramentum sit formatum; quia vero originale non remittitur vi Sacramenti Poenitentiae,



146. *tiæ*, fit, ut hoc quod est necessarium ad remissionem illius & effectum, possit non esse pars illius Sacramenti.

RESPONDERI potest III. Illo loco Tridentinum agere de dolore per ordinem ad effectum Sacramentalem, de quo solo ibi Tridentinum sollicitum fuit.

CONTRA. Quidquid sit an de hoc solo fuerit sollicitum, nihilominus eam doctrinam quam tradebat complecti debuit ea propositione, quæ vera foret, si accipiat ut sonat, non obstante absurdo. si autem dicta propositio ut sonat accipiat, dicit dolorem esse partem poenitentiae, in quantum requiritur & ponitur in ordine ad remissionem pec-

147. cati, adeoque firmitatem Sacramenti. Quare autem possint dari alia Sacramenta valida sed informia, inde ratio disparitatis peti debet, quia nullius est definitio Concilij, quod idem sit necessarium ad valorem & ad effectum Sacramenti.

### QVÆSTIO III.

#### *Quid Res & Sacramentum in Sacramento Poenitentiae.*

PRÆMITTO I. *Quid sit Sacramentum tantum, quid res tantum, quid res simul & Sacramentum in Sacramento poenitentiae?* Putant aliqui hos terminos usurpatos primum à quodam Algero lib. 1. de Euch: c. 5. & II. horum verborum meminit Gratianus sub nomine S. August. & Algerus dicto loco, non sensu Scholastico, sed nomine rei & Sacramenti usurpat aliquid ad præsens institutum non conueniens. Sed primum in sensu Scholastico usurpauit hos terminos Hugo de S. Victore lib. 2. de Sacramentis p. 8. cap. 7. jam autem sensus trium illorum terminorum hic est. Nomine *Sacramenti tantum* venit signum tantum seu quod significat & non significatur. significare autem sacramentaliter, est producere Sanctitatem. *Res tantum*, est id

quod significatur & producit in 149. Sacramentis & non significat. *Res & Sacramentum* est, quod & significat, & significatur, sed de hoc actum in materia de Sacramentis in comuni.

PRÆMITTO II. *Res tantum Sacramenti poenitentiae non est difficultas quod sit gratia. Sacramentum tantum sunt actus poenitentis externi, & forma absolutionis, ut etiam expresse docet S. Th: & quia hæc tantum significant & non significantur, sed tota difficultas est quid in Sacramento poenitentiae sit res & Sacramentum.*

PRÆMITTO III. *Immerito posse aliquem negare, quod in alijs Sacramentis non detur aliquid quod sit res & Sacramentum.* nam imprimis in Sacramentis imprimantibus characterem, res & Sacramentum est 150. character, in Sacramento Extremæ Vnctionis statuunt aliqui rem & Sacramentum sanitatem corporalem, sed hoc falsum est: quia hæc non omnibus contingit. potius itaque assignatur vnctio interna, seu corroboratio aduersus morbos corporales. In Sacramento autem matrimonij res & Sacramentum censetur esse vinculum matrimoniale, significans vniorem Christi D. cum Ecclesia, & Verbi cum natura humana, significaturque manifestatione consensus. In Eucharistia autem res & Sacramentum est corpus & sanguis Christi Domini, nam & significat gratiam nutriti- 151. vam, & significatur a speciebus. Nunc videndum quid sit res & Sacramentum in Sacramento poenitentiae.

EXPLICAT I. Lugo d. 2. de Sacramentis num. 166. quod sit pax & serenitas conscientiae. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia Tridentinum, quod pro se adducit, non agit de hac serenitate conscientiae quasi de re & Sacramento, sed non nisi sicut de aliquo consequenti, idque interdum. Tum quia si nihil obest necesse est assignare tale Sacramentum & rem, quod non sumpto cum obice Sacramento, infallibiliter, con-  
conjun-



152. conjungatur positioni Sacramenti, sicut etiam infallibiliter conjungitur res Sacramenti, cum Sacramentum, ut pote causa necessaria, æque ponere. natum sit rem Sacramenti, atque rem & Sacramentum. jam autem serenitas illa in fumentibus, etiam sine obice, non reperitur. Tum quia rem & Sacramentum volunt inuenire Theologi vel in ipsis partibus intrinsecis Sacramenti, vel in ipsis quæ simul cum Sacramentis sunt, talis autem non est serenitas quæ nec est pars Sacramenti, nec semper sed interdum consequitur Sacramentum poenitentiae.

EXPLICAT II. Dic: quod

153. res & Sacramentum, sit dolor quatenus significat & significatur. significat quidem gratiam, quæ in Sacramento confertur, significatur verò per confessionem, quia confessio debet esse dolorosa. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT. Quia ille dolor non significatur Sacramentaliter, sic enim significari est significari & causari, & sic cum gratia significatur ab absolutione & confessione significatur & causatur, sed ille dolor non significatur simul, ita ut causetur, supponitur enim jam in ante præcessisse & causasse confessionem dolorosam. Tum quia hanc significationem Sacramentalem accipit dolor ab institutione Christi

154. Domini, ut dicit Dic: sed non ostendit quomodo mediante aliqua parte Sacramenti ad eam causandam instituta significetur, quod tamen ostendi debuisset: sicut gratia quæ est res Sacramenti, propter institutionem Christi Domini significatur à partibus Sacramenti, sed & causatur. Tum quia circa ignota optimè discurretur proportionaliter ad notiora, cum ergo notissimus sit character quod sit res & Sacramentum in Baptismo v. g. & cum ita significetur character ut producat, idem in præsentem dicendum erit, alias dabitur anfa arbitrariè statuendi rem & Sacramentum.

EXPLICAT III. Caj: Pet: 155. Soto & alij, Dolorem, in quantum, augetur beneficio confessionis & absolutionis, esse rem & Sacramentum.

NON SATISFACIT. Quia non necessario id connectitur Sacramento poenitentiae, sæpe enim, etiam in fumentibus sine obice non augetur hic dolor, nec sufficit quod augeri possit quantum est ex Sacramento, quia in alijs Sacramentis, non sufficit ut res & Sacramentum, quantum est ex vi Sacramenti, poni possit, sed est necesse ut ponatur. Quod autem dicit Suarez, Contritionem in quantum sit meritoria de condigno, esse rem & Sacramentum, id non convincit: quia formalitatem meritoriae de condigno habet ex 156. statu gratiae, & non à partibus Sacramenti, quæ deberent & significare & causare rem & Sacramentum.

EXPLICAT VR aliter. quod scilicet res & Sacramentum poenitentiae, sit Contritio, seu ut loquitur S. Thom: q. 84. art: 1 ad 3. Poenitentia interior peccatoris, quæ in quantum significat gratiam Sacramentalem, sit Sacramentum, in quantum autem accipit vim causandi gratiam ex opere operato ponibilem, ab alijs partibus poenitentiae Sacramenti, erit res. Est sententia Valentiae, & sic ulterius enodatur. Omne illud quod est pars Sacramenti, necessario debet habere vim causandi gratiam ex opere operato neque enim in oppositum est ratio vel auctoritas. quia verò poenitentia interior per se sensibilis non est, consequenter nec per se est Sacramentum, quod debet esse signum sensibile. si per se Sacramentum non est, debet per aliud constitui & reddi sensibile. si per aliud redditur sensibile, per aliud redditur Sacramentum. si per aliud redditur Sacramentum, per aliud redditur causativum gratiae ex opere operato: nam Sacramenta in lege noua sunt causativa gratiae, loquendo de ijs quæ simul habent rationem partium; nam character legaliter non causat gratiam. si poenitentia



158. poenitentia interior per aliud redditur causativa gratiæ, ratione huius erit res & simul Sacramentum, res, propter acceptam vim causandi gratiam ex opere operato: & Sacramentum, quia significat gratiam; Hæc sententia in hoc concordat cum sententia Dicast: quia utraque recurrit ad dolorem; sed differt in modo explicandi, quæ illi dolori competat, esse rem.

PROBATVR I. Bonitas explic: auth: S. Thom. cit: quorum primum (supple Sacramentum tantum scilicet actus externi poenitentis & Ministri) totum simul sumptum, est causa secundi (supple eius quod est res & Sacramentum, hoc est, poenitentia interior peccatoris) primum autem & secundum sunt quodammodo causa tertij (supple remissionis peccati) ubi ut vides S. Thom. agnoscit causari dolorem internum à Sacramento tantum.

PROBATVR II. Quia hæc explicatio saluat id quod in alijs sententijs difficultatem habet, saluat enim quomodo infallibiliter Sacramento res & Sacramentum annectatur: si enim non potest esse Sacramentum poenitentiae sine dolore, hoc ipso non potest esse sine re & Sacramento. saluat item quæ ab actibus externis poenitentis & Ministri significetur Sacramentaliter dolor, internus, quia ita significatur ut simul causetur, accipiendo vim causandi gratiam ex opere operato.

PROBATVR III. Quia si Lugo demas, omnes in statuendo eo quod sit res & Sacramentum Sacramenti poenitentiae, recurrunt ad poenitentiam internam, cum S. Thom. ergo cum sub alijs formalitatibus non sit res & Sacramentum, sub explicata formalitate erit.

OBIIC: I. Dic: Ille dolor est materia Sacramenti, ergo non est res & Sacramentum.

RESPONDETVR. In re idem esse & materiã Sacramenti & rem & Sacramentum. distingui tamen for-

maliter, nam in quantum sumitur, cum formalitate indifferentiæ ut sit in hoc vel illo cõposito, & in quantum exercet rationem subiecti, habet formalitatem materiæ, in quantum autem significatur & causet ex opere operato, habet formalitatem rei & Sacramenti.

INSTA T. Ablutio in Baptismo non est res & Sacramentum, ergo etiam in præsentī poenitentia interior.

RESPONDETVR. Negatur Consequentia, quia ablutio est sensibilis nec indiget fieri per aliud sensibilis; hinc nō potest significari, sed significat, adeoq; iam non potest habere rationem rei & Sacramenti, cum non possit habere rationem rei. Quod si nō significatur Sacramentaliter, non poterit causari, quia significare Sacramentaliter est causare: & sic de similibus, poenitentia autem interior, cum non sit sensibilis, poterit fieri sensibilis per aliud, adeoque significari, & quidem significatione Sacramentali, consequenter & habere formalitatē rei & Sacramenti.

NOTO Condistingua hæc esse, vna pars Sacramenti ab alia accipit vim causandi gratiam, & vna pars sine alia non potest causare gratiam, nam vna præmissa sine alia nō potest interre Conclusionem, materia sine forma constituere compositum, & tamen vna præmissa ab alia non accipit vim causandi Conclusionem, nec materia vim causandi compositum: quorum omnium hæc vltior ratio est, quia accipere ab alio vim, notat influxum vnus in aliud, non posse autem causare sine alio, non plus importat, quam quod illud non sit causa totalis saltem in omni genere. Porro v. g. absolutio non accipit vim producendæ gratiæ à Confessione externa, sed solum non potest illam causare sola, & è contra, iam verò contritio accipit vim causandi Sacramentaliter gratiam ex opere operato, quia sic causare est causare per modum signi sensibilis, & cum contritio reddatur sensibilis



164. ab actibus confitentis & poenitentis, ab iisdem etiam accipit vim causandi.

QUIJ: II. Lugo. Per dicta non causatur proprie contritio ab alijs partibus, sed solum ex conjunctione aliarum partium accipit denominationem partis actualis.

RESPONDETUR. Omnino contritionem accipere vim causandi a praedictis, quia ab illis redditur sensibilis, & nisi redderetur sensibilis non causaret gratiam.

INSTAT. Eodem jure appellari posse attritionem in Sacramento Baptismi rem & Sacramentum.

RESPONDETUR. Negando. quia attritio quae est per omnes non nisi dispositio in Sacramento baptismi non est productiva gratiae baptismalis, cum non constet de illa elevatione. jam autem constat de elevatione interioris poenitentiae ad causandam gratiam poenitentialem; cum constet diverso respectu illam esse partem, & non sit ratio, cur una potius pars Sacramenti causet gratiam & non alia. Rursum cum constet characterem esse rem & Sacramentum, non est quarendum quidquam aliud; in praesenti autem pro te & Sacramento, nequidquam commodius adferri potest.

166. INSTAT II. idem. Poenitentia interior non significatur Sacramentaliter & ex Christi Dñi institutione per confessionem, sed potius ex natura rei & ex hominum institutione, & sicut consensus internus in matrimonio, intentio item suscipiendi, non sunt res & Sacramenta; ita nec in praesenti erit poenitentia interior, praecipue cum significatio Sacramentalis sit significatio per quam Christus Dominus aliquid occultum vult nobis significare; Christus Dominus autem per Confessionem, non significat nobis contritionem, sed ipse poenitens est qui eam significat.

RESPONDET. Dic: retorquendo argumentum. nam ly absolvo te a peccatis significat Sacramentaliter,

Gg

& tamen ex institutione hominum 167. illa ipsa verba significant peccatorum remissionem; & ly hoc est corpus, & ex Christi Domini, & ex hominum institutione significat corpus.

Neque valet si recurras, quod iis formis significetur aliquid occultum, nam etiam poenitentia interior & ipsa est occulta & significat aliquid occultum, nempe gratiam Sacramentalem. Ad idem argumentum dici potest, quod non obsit ut aliquid significet ex natura rei, & tamen idem assumatur ad significandum Sacramentaliter, ut patuit instantijs adlatis: tunc autem significans ex natura rei significabit Sacramentaliter, quando assumetur ab 168. institutore Deo ad significandum, & simul producendum ex opere operato id quod significatur, aut ad minimum ad causandam utcumque sanctitatem, ad causandam inquam utcumque; quia v. g. character legaliter non producit gratiam, confert tamen aliquam sanctitatem, adeoque causat in genere causae formalis. Quod autem dicit inde sequi, consensum in matrimonio, esse rem & Sacramentum, id concedunt non pauci. non incommode se tuentur, qui dicunt vinculum indissolubile esse rem & Sacramentum, quia res & Sacramentum, debent significare conjunctionem cum Christo Domino 169. & Ecclesia, item conjunctionem, personae verbi cum natura humana, quae conjunctio commodius significatur vinculo indissolubili. intentio etiam (quod vrgeri solet) non est res & Sacramentum, quia ad nihil aliud requiritur, nisi ut suscipiens dicatur humano modo operari, nec apparet quam de se sanctitatem causet, adeoque non habebit rationem significantis Sacramenta, quia nec rationem causantis, si autem intentio non habebit rationem significantis, nec habebit rationem Sacramenti, consequenter nec erit res & Sacramentum.

INSTABIS III. Immerito assumi



170. assumi, quod significare Sacramentaliter sit causare, quia à verbis & speciebus significatur corpus Christi Domini, nec tamen causatur.

RESPONDETUR. Causari corpus Christi Domini à verbis, nam vi verborum reproducitur, aut saltem ponitur Sacramentaliter. Major est difficultas de speciebus, sed illis saltem hoc debetur, quod pendeat ab illorum conseruatione conseruatio corporis Christi Domini Sacramentalis, causantq; vt dicatur esse Christi corpus per modum cibi in Eucharistia.

OBIJCE: III. Non apparet quia illa contritio accipiat vim causandi gratiam Sacramentalem, potest enim non durare tunc jam, cum producit gratia.

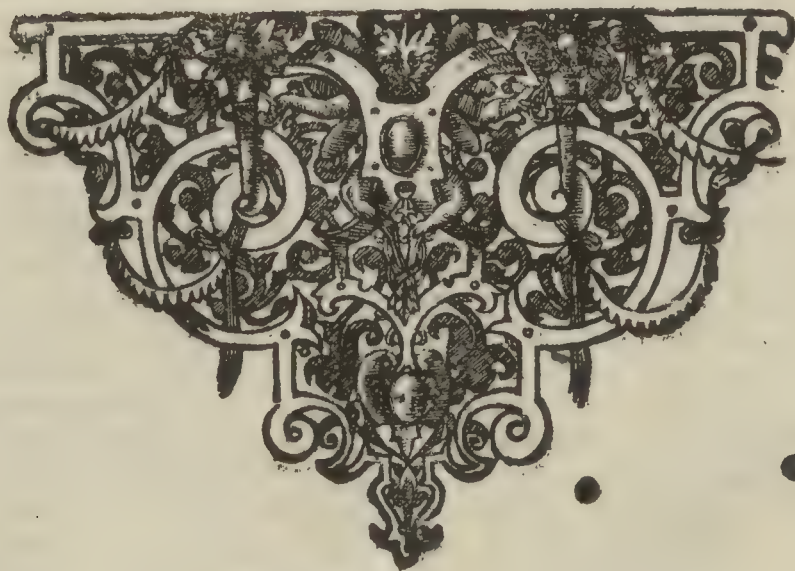
RESPONDETUR. Qui di- 171. cunt in Sacramento poenitentiae a partibus eiusdem non produci gratiam physicè, sed moraliter, nullam habent difficultatem; poterit enim causare gratiam illa poenitentia interior, etiam cum non est. qui autem admittunt causalitatem physicam, dicunt agere fieri posse, vt sit confessio, & non maneat dolor physicè, quamuis leuiusculus, cum confessio, quæ tunc fit, non sit sola Historica narratiuncula, & tandem recurri deberet ad qualitatem spiritua-lem, ad quam DEVS producendam eleuat contritionem, præuisa secutione absolutionis, & confessionis, aut alijs modis quæ explicantur, vbi de causalitate Sacramentorum.

END

*Ad M. D. G. B. V. M. H.*

Et hæc de Poenitentia dixisse suffecerit, cuius faciendæ in hac vita nullus finis.

B. M.





# INDEX PRIMVS TITVLORVM TRACTATVS I.

## DISPV TATIO I.

De Genericis prædicatis Pœnitentiæ virtutis, pag. 1.

Quæstio I.

An Pœnitentia sit virtus? pag. 3.

Difficultas I.

Defenditur Pœnitentiam esse virtutem, p. 4.

Difficultas II.

Solvitur principalis obiectio, pag. 5.

Difficultas III.

Solutio aliarum obiectio- num, pag. 8.

Punctum difficultatis J.

Supponitur quædam ad hunc actum; vellem non peccasse, explicandum, pag. 13.

Punctum difficultatis II.

Explicatur Natura huius actus: vellem non peccasse, pag. 15.

Punctum difficultatis III.

Sensus ejusdem actus ab alijs adlati, impugnantur, pag. 17.

Quæstio II.

De Specialitate Ordined, Pœnitentia virtutis; & An illa sit de linea Iustitiæ, p. 20.

Quæstio III.

An Pœnitentia sit virtus Theologica? p. 22.

## DISPV TATIO II.

De differentia Pœnitentiæ virtutis.

Quæstio J.

De obiecto Formali Pœnitentiæ, pag. 25.

Difficultas J.

An Aequalitas vel Inæqualitas ad Ius Divinum sit obiectum Formale Pœnitentiæ virtutis? pag. 25.

Difficultas II.

Utrum Formale Pœnitentiæ sit Bonum Pacis cum DEO? vel Compensatio? pag. 28.

Solvuntur obiectio- nes, pag. 31.

Difficultas III.

Quodnam sit Obiectum Formale Pœnitentiæ? pag. 34.

Punctum difficultatis J. ibid.

Premittuntur aliqua.

Punctum Difficultatis II.

Quid tenendum? pag. 36.

Gg2

Punctum difficultatis III.

Solvuntur obiectio- nes, pag. 37.

Quæstio II.

De obiecto materiali Pœnitentiæ,

Difficultas J.

Premittuntur quædam & inferuntur, p. 41.

Difficultas II.

Peccatum Habituale & Reatus pana: Imperfectiones, suntne Materiale Obiectum Pœnitentiæ? pag. 43.

Difficultas III.

An actus materialiter malus sit materiale obiectum Pœnitentiæ? pag. 45.

Quæstio III.

An peccata aliena sint Obiectum Materiale Pœnitentiæ? pag. 48.

## DISPV TATIO III.

De Obiecto remoto pœnitentiæ seu de peccato Remissibili.

Quæstio J.

De Medijs Remissionis Peccati.

Difficultas J.

An sine vilo actu Peccatoris possit remitti peccatum? pag. 53.

Punctum difficultatis J.

Proponuntur argumenta affirmantis sententiæ? ibid.

Proponuntur reliqua argumenta, p. 57.

Punctum difficultatis II.

Proponuntur argumenta sententiæ negati- va. pag. 62.

Punctum difficultatis III.

Deciditur quæstio, pag. 65.

Punctum difficultatis IV.

Probatum ulterius & defenditur conclusio paginâ 71.

Punctum difficultatis V.

Argumenta aliorum, pag. 67.

Difficultas II.

An Infusio Gratiæ sit medium necessarium Remissionis Peccati? pag. 79.

Continuatur Probatio, pag. 82.

Punctum difficultatis J.

Solvitur Principalis obiectio. pag. 85.

Punctum



# I N D E X P R I M V S

<p>Punctum difficultatis II.  <i>Soluuntur instantia, pro eadem obiectione facta,</i> pag. 89.  Punctum difficultatis III.  <i>Obiectiones reliqua soluuntur,</i> pag. 92.  Difficultas II.  <i>De Medio abolendi peccata, quod est fauor DEI vel condonatio extrinsecas</i> p. 95.  Punctum difficultatis J.  <i>An Condonatio DEI sit Medium necessarium abolendi Peccati?</i> pag. 96.  <i>Soluuntur reliqua Obiectiones</i> pag. 1.  Punctum difficultatis II.  <i>An sacula condonatione DEI possit stare peccatum cum Gratia?</i> pag. 106.  <i>Soluuntur obiectiones,</i> pag. 108.  Punctum difficultatis III.  <i>De obiecto voluntatis condonandi,</i> p. 112.  Difficultas IV.  <i> Applicatio dictorum ad remissionem venialium.</i>  Difficultas V. pag. 115.  <i>De alijs modis remissionis venialium.</i> p. 121.  <i>Quod attinet ad Sacramenta,</i> p. 122.  Quaestio II.  <i>De Termino Remissionis seu de eo quod remittitur,</i> pag. 125.  Difficultas J.  <i>Quid sit peccatum Habituaie apud alios?</i> p. 125.  Difficultas II.  <i>Quid sit Peccatum Habituaie in nostra sententia?</i> pag. 128.  <i>Soluuntur obiectiones.</i> pag. 136.  Difficultas III.  <i>De Remissione Peccati Actualis,</i> p. 134.  Quaestio III.  <i>De oppositis peccati Remissibilis,</i> p. 138.  DISPUTATIO IV.  De Actibus Poenitentiae.  Quaestio J.  <i>De actu Poenitentiae imperato qui est Contritio.</i> pag. 143.  Difficultas J.  <i>De Contritione per ordinem ad Iustificationem,</i> pag. eadem.  Punctum difficultatis J.  <i>Proponuntur argumenta sententiae negantis.</i> pagina eadem.  <i>Soluuntur argumenta a ratione petita</i> p. 141.  Punctum difficultatis II.  <i>Proponuntur argumenta sententiae Affirmantis.</i> pag. 151.  Punctum difficultatis III.  <i>Quid sit sentiendum de tota difficultate,</i> p. 155.  <i>Soluuntur obiectiones,</i> pag. 159.</p>	<p>Difficultas II.  <i>De Contritione secundum se. Ad pranoscedendum dicenda pramittenda sunt aliqua</i> p. 163.  Punctum difficultatis I.  <i>Pramittuntur aliqua</i> pag. eadem.  Punctum difficultatis II.  <i>An Contritio debeat esse super omnia?</i> p. 164.  Punctum difficultatis III.  <i>An sit possibilis casus in quo eligi potius debeant poena inferni quam peccatum?</i> p. 168.  Difficultas III.  <i>De Contritione comparatiue ad varia peccata.</i> pag. eadem.  Punctum difficultatis J.  <i>Quid sit sentiendum de detestatione circa peccata inter se comparata?</i> pag. eadem.  Punctum difficultatis II.  <i>Quid sit sentiendum de Detestatione maioris &amp; minoris peccati mortalis?</i> p. 171.  Punctum difficultatis III.  <i>De Detestatione peccati leuis proprii comparatiue ad grauius alienum.</i> p. 173.  Quaestio II.  <i>De actu Imperato qui est Attritio?</i> p. 176.  Punctum difficultatis J.  <i>Quid? quotuplex, &amp; qui se habeat, ad Iustificationem Attritio?</i> pag. eadem.  Punctum difficultatis II.  <i>Quid sentiendum de Motiuis Attritionis?</i> p. 179.  Punctum difficultatis III.  <i>Quid sentiendum de Honestate Vniuersalitate &amp; Permanentia Attritionis?</i> p. 180.  Quaestio III.  <i>De Actibus Poenitentiae elicitis.</i> pag. 182.  DISPUTATIO V.  De effectis &amp; subiecto Poenitentiae virtutis.  Quaestio J.  <i>De effectis Poenitentiae circa reuiscientiam demeritorum &amp; meritorum.</i> pag. 185.  Difficultas J.  <i>De effectu qui est irrenocabilitas peccati.</i> 198.  Difficultas I.  <i>Notatur aliqua ad soluendas Obiectiones,</i>  <i>Ad soluendas Obiect: Dicastillo,</i> 191.  <i>Ad soluendas Obiectiones alias,</i> 191.  Difficultas III.  <i>De effectu qui est Reuiscencia meritorum,</i> 192.  <i>Aliorum rationes, Cur redeant merita, non peccata?</i> 192.  Quaestio II.  <i>De effectu Poenitentiae qui est Satisfactio pro poena.</i> Quaestio III. 196.  <i>De Subiecto Poenitentiae.</i> 200.  <i>Soluuntur Obiectiones,</i> 203.  T R A</p>
--	--



# INDEX PRIMVS. TRACTATUS II. DE POENITENTIÆ SACRAMENTO.

DISPUTATIO VI.  
*De ijs qua Speculatiue magis in hac materia  
scienda.* 206.

Quæstio. I.  
*De Partibus Sacramenti Pœnitentiæ.* 209.

Difficultas J.  
*An peccata sint pars compositiua Sacramenti  
Pœnitentiæ?* 209.

Difficultas II.  
*De Parte Sacramenti Pœnitentiæ qua est  
Forma.* 214.

Punctum difficultatis. J.  
*Quibus verbis essentialiter stet forma abso-  
lutionis?* 214.

Soluuntur Obiectiones. 219.

QVÆRES J.  
*An sola verba Absoluo te, concurrant ad ef-  
fectum Sacramenti, ita ut ly à peccatis*

*quamuis apponatur, non causet grati-  
am?* 220.

QVÆRES II.  
*An forma Pœnitentiæ debeat deprecatorio  
sensu proferri?* 223.

QVÆRES III.  
*An sit valida Absolutio prolata in sensu im-  
peratiuo?* 223.

Punctum Difficultatis II.  
*Quis sensus Forma Absolutionis,* 223.

Punctum difficultatis III.  
*An verificetur forma circa peccata remis-  
sa?* 226.

Quæstio. II.  
*De ipsa toto Sacramenti Pœnitentiæ.* 229.

Quæstio. III.  
*Quid Res & Sacramentum in Sacramento  
Pœnitentiæ* 231.

# INDEX SECVNDVS CONCLUSIONVM.

DISPUTATIONE I.  
*Explicantur prædicata Generica Virtutis  
Pœnitentiæ Disp: I.*

*Quid est vt sic naturam rei explicare,*  
ibid. nu. 1. *Quot modis explicari potest*  
ibid. num. 5.

*Quomodo se habet anima in forman-  
do conceptu naturæ rerum,* ibid. n. 9.  
*Applicantur prædicta ad præsens institu-  
tum num: 18.*

*Pœnitentia est virtus,* ibid. num. 19.  
*Vnde & hic actus, vellem non peccasse,*  
est actus virtutis, ibid. num. 71. *Supponi-  
turq; quod possint dari aliqui actus vo-  
luntatis conditionati,* ibid. n. 74. *Sup-  
ponitur item quomodo se habeat vo-  
luntas, dum intendit aliquid sub condi-  
tione, quæ etiam circa impossibilia non  
potest versari, nisi per actum conditio-  
natum,* ibid. num. 81. *Explicatur natura  
huius actus, vellem non peccasse, nu. 89.*  
*sensus ab alijs dati hic impugnantur,* ibid.  
num. 99.

*Pœnitentia non est specialis virtus in  
causando Disp: I. n. 116. Est tamen spe-*

*cialis in essendo n. 119. & si sumatur pro  
pœnitentiâ infusa, est simplex qualitas, ibid.*

*Potest dici pœnitentiâ nullo modo re-  
spiciens Deum, Disp: I. n. 121. & ea quæ  
respicit Deum, potest esse in Entitate na-  
turalis, ibid. Sed ea quæ est sicut oportet  
ad salutem, est semper supernatura-  
lis, ibid. num. 124.*

*Pœnitentia Theologica non est virtus  
Iustitiæ Rigorosa, Disp: I. n. 125. Imò ex  
vi motiui, non importat clarè, etiam la-  
tiori modo sumptam iustitiam, ibid. n.  
126. licet illam importet implicite  
ibid. ita tamen vt non reuocetur ad Di-  
stributiuam, sed potius ad Commutati-  
uam, ibid. nu. 127. Pœnitentia non est  
virtus Theologica vt sic sumpta, ne pro  
connotato quidem importat aliquid Di-  
uinum, Theologicè tamen accepta im-  
portat Deum pro connotato.*

DISPUTATIONE II.

*De Differentia Pœnitentiæ virtutis.*

*Nec actuum prosecutionis æqualitas  
nec actuum fugæ inæqualitas ad Ius Di-  
uinum*



## INDEX SECVNDVS

nium, est obiectum formale Pœnitentia, Disp: 2. num. 4. nec bonum pacis cum Deo, ibid. n. 24. nec bonum compensationis, ibid. n. 31.

Vt explicetur obiectum formale Pœnitentia, Præmittitur illud assignari non posse, nisi per prædicatum importans formalitatem peccati destruendi, ibid. n. 57. Quæ plures sunt, præcipue formalitas offensa, iniuria, peccati, ibid. n. 58. sunt hæ formalitates distinctæ ibid. num. 60. sed priores duæ non sunt primoesentialiter constitutiue peccati, ibid. num. 63. hoc primoesentialiter constitutum, est dissonantia ad naturam Intellectualem, ibid. n. 64. Hinc Pœnitentia Theologica pro formali Actuum fugæ dicit dissonantiam Actuum Deo, prout natura intellectualis est, ibid. n. 70. Formale autem actuum prosecutionis est consonantia actuum ad Deum, ibid. nu. 75. Est autem ista dissonantia vltimate non dissonantia ad dictamina rationis, sed vt dictum, dissonantia ad naturam intellectualem, ibid. n. 93.

Considerando Obiectum materiale Pœnitentia, aduertendum, quod virtutum moralium Obiectum non sit Actio vt sic honesta, licet debeant assignari Actiones per modum vnius, Disputatione secunda num. 102.

Hinc & Pœnitentia Obiectum materiale erunt Actiones honestæ sub formali supra explicato, ibid. n. 104. Actuum autem fugæ non est Obiectum materiale ipsa fuga intentionalis, ibid. n. 106. Licet Pœnitentia accepta pro principio elicitiuo Actuum respiciat Actiones tanquam rationem Quo fugiendi ipsum, peccatum, ibid. n. 107. Sed Obiectum materiale Pœnitentia quoad actus fugæ, est omne illud, quod potest terminare actum retractationis, doloris, detestationis: Vnde mortale & veniale peccatum erunt materiale Obiectum Pœnitentia, ibid. num. 108. Originale autem, licet terminare possit actum Detestationis, non tamen Retractationis, ibid.

Peccatum Habituale in quantum dicit Actionem peccaminosam quæ præterijt, & insuper conseruationem sui in voluntate non retractante, fundat Actum & Detestationis & Retractationis, ibid. n. 109. Sed non in quantum dicit Negatio-

nem Condonationis à Deo, ibid. n. 119. Quamquam etiam prout dicit Negationem Condonationis posset fundare actum Retractationis conditionatæ, in quantum verò dicit negationem Abolitionis ponendæ à Creatura, in tantum cadit sub Retractationem absolutam, ibid. num. 11.

Pœnæ Satisfactoria diuerso respectu sunt Obiectum Prosecutionis, diuerso respectu Fugæ, ibid. n. 113. reatus autem Pœnæ, accipiendo eum pro debito subeundi pœnas, est Obiectum Fugæ & Detestationis, ibid. nu. 114. Sed accipiendo reatum pro vindictiua, seu ira Dei, quam meretur homo, non est absolute dicendum, quod sit Obiectum Detestationis.

Imperfectiones negativæ non sunt vlllo modo Obiectum Fugæ Pœnitentialis, ibid. n. 117. Imperfectiones tamen positivæ, sunt quidem Obiectum, sed non nisi mediatum, ibid. n. 119.

Actus materialiter malus quantumvis fiat sine aduertentia ad turpitudinem, Theologicè sumpti peccati, est adhuc Obiectum materiale Pœnitentia radicaliter, ibid. num. 123. Non tamen vltimo complerum, ibid. n. 127. Cæterum peccata aliena sunt simpliciter Obiectum materiale eiusdem, ibid. n. 143.

### DISPUTATIONE III.

*De Obiecto remoto Pœnitentia, seu peccato remissibili.*

De medio remissionis peccati, quod est Actus proprius, Disp. 3. num. 3. Supponitur Conuersionem Creaturæ ad DEVM significare actum vitalem Creaturæ rationalis Disp. 3. num. 76. Vnde etiam aliud est DEVM esse conuersum, ad Creaturam, & aliud, Creaturam esse conuersam ad DEVM, ibid. n. 80. Immo hæc duo à se seperari possunt, ibid. Licet, ad iustificationem completam vtrumque requiratur, ibid. nu. 82. His suppositis.

Possibile est peccatum quod sit impossibile actu remitti sine vlllo actu peccatoris, ibid. n. 87. Iustificatio tamen sumpta pro sola conuersione Dei ad Creaturam potest haberi sine omni actu peccatoris, ibid. num. 88. Licet sumpta pro conuersione Peccatoris ad DEVM sine omni actu haberi non possit, ibid. n. 89.

Aliud



# CONCLUSIONVM.

Aliud medium remissionis peccati est infusio gratiæ. Disp: 3. n. 159. quæ quidem remissio peccati & iustificatio accepta pro constitutione intrinseca in esse filij adoptiui, impossibile est vt perficiatur sine infusione gratiæ, ibid. n. 160.

Licet prout supponit pro se ipsa, hoc est pro mera condonatione offensæ, infusionem gratiæ non requirat, ibid. n. 164.

Deniq; medium abolendi peccati est fauor Dei, Disp. 3. n. 256. Et licet conaturaliter pugnent inter se gratia & peccatū, ibid. licet item gratia independentem ab omni acceptatione dicat radicalē bonitatem vi cuius meretur condonationem peccati, ibid. n. 259. cum quo dicit oppositionē suo modo Physicā, ibid. n. 261 ita vt pro nullo instanti reali stare secum possint, ibid. n. 262. nihilominus gratia indiget vltimò compleri in ratione formæ abolitiuæ peccati, per fauorem Diuinum, consequenter condonatio Diuina extrinseca est medium necessarium, abolendi peccati, num. 277. quā seclusā possent de potentia absoluta secum stare peccatum & gratia, ibid. n. 320.

Voluntas condonandi, non est voluntas affectiua destruendi titulum, ortum ex peccato, vt peccatorem Deus odio habeat, ibid. n. 356. quæ ipsa voluntas condonandi transitiuè accepta habet pro obiecto voluntatem condonationis, quasi in actu secundo positam, num. 362. licet in quantum est voluntas statuendi hominem in esse Filij Dei, habeat pro obiecto infusionem gratiæ, ibid. n. 365. In quantum autem habet pro obiecto destructionem peccati, habet aliquomodo seipsam pro obiecto, ibid. n. 366.

De remissione venialium loquendo, potest illud remitti per solam attritionem. Disp: 3. n. 376. Sed extra confessionem non aufertur veniale, per quodcunq; opus bonum, si fiat sine intentione satisfaciendi pro veniali, n. 397: ad illud tamen tollendum sufficit dolor virtualis, n. 399. Gratia non habet formalem oppositionem cum veniali n. 401. Singulis Sacramentis inest vis remittendi venialia, N. 413. & per illud ex opere operato auferuntur n. 415. qui remittuntur venialia post hanc vitam? n. 425.

Terminus remissionis, seu id quod remittitur poenitenti sicut oportet, est pec-

catum, sine illud sit habituale, siue actuale, per alios, Disp: 3. n. 437. Quod ipsum habituale non recte per hoc explicetur, quod sit ipsum actuale præteritum, & præsens priuatio gratiæ, ibid. nu. 438. Nec est ipsum actuale moraliter perseuerans, in ordine ad reddendum Deum rationabiliter auersum ab homine, ibid. n. 449. Accipiendo habituale peccatum pro præterito, adhuc suo modo permanente, hoc sensu impossibile erit concipere peccatum habituale, sine actione, transacta, ibid. n. 453. Licet nō dicat sol actionē transactā, ibid. n. 454. sed in se importabit conseruationem sui, quæ conseruatio, licet primò per se conueniat præsentibus, ibid. n. 455. tamen per accommodationem conuenit etiam præterito. ibid. num. 456. quæ conseruatio in hoc stat, vt vi illius id quod præterit, ita se habeat, ac si non præterisset, ibid. n. 457. Sed illud ac si non præterisset, non habet peccatum præteritum ratione suæ entitatis, sed ratione alicuius sui, ibid. n. 459. nempe causarum sui conseruatiuarum, ibid. num. 461. quæ causa conseruatiua à parte creaturæ est voluntas mala, moraliter adhuc auertens à creatore, quæ moraliter durans auersio, stat in morali disordinatione voluntatis contracta ex peccato præterito, ad quam sequitur negatio retractationis, ibid. n. 463. ex parte autem Dei conseruatiua causa illius præteritionis, est moralis fundatio iuris, quod Deus habet, ad indignari ob peccatum, cui fundationi iuris, adnectit postea Deus negationem condonationis, ibid. n. 464. ad quam conseruationem respondet conseruatum, vt quidam effectus, nempe ipsum habituale peccatum, ibid. n. 465. quod definitiue est actio peccaminosa præterita, habens rationem præsentis, adeoq; eius, quod cum præterierit, habet se, quasi non præterierit, ibid. n. 470.

Probabilius est quod peccatum actuale in instanti, in quo fit, remitti non possit in & pro eodem instanti, Disput: 3. num. 489. Licet possit fieri peccatum, quod cum fit, careat ratione offensæ, ibid. n. 495. non datur certus cumulus peccatorum, quo impleto, non possit iam peccator poenitentiam agere, ibid. num. 513. Nec est possibile peccatum, quod



## INDEX SECVNDVS

quod naturā suā exigat, ne sit remissibile, *ibid.* num. 522.

### DISPVATIONE IV.

#### *De actibus Pœnitentiæ.*

Duplices sunt Actus Pœnitentiæ, imperati, & eliciti, *Disput.* 4. num. 1. Inter actus imperatos est contritio, *ibid.* n. 3. Quod illa non sit forma iustificans, probant auctores, *ibid.* num. 5. Accipiendo sanctitatem pro forma supernaturali, formaliter depulsiua peccati, contritio & amor Dei sunt sanctitas formalis, *ibid.* n. 77. Sed sumpta sanctitas formalis pro speciali participatione naturæ Diuinæ, illa non habetur, nisi à gratia, *ibid.* n. 97. Contritio interdum sumitur genericè, interdum specificè, *ibid.* n. 124. Contritio specificè accepta dicit pro motiuo DEVM summè bonum offensum, *ibid.* n. 127. Non debet autem contritio esse super omnia intensiue, *ibid.* n. 133. sed debet esse super omnia appretiatiue, *ibid.* num. 143. Possibilis est casus, in quo eligi debeant potius pœnæ inferni, quam peccatum, *ibid.* nu. 155. Si comparentur mortalia inter se ratione offensæ, non est magis vnum detestabile præ alio, *ibid.* n. 166. Si autem comparentur in ratione malitiæ, maius est magis detestabile, minori, *ibid.* n. 168. Maior autem detestatio vnius peccati præ alio non commodè explicatur per hanc conditionalem, quia si committendum esset alterutrum ex illis, potius admittendum esset minus mortale, *ibid.* n. 170. Commodius ergo explicabitur sic; vtrumq; hoc peccatum est, vtrumq; detestor, sed simul iudico non esse æqualem malitiam singulorum, proportionoq; meam detestationem prælucenti intellectui in ostendenda maioriata malitiæ, *ibid.* n. 172. Ex duobus peccatis, debet eligi minus mortale, *ibid.* n. 173. Eligendo minus peccatum non peccat illo minori peccato, quamuis habeat conscientiam, quod illud agendo peccet, *ibid.* n. 174. Ex tribus autem colligitur, quod aliqua actio non sit peccaminosa, *ibid.* n. 177. Si in perplexitate vnum peccatum præ alio non apparetur maius, quæcunq; pars licite eligi posset, *ibid.* n. 181. Si spectetur præcisè exigentia motui specificantis contritionem, & meritum obiecti,

magis est detestabile peccatum graue, quantumuis alienum, quam verbum, otiosum proprium, *ibid.* n. 184. Accipiendo tamen Caritatem pro principio coniungendi amantis cum amato, magis debeo detestari proprium leuius, quam alienum grauius, *ibid.* n. 190. Possibilis est casus, in quo Caius, vel peccare deberet venialiter, vel incurrere peccatum graue in aliena voluntate, *ibid.* num. 197.

Actus imperatus qui est Attritio, non rectè explicatur quod sit illa detestatio peccati, quæ hominem, ad gratiam suscipiendam disponit ex se insufficienter, cum Sacramento sufficienter, *ibid.* n. 203. Nec rectè sic, quod attritio sit dolor, qui perfectionem contritionis non habet, *ibidem.* Sed definitiue attritio est dolor de peccatis ob metum gehennæ, vel pœnarum, vel rursus inordinem peccati conceptus, *ibid.* n. 205. Vnde triplex est attritio secundum motiuum *ibid.* n. 206. Cum Sacramento est sufficiens sola attritio ad iustificationem, *ibid.* n. 207. Attritio facta ex motiuo pœnarum temporalium potest esse sufficiens cum Sacramento ad delenda mortalia, quando pœnæ temporales referuntur ad Deum, *ibid.* nu. 212. Dolorem de peccato ob metum pœnæ temporalis nullo modo relatæ ad Deum, probabilius est, non esse sufficientem, *ibid.* n. 214. Attritio elicitā propter metum inferni est actus honestus, *ibid.* n. 220. Motiuum Attritionis, licet pro præsentī ordine sit vniuersale, non tamen est vniuersale pro omni euentu, *ibid.* n. 228. Diuerso respectu Attritioni ante confessionem elicite conuenit permanentia moralis, diuerso respectu non conuenit, *ibid.* num. 230. Inter cæteros suos Actus elicitos, Pœnitentia elicit dolorem de peccatis, *ibid.* n. 235.

### DISPVATIONE V.

#### *De effectis & subiecto Pœnitentiæ virtutis.*

Effectus Pœnitentiæ, qui est Irreuocabilitas peccati, est sic, vt dimissa culpa nunquam redeat, quamuis fuerint Doctores qui oppositum senserunt, *Disput.* 5. num. 249. Accipiendo autem reditum peccatorum pro reassumptione iuris ad offensam, potest fieri vt Deus condonet peccatum, sub certa conditione, ita vt si illa



## C O N C L U S I O N V M.

si illa non impleatur, reassumat **D E V S** ius offensæ, ibid. num. 252. Sumendo reditum peccatorum pro eo, quod peccator quoad se, ita se habeat formaliter, ac se habuit, antequam non retractasset peccatum, seu antequam non fuisset sublatum peccatum, in hoc sensu, posito vno peccato, non possunt redire alia, Ibidem num. 256.

Probabilius est, quod si Deus prohiberet aliquod peccatum, sub poena non statim assumendi odij, sed suspendendi vsq; ad certum tempus, quo elapso, deberet tum primum incipere irasci **D E V S**, tali modo non posse redire peccata, ibidem num. 265.

Possentne redire peccata Deo prohibente illa, sed suspendendo odium, vsq; ad certum tempus, ibid. num. 265.

In materia de reuiuiscencia meritorum, quis status questionis? Disp: 5. nu. 291. Non peccata, ibid. num. 294.

Effectus Pœnitentiæ, satisfactio pro poena, Disp: 5. num. 316. solane opera poenalia sunt satisfactiua, ibid. num. 317. Pura creatura possetne satisfacere pro poena æterna, ibid. n. 318 Potest remitti de potentia absoluta culpa, & non remitti poena æterna, ibid. n. 319.

Datur subiectum Pœnitentiæ & remotum & proximum Disp: 115. n. 348. Accipiendo Pœnitentiam sub nomine Pœnitentiæ, & prout dicit respectum ad

peccatum proprium, sic sumptæ pœnitentiæ, non datur Habitus in Christo, ibid. num. 350. nec datur habitus Pœnitentiæ, absolute consimilis nostro, licet detur aliquomodo similis.

## D I S P U T A T I O N E VI.

### *De Pœnitentiæ Sacramento.*

Datur Sacramentum Pœnitentiæ, Disp: 6. num. 2. Dupliciter spectari potest, ibidem num. 3. stat essentialiter materiã & formã. Ibidem. Partes eius essentielles materiales, sunt Contritio, & Confessio, sed non satisfactio, ibidem num. 14.

Peccata non sunt pars compositiua Sacramenti Pœnitentiæ, ibidem nu. 21.

Requiruntur ad Sacramentum Pœnitentiæ verba propriè dicta, ibid. n. 49. Forma absolutionis, essentialiter stat istis verbis, Absoluite, ibid. num. 51. Paritas tamen ducta ex eo, quod non sit necesse in forma Absolutionis ponere ly à peccatis, consequenter quod non sit necesse ponere ly Te, difficultatem facessit, ibid. n. 54. solui tamen potest ibid. 74. ly à peccatis, quamuis apponatur, non causat gratiam 91. Tenetne forma prolata deprecatorio sensu 104. aut imperatiuo 107. Quis sensus Formæ absolutionis 108. Quomodo verificatur ly à peccatis, casu quo fiat absolutio ab vno nonnisi veniali, 117.





# E R R A T A

## DISPUTATIONE J.

Num: 4. aersu l. habebis Lege habebit.  
 Num. 10. v. 10. æq; L. æquē.  
 N. 25. v. 8. perdeductionem L. per deductionem.

N. 28. v. 12. explicata L. explicita.  
 N. 29. v. 7. explicata L. explicita.  
 N. 32 v. 5. ratio l. quia L. ratio. Quia  
 N. 37. v. 11. præcisse L. præcise.

Ibid. v. 14. determinat L. determinat.  
 N. 38. v. 4. deberet L. debet.  
 N. 39. v. 3. aratione L. a ratione.  
 N. 122. v. 5. offenditur l. offendatur.  
 N. 141. v. 1. respiceret l. respicit

## DISPUTATIONE II.

N. 3. v. 13. assignant L. assignat.  
 N. 20. v. 2. accipitur L. acceptatur.  
 N. 34. v. 15. complacentia L. complacentiæ.

N. 42. v. 14. docet. L. agat.  
 n. 44 v. 15 excogitandi; modos, L: excogitandi modos.

N. 50. v. 15. significat L. significat  
 N. 64. v. 14. admiratiuitate L. admiratiuitatem.

N. 70. v. 4. præmissis L. præmissis. (um.  
 N. 73. v. 13. resolutorium L. resolutori-  
 N. 74. v. 17. iude L. vide. † (uam.  
 N. 78. v. 2. remeditatiuam L. remediati-

N. 88. v. 2. formalitarem l. formalitatem  
 n. 103 v. 6 particluari L. particulari  
 N. 103. v. 16. sententitiam L. sententiam  
 N. 111. v. 5. Possum L. Possem.

N. 117. v. 3. Non positiui Actus perfe-  
 ctiones L. Non positiui Actus perfectioris

N. 122. v. 9. Fiiosophica L. Philosophica  
 N. 127. v. 5. Cumpletio L. Completio.

N. 143. v. 12. Penitentia L. Poenitentiam  
 N. 159. v. 15. Theologicē l. Theologica

Ibidem v. 16. secundum L. secundum.

## DISPUTATIONE III.

N. 2. v. 13. Procedet L. Præcedet.

N. 7. v. 10. Nunc L. Tunc.

N. 14. v. 8. Sortior L. Fortior.

Ibidem v. 8. Nolet L. Nollet.

n. 22. v. 17. imperfectum l. importatum

n. 23. v. 16. Post Ly Ad Deum Dele ly &  
 sic importat Negaonemretractatio-

n. 31. v. 16. Alia l. Aliud (nis. †

Ibid. v. 18. origlis L. originali peccato

n. 49. v. 2. vilo L. vllo. (amissæ.

n. 50. v. 9. tantum L. tamen.

n. 64. v. 14. Virtualis l. Habitualis

n. 78. v. 11 Qnæsit L. quæsiit

Ibidem v. 13 fenestram L. fenestram  
 n. 81 v 8 Conueriionem l. Conuersionem

n. 83 v. 4 Ezech L. Zachar.

n. 87 v. 4 Possiblie L. Possibile

n. 92 v. 9 A se L. A te.

n. 202 v. 11. Peccundo L. peccando

n. 109 v. 7 intrinseco L. intrinseco

Ibid. Denominaone l. denominatione

n. 114 v. 17 iolo L. solo

n. 115. v. 16 Post Ly Moralis dele ly om-  
 bus.

Ibidem v. 17 Raticapta L. rationibus.

Ibid. v. 18. illisquano L. illisq; apta.

n. 119 v. 10 Præeriti L. Præeriti.

Ibid. v. 11 inpeditiua l: impeditiua,

n. 127 v. 17 sicut L. sicut.

n. 129 v. 17 pro L. præ

n. 148 v. 7 habituali L: habituali.

n. 151 v: 17 impo-ssibile L. Impos-sibile.

n. 156 v: 12 impertines. L. impertinens.

n. 165 v: 6 habet L: habes.

Ibid. v: 7 aqud L: apud.

n. 168 v: 11 &go l: ergo.

n. 169 v: 17 raronem L: rationem.

n. 172. v: 7. exigentiam L: exigitum.

n. 180. v: 4. istanti l: instanti.

n. 188 v. 9 similili L: simili.

n. 192 v: 1. ne sceffitate L: ne-cessitate

n. 187. vel potius 197 v. 14. exigent  
 L: exigant.

n. 199. v: 10. poterit L: poterat

n. 206. v: 4 proimo l: primo

n. 107 v: 6 incrementum l: increatum.

n. 208 v: 14. circumstantialis L: cir-  
 cumstantionatis.

n. 213 v: 6. imperfectio l: imperfectio

n. 242 v: 7. est in L: est

Ibid. v: 12 ex ea l: ex eo.

n. 252 v: 3. est. L: sunt.

n. 274 v: 13. verum l: verbum.

n. 275 v: 2 adfetre L: adferret.

Ibid. v: 3. psun L: ipsun.

Ibidem v. 14. condonaione L: con-  
 donatione.

n. 277. v. 14. adiacere L. inesse.

n. 284 v. 1. auersione L: auersionem

n. 285. v: 20 son L. nos.

n. 287 v: 7. debet L: delect.

n. 313 v: 12 illiciti L: inibi

n. 315. v: 9. tribuit illi remissionem L:  
 tribuitur illi remissio.

n. 326 v. 6 impo-ssibile L: impossibile.

n. 337. v: 16. qualitates L. qualitate

n. 339 v: 9. autem L. enim.



# E R R A T A.

5. v: 8. auersione L: auersionem.  
 7 v: 5 sanctificante L: sanctificantem  
 dem v. 17 a-dlata L: adlata.  
 12. condonacionem L: condo-  
 em.  
 32 v: 3 passua l: passua.  
 88 v: 8 accepto l: accepta.  
 n: 405 v: 16. su-biecto l: sub-iecto.  
 n: 410. v: 5 iante. l: in ante.  
 n: 414 v: 9 confirmatur l: confirmatio-  
 nem.  
 n: 418 v: 4. citans l: citantem.  
 n: 426 v: 17 lymbum l: limbum.  
 n: 429 v: 19 ordinariè l: ordinariè.  
 n: 437 v: 6 Homini l: homine  
 Ibid. v: 9. explicaoitnes l: explicationes  
 n: 438 v: 12 eiusde l: eiusdem.  
 n: 440. v: 6 nihilominus quia tituli L: ni-  
 lominus totali.  
 n: 447 v: 8. dicet l: dicit  
 Ibidem nabitualc l: habituale  
 n: 449. v: 8. Hominem rationabiliter a-  
 uersum à Deo L: Deum rationabiliter  
 auersum ab homine.  
 n: 451 v: 2. habet l. habent.  
 n: 453. v: 6. ratio l: actio  
 n: 454. v: 4 abdito l: abolito  
 n: 454 v: 14 quandam l: quadam  
 n: 468 v: 5. erit. l: exit.  
 Ibid. v: 8. negationis l: negationem  
 n: 472 v: 9 reconciliatus esse is, l: recon-  
 ciliatus, esse is  
 n: 473 v: 7 formalitate. l: formalitatem  
 n: 479. v: 4 cui l: cur  
 n: 486 v: 14 dele: Et è conuerso  
 n: 515 v: 14 Hæb: l: Heb.  
 n: 523 v: 2 possint l: possit  
 DISPUTATIONE IV.  
 n: 5. v: 12. ipsa l: ipsa  
 n: 10 v: 2 contritis l: contritio  
 n: 28 v: 4. participatione l: participatio-  
 nem.  
 n: 46 v: 11. priuatione. l: priuationem  
 n: 85 v: 2 transacta l: tran. sta.  
 n: 86. v: 4 & 5 chymæra l: chimæra  
 n: 95. v: 4 remi-ssionis l: remi-ssionis  
 n: 123. v: 3 Intrinseca l: Extrinseca.  
 n: 133 v. 16 certe l: certè  
 n: 138. v. 15 præcedit l: procedit  
 n: 144 v: 10 explicatam l: explicitam  
 n: 145 v: 1. aliquid l: aliquod  
 n: 165 v: 6. Luo l. Lugo  
 n: 168 v: 14 dissonantiam l: dissonantiam  
 n: 184 v: 3. obie cti l: obiecti.  
 Ibid. v: 4 grav l: graue

- Ibid. v: 5. o iosum l: otiosum  
 n: 185 v: 13. respice re l: respicere.  
 n: 191. v: 17. se qu. l: sequ.  
 n: 205. v: 11. definitorum l: definitorum.  
 n: 209. v: 8 post, Trident: l: post Trident:  
 n: 213. v. 15 verbis l: vrbis  
 n: 214 v. 2 Sacrament o l: Sacramento  
 n: 222 v: 1. conditionalem l: conditiona-  
 lem.  
 n: 226. v. 6 destabilitatis l: detestabilitatis  
 n: 227. v: 15 amaamus l: amamus.  
 n: 228 v: 5. pænarnu l: pænarum.  
 n: 228 v: 8 pro quia l: quia pro  
 n: 232 v: 1 lice t l: licet. (quidem  
 Ibid. v: 10 retractat. quidem l: retractat  
 n: 233 v. 6. dolect l: doleat  
 n: 236 v: 10 dolere t l: doleret  
 n: 238 v. 14. poenitentia circa doleat l:  
 poenitentia doleat.  
 n: 240. v: 1 dolor tem l: dolor autem  
 n: 245 v: 5 dicat l: dicit  
 DISPUTATIONE V.  
*Errores marginales malè collocati.*  
 n: 251 v: 13 vrger l: vrgeri  
 n: 252 v: 2 inten, to l: intento  
 n: 255 v: 8. conferet l: conferret.  
 n: 272 v. 16 prohibere l: prohibere.  
 n: 272 v: 6: illi l: ille  
 n: 273 v: 5. nuquam l: nunquam.  
 n: 285 v: 2. re deant. l: redeant  
 n: 286 v: 8. infusione l: infusione  
 n: 290. v: 11. Nunnus Porro, l: Nunnus.  
 Porro  
 n: 298 v: 1 c it l: cit  
 n: 299. v. 9. petat l: petat  
 n: 311. v: 8 redire amissa gratia l: non re-  
 dire amissam gratiam.  
 n: 316. v: 7 aterna l: æterna  
 n: 317 v: 2. affirmatiua ratio l: affirma-  
 tiuè. Ratio est  
 n: 220. v: 6. absiuta l: absoluta.  
 n: 323. v. 1. appulatur l: appellatur  
 n: 324 v: 2. lensu l: sensu.  
 Ibid. v: 11. peceauit l: peccauit  
 Ibid. v: 18. iustificatum l: iustificatum.  
 n: 328 v: 2. Nisi fortè *imprimi debuit cur-  
 sua.*  
 Ibidem v: 3. dicere. In his l: dicere, in his  
 n: 341 v: 15. Est & alia. *debut imprimi à  
 capite.*  
 n: 349. v: 16. tanta, non sit l: tanta non  
 sit,  
 n: 367 v. 9. respondetur l: Respondetur  
 Ibidem v: 14. dici l: dicere.  
 n: 368 v: 1. quæ l: quod



# E R R A T A.

n: 367 v: 9 Responderur l: RESPONDETUR  
Ibid. v: 14 dici l: dicere.

n: 368. v: 1 quæ l. quod

## T R A C T A T V H.

### DISPUTATIONE VI.

num: 1. In hac materia &c. *debut imprimi cursua*

Ibidem v: 5. inferius l: alibi

n: 10 v: 8. producit l: producat

Ibid. v: 9. quid l: quod

Ibid. v: 12. cum vterq; l: vterq;

n: 18 v: 3 addlata l: addita

n: 22. v: 11. Peccata sunt. *debut imprimi cursua.*

n: 24 v: 8. verò. l: vero

n: 30. v: 8. conclusione l: eo ne

n: 44. v: 17. parta l: parte

n: 52. v: 15. meminit l: meminert

n: 84. v: 8. debet l: debent

n: 101 v: 11. necessario l: necessario

n: 102 v: 18. ponatura l: ponatur absoluo

n: 104 v: 1. propositio l: propositio

n: 105 v: 18. absenti scripto l: absenti, scripto

n: 106 v: 9 Sacramdntalem l: Sacramen-  
talem.

n: 120 v: 7. ita non nisi l: non nisi, liberè

## O M I S S A.

### DISPUTATIONE I.

Numero 24. versu 17. post ly duo. Omis-  
sum noto

num: 35 ver: 4. post ly methodus. O: in-  
primis adhibetur

n: 113. v: 15. post ly deberet O: non.

### DISPUTATIONE II.

n: 15. v: 18. post ly alterius. O: sed non  
est necesse vt virtus ad alterum, quo-  
quo modo attendat primo & per se ad  
æqualitatem quæ sit ad lus alterius.

N: 61. v: 4. vel potius 91 post ly pecca-  
tum o: est membrum.

n: 92. v: 10. post ly rationi, o: & eius di-  
staminibus.

n: 123. v: 3. post ly ad turpitudinem o:  
Peccati.

n: 148. v: 8. post ly in Petro o. Et eadem.

### DISPUTATIONE III.

num. 27. v: 16. post ly vbi o. Et ad for-  
malitatem Vnionis.

n: 175. v: 7 post ly potest o. aliquis.

n: 303. v: 8 post ly extrinseci o: &

n: 314. v: 6 post ly ex o: ly Trident.

n: 329. v: 7. post ly est o: esse (præsenti

n: 331 v: 14 post ly connexe o: ita & in-

n: 351 v: 7. post ly se ipsa o: seu inquan-  
tum non supponit pro sanctificatione.

n: 354 v: 13. post ly Decretum o: Ex quo  
iam

n: 359 v: 11 post ly condonationis o. Est.

n: 576 v: 11. post ly 71. o. auctoritate vt

n: 415. v: 6. post ly operantis o. non.

n: 526 v: 12. post ly probaret o: ex natu-  
ra sua possibilem esse intellectum bo-  
ni, cui impossibile esset subnecti voli-  
tionem boni, idq; ex intrinsecis princi-  
pijs, & ex natura intellectiois, casu  
quo Deus.

### DISPUTATIONE IV.

n: 34. v: 9. post ly vt tria o: sanctum.

n: 71. v: 16. post ly quia o. dicit

n: 238 v: 16. post ly enim o. circa.

### DISPUTATIONE V.

n: 310 v: 3. post ly mortificatis o. tribue-

n: 355. v: 4. post ly autem o. id (re

n: 371 v: 1. post ly potest o. hinc

### DISPUTATIONE VI.

n: 14. v: 3. post ly essentielles. o: materia-  
les. (rest

n: 97 v: 18 post ly suppositione o. dici po-  
Ibidem post a ly o. Ego, nec a ly.





